

3. Борисов А.Н. и др. Принятие решений на основе нечетких моделей: Примеры использования.-Рига: Зинатне, 1990.
4. Калмыков С. А., Шокин Ю. И., Юдашев З. Х. Методы интервального анализа. Новосибирск: «Наука», 1986, – 223 с.
5. Рекомендации по разработке бизнес-планов инвестиционных проектов //Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. –1999. – № 43. – С.162-220.
6. Панков Д.А. Бухгалтерский учет и анализ за рубежом.-Мн.: Новое знание, 2002.- 256 с.
7. Хил Лафуенте А.М. Финансовый анализ в условиях неопределенности: Пер. с исп. /Под ред. Е.И.Велесько .- Мн.: Тэхналогія, 1998.- 150 с.

ПРОГНОЗИРОВАНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ КРАТКОСРОЧНЫХ КРЕДИТНЫХ ВЛОЖЕНИЙ.

Грузинская Е.В., к.э.н., Леньков И.И., д.э.н., профессор

В настоящее время перед субъектами хозяйствования АПК стоит множество проблем, одна из которых – осмысление экономической ситуации в республике с целью определения приоритетных направлений кредитных вложений, приемлемых методов повышения их эффективности, в частности планирование объемов и сроков кредитных вложений с учетом ограниченности ресурсов сельскохозяйственных предприятий.

В связи с этим мы предлагаем методику расчета потребности в краткосрочных кредитах, которая позволяет определить выгодную сумму краткосрочного кредита на хозяйство.

Методика раскрывает условия целесообразности направления краткосрочных кредитов в сельскохозяйственное производство и эффективного их использования через установление типов и характеристик хозяйств, имеющих различный ресурсный потенциал и, следовательно, различную окупаемость краткосрочных кредитов, что позволяет определить зону кредитного риска для хозяйств данного типа.

Для изучения закономерностей формирования кредитных ресурсов и обоснования рациональных параметров их применения и окупаемости было отобрано 1399 хозяйств и построена многофакторная корреляционная модель, отличающаяся точностью статистических характеристик. Наиболее существенные факторы выявленные в процессе анализа по данным за четырехлетний период и вошедшие в корреляционную модель, следующие: величина краткосрочных кредитов, годовая процентная ставка банка, наличие основных и оборотных фондов, земельных угодий, среднегодовых работников, заработная плата работников, фонд накопления, покупка кормов, услуги сельхозтехники.

С помощью корреляционной модели по данным за 2000 г. установлено, что эффективной суммой кредита, приносящей наибольшую прибыль от его использования, является 570 млн. руб. на хозяйство (рис.). Такая сумма характерна для первой группы хозяйств с большим ресурсным потенциалом, земельным фондом 5,2 тыс. га сельскохозяйственных угодий, оборотными фондами – 35,2 млн. руб. на 100 га сельскохозяйственных угодий.

Для второй группы средних хозяйств с наличием оборотных фондов 21,1 млн. руб. на 100 га сельскохозяйственных угодий и площадью 4,5 тыс. га фактическая сумма кредита составила 104 млн. руб. на хозяйство, при требуемой 301 млн. руб. на хозяйство.

Хозяйства третьей группы имеют сельскохозяйственных угодий 3,1 тыс. га и фактических оборотных фондов – 10,4 млн. руб. на 100 га сельскохозяйственных угодий, что соответственно в 1,7 и 3,4 раза меньше, чем в хозяйствах первой группы. Они получают краткосрочные кредиты в размере 8 млн. руб. на хозяйство при рациональной сумме 32 млн. руб. Фактических льготных кредитных ресурсов им достаточно для загрузки производственных мощностей и осуществления производственного процесса. В результате кредитные ресурсы окупаются, но не достаточно для ведения рентабельного производства.

Многие хозяйства республики не придерживаются данного условия, поэтому получают убытки от использования кредитов, которые достигли в одном из хозяйств 178 млн руб. (при кредитах на сумму 276 млн руб.). Если учесть, что в 2000г. среднее наличие оборотных средств на хозяйство составило 352 млн руб., то очевидно, что подобные убытки губительны для хозяйственной деятельности.

При выполнении хозяйствами рекомендаций по получению эффективных сумм кредитов, они могли бы уже в 2001г. получить положительную прибыль от использования краткосрочных кредитных вложений. Данный прогноз основан на учете резервов в виде отклонений от среднего уровня по группе. Лишь 5 хозяйств второй группы получили бы убыток от кредита на общую сумму 22,7 млн руб., который в 250 раз меньше, чем в 2000г. Анализ показывает, что данным хозяйствам нужен еще год, чтобы, придерживаясь рекомендаций, выйти на положительный уровень по прибыли от кредита. В силу своего ресурсного потенциала 500 хозяйств первой группы и 31 хозяйство второй группы не смогут выполнять кредитные обязательства, вследствие чего кредитование данных хозяйств нецелесообразно во избежание убытков от использования кредитов на сумму 100 млн руб.

В республике функционируют 8 хозяйств, которые берут кредиты на сумму более 425,2 млн руб. на хозяйство. В результате у данных хозяйств

средняя фактическая прибыль в 65 раз больше, чем средняя по республике. вследствие того, что получаемые ими кредиты в 41,8 раза больше, чем у других хозяйств республики (табл. 1).

Три хозяйства республики в 2000 г. получали кредит на сумму свыше 570 млн руб. (то есть 17,8 млн руб. на 100 га сельскохозяйственных угодий). Всего данным хозяйствам было выдано 2 млрд руб. кредитов. от которых получено 480 млн руб. прибыли (то есть на хозяйство 678 млн руб. и 160 млн руб. соответственно). Оборотных средств на хозяйство приходится 1,5 млрд руб., что в 5 раз больше, чем в хозяйствах третьей группы. Доля краткосрочных кредитов в оборотных средствах данных хозяйств составила 44 %. Окупаемость краткосрочных кредитов прибылью от их использования составила 0,24 руб./руб. Прогнозная ситуация в данной группе благоприятная: 7 предприятий имеют возможность получить на хозяйство 775 млн руб. кредита и 41 млн руб. прибыли от его использования и иметь окупаемость кредитов 0,053 руб./руб.

Во второй группе 111 хозяйств в 2000 г. вышли за пороговый уровень положительной эффективности по выданным кредитам и получили убыток от использования краткосрочных кредитов, который составил 5,7 млрд руб. (или 51 млн руб. на хозяйство). Данные хозяйства располагают оборотными средствами в размере 900 млн руб. на хозяйство. Убыточность краткосрочных кредитов составила (-0,5) руб./руб. Доля краткосрочных кредитов в оборотных средствах данных хозяйств составила 12 %. Прогноз предполагает, что 73 из 111 хозяйств данной группы имеют возможность получать на хозяйство 93 млн руб. кредита и 34 млн руб. прибыли от его использования, в результате чего окупаемость кредитов составит 0,367 руб./руб.

От 0,5 до 32 млн руб. в 2000 г. получали краткосрочный кредит 1285 хозяйств республики. Всего было выдано краткосрочных кредитов на данную группу хозяйств 10 млрд руб. и получено прибыли от кредита на сумму 17 млрд руб. (т.е. на хозяйство 8 млн руб. и 13 млн руб. соответственно). Оборотных средств на хозяйство приходится 302 млн руб. Доля краткосрочных кредитов в оборотных средствах данных хозяйств составила 3 %, в то время как в среднем по республике этот показатель составляет 4 %. Окупаемость краткосрочных кредитов прибылью от их использования составила 1,7 руб./руб. Несмотря на это, данные хозяйства являются убыточными – убыток 5 % (табл. 2). То есть, данная сумма кредита в комплексе с другими факторами не обеспечивает положительного уровня рентабельности. Согласно прогнозу при выполнении рекомендаций 775 хозяйств данной группы, получив хотя бы 15 млн руб. кредита на хозяйство, имели бы 30 млн руб. прибыли от их использования и обеспечили окупаемость в 2 руб./руб.

Таблица 1
 Результаты деятельности хозяйств с положительной расчетной прибылью от краткосрочного кредита в 2000г.

Наименование хозяйств	Балл с.х. угодий	Получено кредитов		всего, тыс. руб.	в % к оборотным средствам	всего, тыс. руб.	в % к прибыли предприятия	всего, тыс. руб.	в % к полной себестоимости продукции	Рентабельность, %
		всего, тыс. руб.	в % к оборотным средствам							
К-3 Клецкий (р-н Клецкий)	43	47540	44	19157	4	52217	2	18		
С-3 Закозельский (р-н Дрогичинский)	27	538476	61	44395	26	77190	4	9		
К-3 Рованичи Червенский (р-н Червенский)	29	543787	54	46583	23	62217	5	15		
К-3 Маяк (р-н Браславский)	24	570385	40	57667	11	135734	8	3		
К-3 Заря Кобринский (р-н Кобринский)	27	578330	29	61017	14	0	0	18		
С-3 Пиревичский (р-н Жлобинский)	31	656824	50	94993	25	84747	4	17		
С-3 Березовский (р-н Березовский)	34	657552	47	95315	32	49199	4	27		
К-3 Советская Белоруссия (р-н Речицкий)	32	719353	38	123073	17	13325	1	16		
Среднее по указанным хозяйствам	31	592531	45	67775	19	59329	4	15		
Среднее по республике	28	14181	4	-31154	18	3042	1	-5		

Примечание. По расчетам авторов.

Таблица 2
 Прибыль сельскохозяйственных предприятий в зависимости от размера полученных краткосрочных кредитов в среднем на хозяйство.

Краткосрочные кредитные вложения, тыс. руб.	Количество хозяйств	Балл с.х. угодий	Получено кредитов		Расчетная прибыль от кредита, тыс. руб.	Процентные выплаты за кредит		Погашено кредитов		Рентабельность, %
			всего, тыс. руб.	в % к оборотным средствам		всего, тыс. руб.	в % к полной себестоимости	всего, тыс. руб.	в % к полученным кредитам	
500 – 32497	1285	28	7938	3	13266	2012	0,7	6070	78	-5
32498 – 276150	111	31	84128	10	-47339	14068	1,4	48578	58	7
276151 – 570385		30	532047	48	-60664	81840	4	188633	35	11
Свыше 570385	3	32	677910	44	159927	49090	2	348644	51	20

Примечание. По расчетам авторов

В целом фактическая сумма вложенных краткосрочных кредитов исследуемым хозяйствам в 2000 г. составила 23,8 млрд руб. (или 17 руб. на хозяйство). Сумма оборотных средств в этом же году была равна 492 млрд руб. (или 352 млн руб. на хозяйство). Погашенные суммы кредитов равнялись 15 млрд руб. (или 10,8 млн руб. на хозяйство). Из погашено кредитов не в срок – 269 млн руб. (или 192 тыс. руб. на хозяйство). Расчетная прибыль составила 189 млрд руб. (или 135,4 млн руб. на хозяйство). Расчетная сумма прибыли от фактически вложенных кредитов составила 11,8 млрд руб. (или 8,5 млн руб. на хозяйство), то есть 6,3 % от общей расчетной прибыли. Окупаемость краткосрочных кредитных вложений расчетной прибылью от их использования в 2000 г. составила 0,498 руб./руб. Прогноз показал, что сельскохозяйственные предприятия Республики Беларусь могут избежать убытков на сумму 11,5 млрд руб. от нерационального использования краткосрочных кредитов в размере 11,5 млрд руб. (48 % от всех краткосрочных кредитных вложений в 2000 г.).

Предложенная методика позволяет рационально использовать кредит в 23,8 млрд руб., приносить хозяйствам 25,6 млрд руб. прибыли от его использования и достигнуть окупаемости краткосрочных кредитов прибылью от их использования в 1,075 руб./руб.

Таким образом, приведенные расчеты свидетельствуют, необходим дифференцированный подход в вопросах предоставления краткосрочных кредитов хозяйствам с различным ресурсным потенциалом, который позволит окупить кредит и решить проблему их возврата и пополнения оборотных фондов.

МОДЕЛИРОВАНИЕ ОПТИМАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ МЕЖОТРАСЛЕВОГО ОБМЕНА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТЬЮ

Пардабекова Н. О. (ТашГАУ, Г.Ташкент)

Сельское хозяйство является ядром АПК и имеет межотраслевые связи с десятками отраслей, но определяющими являются связи с отраслями перерабатывающей промышленности. Сравнение различных отраслей АПК свидетельствует о крайне различных условиях производства, в связи с чем агропромышленный комплекс Узбекистана в настоящее время не в полной мере выполняет свою функциональную задачу – обеспечение населения в необходимом объеме продуктами питания и промышленности сырьем.

Всестороннее отображение процесса обмена между многими отраслями АПК в их взаимной связи и с учетом столь разных условий