

Список использованной литературы

1. Синельников В.М., Попов А.И., Гаджаров Н.М. Концептуальные подходы к инновационному обновлению кластера молочного скотоводства / В.М. Синельников, А.И. Попов, Н.М. Гаджаров. // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В.И. Вернадского. – 2019. – №1. (71) – С. 86–85.
2. Медеяева З.П., Синельников В.М. Состояние и развитие молочно-продуктовых подкомплексов России и Республики Беларусь / З.П. Медеяева, В.М. Синельников. // Современное состояние и организационно-экономические проблемы развития АПК: материалы межд. науч.-практ. конф. / редкол.: З.П. Медеяева [и др.]. – Воронеж: ФГБОУ ВО «Воронежский ГАУ», 2018. – С 77–83.
3. Синельников В.М., Гаджаров Н.М. Оценка тенденций интенсификации производства молока / В.М. Синельников, Н.М. Гаджаров. // Агропанорама. – 2017. – № 1. – С. 39–42.

УДК 631.153

В.А. Цыганов, канд. физ.-мат. наук, доцент,
*Учреждение образования «Белорусский государственный аграрный
технический университет», г. Минск*

ОЦЕНКА РАЗВИТИЯ СЕЛЬХОЗОРГАНИЗАЦИЙ ПРИ ПЛАНИРОВАНИИ ФОНДА ОПЛАТЫ ТРУДА

Ключевые слова: ресурсный подход, прибыль, фонд оплаты труда, экономическое развитие

Key words: the resource-based approach, profit, labor compensation fund, economic development

Аннотация. В работе на основе ресурсного подхода предлагается способ качественной оценки экономического развития организации в зависимости от величины фонда оплаты труда

Abstract. In the work on the basis of the resource approach, a method of qualitative assessment of economic development of the organization depending on the size of the labor compensation fund is proposed

Применяемые в настоящее время методы оценки стоимости сельскохозяйственных земель, основанные на сравнении продаж объектов-аналогов, на капитализации земельной ренты и чистого операционного дохода, не обладают экономической универсальностью и часто ограничены многими условиями [1-2]. В работе [3] для оценки рыночной стоимости сельскохозяй-

ственных земель был использован ресурсный подход, при котором площадь сельскохозяйственных угодий принимается в качестве отдельного производственного ресурса. Такой подход представляется перспективным для получения качественной оценки экономического развития организации в зависимости от величины фонда оплаты труда.

Фонд оплаты труда является важнейшим инструментом управления персоналом, а также важным фактором управления затратами организации. Его планирование в условиях нестабильных рыночных экономических отношений представляет актуальную проблему, состоящую в том, что с одной стороны требуется его постоянное повышение как стимула производительности и качества труда, с другой – постоянное снижение как значительной статьи затрат. Оптимизация размера фонда оплаты труда требует выбора определенного метода планирования, наиболее отвечающего финансовому состоянию и потребностям организации. Наряду с этим при планировании фонда оплаты труда, особенно в сфере сельского хозяйства, аспект качественной оценки перспективного экономического развития организации имеет первостепенное значение, что связано с дополнительными факторами риска природно-климатического характера.

Величина фонда оплаты труда зависит от многих внутренних и внешних факторов [4]. При формировании фонда оплаты труда в зависимости от необходимости учета отдельных факторов, степени их детализации, финансового положения используют известные методы его планирования [5]: укрупненный; нормативный; экстраполяции; поэлементного планирования. Надо отметить, что все существующие, несомненно полезные, методы планирования фонда оплаты труда на практике, имеют недостатки: мало учитывают динамику современных экономических процессов, недостаточно адаптивны к изменениям среды функционирования, не критичны с точки зрения оценки перспективного экономического развития организации. Полученные с применением этих методов результаты требуют дополнительного анализа на предмет соответствия внешним условиям и перспективам развития.

Объемы реализованной продукции, соответствующие удельным весам отдельных видов ресурсов, принимающих участие в производстве и реализации продукции, рассчитываются по формулам [3]:

$$\Delta R_{BT} = \frac{c_c}{c_c + t_c + 2} R; \quad \Delta R_{CA} = \frac{t_c}{c_c + t_c + 2} R; \quad (1)$$

$$\Delta R_{LR} = \Delta R_{AL} = \frac{1}{c_c + t_c + 2} R, \quad (2)$$

где ΔR_{BT} , ΔR_{CA} , ΔR_{LR} , ΔR_{AL} – отдельные части объема реализованной продукции, обусловленные наличием применяемых в производстве и реализации основных средств, оборотных средств, трудовых ресурсов и

сельскохозяйственных земель, соответственно; R – общий объем реализации; $c_c = \overline{BT}/R$ – фондоемкость основных средств; $t_c = \overline{CA}/R$ – коэффициент закрепления оборотных средств; \overline{BT} , \overline{CA} – объемы основных и оборотных средств, соответственно. Надо отметить равенство $\Delta R_{LR} = \Delta R_{AL}$ в (2).

Прибыль от реализации продукции сельского хозяйства рассчитывается по формуле:

$$a = R - (A + MC + WF), \quad (3)$$

где a – прибыль от реализации; A – амортизация; MC – материальные затраты производства и реализации; WF – фонд оплаты труда работников. Прибыль представляется также в виде суммы составляющих, каждая из которых относится к определенному виду ресурса:

$$a = a_{BT} + a_{CA} + a_{LR} + a_{AL}, \quad (4)$$

где $a_{BT} = \Delta R_{BT} - A$; $a_{CA} = \Delta R_{CA} - MC$; $a_{LR} = \Delta R_{LR} - WF$; $a_{AL} = \Delta R_{AL}$. Легко показать, что уравнение (4) можно разложить на два тождественных друг другу уравнения:

$$a_{BT} + a_{CA} = 0; \quad a = a_{LR} + a_{AL}. \quad (5)$$

При условии равенства объема реализованной продукции, обусловленного фактором участия трудовых ресурсов, фонду оплаты труда

$$\Delta R_{LR} = WF \quad (6)$$

получим из уравнений (2) и (5) базовую (для наглядности) величину фонда оплаты труда

$$WF_* = a. \quad (7)$$

Таким образом, условие (6) приводит к базовому фонду оплаты труда, равному прибыли. Величина $WF_* = a$ представляет собой критическое значение фонда оплаты труда, ссылаясь на которое возможно проводить качественную оценку состояния развития сельскохозяйственной организации в условиях рынка.

Любой руководитель организации стремится сократить расходы, в том числе и за счет фонда оплаты труда. Конечно, можно урезать зарплаты, отменить компенсационные выплаты, убрать премиальные и т.д. Однако, не следует увлекаться таким снижением и экономить на фонде оплаты труда. Работник вправе рассчитывать на справедливое трудовое вознаграждение. Финансовая мотивация является одним из самых сильных факторов, влияющих на текучесть кадров, их квалификацию, эффективность выполнения трудовых обязанностей и, в конечном итоге, на состояние экономического развития организации. Скучный фонд оплаты труда может провоцировать работников на правонарушения с целью как-то вос-

полнить недополучаемые средства незаконным образом. Иными словами, в преобладающем большинстве «сотрудники работают именно так, как им платит работодатель».

С точки зрения величины фонда оплаты труда, учитывая вышеизложенное, можно качественно выделить следующие состояния развития:

- при $WF < a$ имеет место развитие с «ущемлением» работников по оплате труда (с различной степенью их эксплуатации);

- при $a \leq WF < 1,382a$ развитие экономики может характеризоваться финансовым положением работников от состояния «выживание» до «приемлимое»;

- при $1,382a \leq WF \leq 1,618a$ развитие экономики происходит при повышении благосостояния работников;

- при $1,618 < WF \leq 2a$ развитие экономики может характеризоваться положением организации от состояния «замедление роста» до «саморазрушение» при росте благосостояния работников;

- при $WF > 2a$ происходит махиационное (авантюрное) развитие экономики, которое нестабильно и непродолжительно.

В современном сельском хозяйстве, функционирующем в условиях рыночной экономики, имеют место все перечисленные выше состояния развития. Коэффициенты 1,382 и 1,618 в интервале значений фонда оплаты труда от a до $2a$ выбраны исходя из принципа золотого сечения. По мнению автора данной работы наиболее благоприятным для развития экономики организации является значение $WF = 1,618a$.

В таблице 1, составленной на основе данных [6], представлен расчет соотношения WF/a для сельского хозяйства Беларуси в 2010–2017 гг. Стоимостные показатели даны в валюте 2016 г. после деноминации.

Таблица 1. Соотношение WF/a в сельском хозяйстве в 2010–2017 гг.

| Год | Годовой фонд оплаты труда, млн руб. | Прибыль от реализации продукции, товаров, работ, услуг с/х организаций, млн руб. | Производительность труда, тыс. руб./чел. | Рентабельность реализованной продукции, товаров, работ, услуг, % | WF/a |
|------|-------------------------------------|--|--|--|--------|
| 2010 | 360,0 | 228,3 | 4,38 | 16,4 | 1,577 |
| 2011 | 543,9 | 670,4 | 8,55 | 28,4 | 0,811 |
| 2012 | 1108,8 | 1488,8 | 17,64 | 32,6 | 0,745 |
| 2013 | 1523,6 | 924,1 | 20,12 | 15,9 | 1,649 |
| 2014 | 1741,8 | 1307,1 | 26,00 | 18,5 | 1,333 |
| 2015 | 1833,3 | 947,0 | 28,45 | 11,8 | 1,936 |
| 2016 | 1794,5 | 1190,8 | 32,07 | 14,0 | 1,507 |
| 2017 | 1987,1 | 1807,2 | 37,60 | 19,6 | 1,100 |

По данным таблицы 1 можно видеть, что соотношения WF/a , близкие к значению 1,618, были в 2010, 2013 и 2016 годах. В эти годы состояния развития организаций сельского хозяйства были благоприятны с одновременным повышением благосостояния работников. В 2011 и 2012 годах фонд оплаты труда был ниже критического значения (равного прибыли от реализации, см. (7)). Существует очевидная связь между соотношением WF/a и рентабельностью реализованной продукции: чем больше WF/a , тем ниже рентабельность. В этом и заключается отмеченная ранее проблема, существующая при планировании фонда оплаты труда. Оценка рентабельности реализованной продукции при оптимальном соотношении фонда оплаты труда и прибыли (1,618) дает значение около 16,1 %.

Таким образом, в работе предложено при планировании фонда оплаты труда учитывать оптимальное соотношение между фондом оплаты труда и прибылью, при котором состояние развития организации и материальное состояние работников будет благоприятным и соответствующим рыночным условиям.

Список использованной литературы

1. Старикова Л.Н. Особенности оценки рыночной стоимости земель сельскохозяйственного назначения // Имущественные отношения в РФ. – № 5(68) – 2007. – С. 35–41.

2. Петров В.И. Оценка рыночной стоимости сельскохозяйственных угодий методом капитализации земельной ренты [Электронный ресурс]/ Consulting square. – М., 2017. – Режим доступа: <http://www.consulting-square.ru/articles/76>

3. Цыганов В.А. Способ оценки рыночной стоимости сельскохозяйственных земель / Сб. науч. статей 9-й Международной научно-практической конференции «Формирование организационно-экономических условий эффективности функционирования АПК» (25–26 мая, 2017), Минск, БГАТУ, С. 329–332.

4. Мироседи С.А., Егорова Е.Г. Проблемы планирования фонда оплаты труда на предприятии // Journal of Economy and Business, vol. 5, part 1, 2018. – P. 166-169.

5. Экономика предприятия: Курс лекций / О.И. Волков, В.К. Складенко. – М.: Инфра-М, 2016. – 280 с.

6. Сельское хозяйство Республики Беларусь / Статистический сборник. Национальный статистический комитет Республики Беларусь. Минск, 2018. – 235 с.