

Список использованной литературы

1. Дементьев, В.Е. Догоняющее развитие через призму теории «длинно-волновой» технологической динамики: аспект «окон возможностей» в кризисных условиях // Российский экономический журнал. 2009. № 1-2. С. 34–48.
2. Прокопьев, М.Г. Классификация и математические аспекты разработки моделей частичного равновесия // Региональные проблемы преобразования экономики. 2015. №6. С. 88-95; №7. С. 83-91.
3. Abler, D. Approaches to Measuring the Effects of Trade Agreements // Journal of International Agricultural Trade and Development. 2007. №3. P. 155-171.
4. Farrell, M.J. The measurement of productive efficiency // Journal of Royal Statistical Society: Series A (General). 1957. №3. P.253-290.
5. Melo, J. de, Tarr, D. A general equilibrium analysis of U.S. foreign trade policy. Cambridge: The MIT Press, 1991. 309 p.
6. Mundlak, Y. Specification and Estimation of Multiproduct Production Functions // Journal of Farm Economics. 1963. №2. P.433-443.
7. Stiglitz, J.E., Wallsten, S.J. Public-private technology partnerships: Promises and pitfalls // American Behavioral Scientist. 1999. №1. P.52-73.

УДК 631.153

АСПЕКТ РАЗВИТИЯ ПРИ ПЛАНИРОВАНИИ ФОНДА ОПЛАТЫ ТРУДА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Цыганов В.А., к.ф.-м.н., доцент

*УО «Белорусский государственный аграрный технический университет»,
г. Минск*

Joanna Adrianowska

University of Lodz

Katsiaryna Tsyrkina

University of Lodz

Ключевые слова: ресурсный подход, прибыль, фонд оплаты труда, экономическое развитие

Key words: the resource-based approach, profit, labor compensation fund, economic development

Аннотация: В работе на основе ресурсного подхода предлагается способ качественной оценки возможного экономического развития организации в зависимости от величины фонда оплаты труда.

Summary: In the work on the basis of the resource approach, a method of qualitative assessment of the possible economic development of the organization depending on the size of the labor compensation fund is proposed.

Фонд оплаты труда является важнейшим инструментом управления персоналом, а также важным фактором управления затратами организации. Его планирование в условиях нестабильных рыночных экономических отношений представляет актуальную проблему, состоящую в том, что с одной стороны требуется его постоянное повышение как стимула производительности и качества труда, с другой – постоянное снижение как значительной статьи затрат. Оптимизация размера фонда оплаты труда требует выбора определенного метода планирования, наиболее отвечающего финансовому состоянию и потребностям организации. Наряду с этим при планировании фонда оплаты труда, особенно в сфере сельского хозяйства, аспект качественной оценки перспективного экономического развития организации имеет первостепенное значение, что связано с дополнительными факторами риска природно-климатического характера.

Величина фонда оплаты труда зависит от многих внутренних и внешних факторов [1]. При формировании фонда оплаты труда в зависимости от необходимости учета отдельных факторов, степени их детализации, финансового положения используют известные методы его планирования [2]: укрупненный; нормативный; экстраполяция; поэлементного планирования. Надо отметить, что все существующие, несомненно полезные, методы планирования фонда оплаты труда на практике, имеют недостатки: мало учитывают динамику современных экономических процессов, недостаточно адаптивны к изменениям среды функционирования, не критичны с точки зрения оценки перспективного экономического развития организации. Полученные с применением этих методов результаты требуют дополнительного анализа на предмет соответствия внешним условиям и перспективам развития.

Для получения качественной оценки экономического развития организации в зависимости от величины фонда оплаты труда представляется перспективным использование ресурсного подхода, представленного в работе [3] с целью определения рыночной стоимости сельскохозяйственных земель как отдельного производственного ресурса.

Объемы реализованной продукции, соответствующие удельным весам отдельных видов ресурсов, принимающих участие в производстве и реализации продукции, рассчитываются по формулам [3]:

$$\Delta R_{BT} = \frac{c_c}{c_c + t_c + 2} R; \quad \Delta R_{CA} = \frac{t_c}{c_c + t_c + 2} R; \quad (1)$$

$$\Delta R_{LR} = \Delta R_{AL} = \frac{1}{c_c + t_c + 2} R, \quad (2)$$

где ΔR_{BT} , ΔR_{CA} , ΔR_{LR} , ΔR_{AL} – отдельные части объема реализованной продукции, обусловленные наличием применяемых в производстве и реализации основных средств, оборотных средств, трудовых ресурсов и

сельскохозяйственных земель, соответственно; R – общий объем реализации; $c_c = \overline{BT}/R$ – фондоемкость основных средств; $t_c = \overline{CA}/R$ – коэффициент закрепления оборотных средств; \overline{BT} , \overline{CA} – объемы основных и оборотных средств, соответственно. Надо отметить равенство $\Delta R_{LR} = \Delta R_{AL}$ в (2).

Прибыль от реализации продукции сельского хозяйства рассчитывается по формуле:

$$a = R - (A + MC + WF), \quad (3)$$

где a – прибыль от реализации; A – амортизация; MC – материальные затраты производства и реализации; WF – фонд оплаты труда работников. Прибыль представляется также в виде суммы составляющих, каждая из которых относится к определенному виду ресурса:

$$a = a_{BT} + a_{CA} + a_{LR} + a_{AL}, \quad (4)$$

где $a_{BT} = \Delta R_{BT} - A$; $a_{CA} = \Delta R_{CA} - MC$; $a_{LR} = \Delta R_{LR} - WF$; $a_{AL} = \Delta R_{AL}$. Легко показать, что уравнение (4) можно разложить на два тождественных друг другу уравнения:

$$a_{BT} + a_{CA} = 0; \quad a = a_{LR} + a_{AL}. \quad (5)$$

При условии равенства объема реализованной продукции, обусловленного фактором участия трудовых ресурсов, фонду оплаты труда

$$\Delta R_{LR} = WF \quad (6)$$

получим из уравнений (2) и (5) базовую (для наглядности) величину фонда оплаты труда

$$WF_* = a. \quad (7)$$

Таким образом, условие (6) приводит к базовому фонду оплаты труда, равному прибыли. Величина $WF_* = a$ представляет собой критическое значение фонда оплаты труда, ссылаясь на которое возможно проводить качественную оценку состояния развития сельскохозяйственной организации в условиях рынка.

Любой руководитель организации стремится сократить расходы, в том числе и за счет фонда оплаты труда. Конечно, можно урезать зарплаты, отменить компенсационные выплаты, убрать премиальные и т.д. Однако, не следует увлекаться таким снижением и экономить на фонде оплаты труда. Работник вправе рассчитывать на справедливое трудовое вознаграждение. Финансовая мотивация является одним из самых сильных факторов, влияющих на текучесть кадров, их квалификацию, эффективность выполнения трудовых обязанностей и, в конечном итоге, на состояние экономического развития организации. Скудный фонд оплаты труда

может провоцировать работников на правонарушения с целью как-то восполнить недополучаемые средства незаконным образом. Иными словами, в преобладающем большинстве «сотрудники работают именно так, как им платит работодатель».

С точки зрения величины фонда оплаты труда, учитывая вышеизложенное, можно качественно выделить следующие состояния развития:

- при $WF < a$ имеет место развитие с «ущемлением» работников по оплате труда (с различной степенью их эксплуатации);

- при $a \leq WF < 1,382a$ развитие экономики может характеризоваться финансовым положением работников от состояния «выживание» до «приемлемое»;

- при $1,382a \leq WF \leq 1,618a$ развитие экономики происходит при повышении благосостояния работников;

- при $1,618 < WF \leq 2a$ развитие экономики может характеризоваться положением организации от состояния «замедление роста» до «саморазрушение» при росте благосостояния работников;

- при $WF > 2a$ происходит махиационное (авантюрное) развитие экономики, которое нестабильно и непродолжительно.

В современном сельском хозяйстве, функционирующем в условиях рыночной экономики, имеют место все перечисленные выше состояния развития. Коэффициенты 1,382 и 1,618 в интервале значений фонда оплаты труда от a до $2a$ выбраны исходя из принципа золотого сечения. По мнению автора настоящей работы наиболее благоприятным для развития экономики организации является значение $WF = 1,618a$.

Таблица 1. Соотношение WF/a в сельском хозяйстве в 2010–2017 гг.

Год	Годовой фонд оплаты труда, млн руб.	Прибыль от реализации продукции, товаров, работ, услуг с/х организаций, млн руб.	Производительность труда, тыс. руб./чел.	Рентабельность реализованной продукции, товаров, работ, услуг, %	WF/a
1	2	3	4	5	6
2010	360,0	228,3	4,38	16,4	1,577
2011	543,9	670,4	8,55	28,4	0,811
2012	1108,8	1488,8	17,64	32,6	0,745
2013	1523,6	924,1	20,12	15,9	1,649
2014	1741,8	1307,1	26,00	18,5	1,333
2015	1833,3	947,0	28,45	11,8	1,936
2016	1794,5	1190,8	32,07	14,0	1,507
2017	1987,1	1807,2	37,60	19,6	1,100

В таблице 1, составленной на основе данных [4], представлен расчет соотношения WF/a для сельского хозяйства Беларуси в 2010–2017 гг. Стоимостные показатели даны в валюте 2016 г. после деноминации.

По данным таблицы 1 можно видеть, что соотношения WF/a , близкие к значению 1,618, были в 2010, 2013 и 2016 годах. В эти годы состояния развития организаций сельского хозяйства были благоприятны с одновременным повышением благосостояния работников. В 2011 и 2012 годах фонд оплаты труда был ниже критического значения (равного прибыли от реализации, см. (7)). Существует очевидная связь между соотношением WF/a и рентабельностью реализованной продукции: чем больше WF/a , тем ниже рентабельность. В этом и заключается отмеченная ранее проблема, существующая при планировании фонда оплаты труда. Оценка рентабельности реализованной продукции при оптимальном соотношении фонда оплаты труда и прибыли (1,618) дает значение около 16,1 %.

В работе проведен анализ возможных состояний экономического развития сельскохозяйственных организаций в зависимости от размеров планируемого фонда оплаты труда. При планировании фонда оплаты труда предложено учитывать оптимальное соотношение между фондом оплаты труда и прибылью, при котором состояние развития организации и материальное состояние работников будет благоприятным и соответствующим рыночным условиям.

Список использованной литературы

1. Мироседи, С.А., Егорова, Е.Г. Проблемы планирования фонда оплаты труда на предприятии // Journal of Economy and Business, vol. 5, part 1, 2018. – P. 166–169.
2. Экономика предприятия: Курс лекций / О.И. Волков, В.К. Складенко. – М.: Инфра-М, 2016. – 280 с.
3. Цыганов, В.А. Способ оценки рыночной стоимости сельскохозяйственных земель / Сб. науч. статей 9-й Международной научно-практической конференции «Формирование организационно-экономических условий эффективности функционирования АПК» (25–26 мая, 2017), Минск, БГАТУ, С. 329–332.
4. Сельское хозяйство Республики Беларусь / Статистический сборник. Национальный статистический комитет Республики Беларусь. Минск, 2018. – 235 с.