

УДК 338. 43 (476)

**ВАЖНЕЙШИЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ
ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ
В АГРАРНОЙ ОТРАСЛИ БЕЛАРУСИ**

Шпак А.П., д.э.н., профессор, Кондратенко С.А., к.э.н., доцент
*РНУП «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси»,
г. Минск*

Королевич Н.Г., к.э.н., доцент
*УО «Белорусский государственный аграрный технический университет»,
г. Минск*

Ключевые слова: *аграрная отрасль, эффективность, экономический механизм хозяйствования, ценообразование, налогообложение, кредитование, государственная поддержка, фонд развития, малый агробизнес, мотивация.*

Key words: *agrarian industry, efficiency, economic managing mechanism, pricing, taxation, crediting, state support, development fund, small agrobusiness, motivation.*

Аннотация: В статье рассмотрены основные направления совершенствования экономического механизма хозяйствования, важнейшими составляющими которого являются ценообразование, кредитование, налогообложение и государственная поддержка сельского хозяйства. Обосновывается необходимость создания в аграрной отрасли внебюджетного фонда развития сельского хозяйства и сельских территорий. Средства данного фонда предлагается использовать на финансирование текущей деятельности сельскохозяйственных организаций, что способно оказать значительное влияние на повышение урожайности возделываемых культур и рост продуктивности животных, а, следовательно, на снижение себестоимости продукции. Даны рекомендации более существенно поддерживать становление и развитие малого агробизнеса в виде фермерских хозяйств, что обусловлено их ролью в решении проблемы малых деревень и увеличении объемов изготовления органической продукции. Реализация вносимых предложений повысит эффективность сельскохозяйственного производства и на этой основе обеспечит рост зарплат сельских тружеников.

Summary: The main improvement directions of economic managing mechanism which major components are pricing, crediting, taxation and the state support of agriculture are considered in the article. Need of creation for the agrarian industry of off-budget development fund of agriculture and rural territories is proved. Means of this fund are offered to be used on financing of the current activity of the agricultural organizations that it is capable to have a con-

siderable increase impact in productivity of the cultivated cultures and efficiency growth of animals and consequently, on decrease in product cost. Recommendations more significantly to keep formation and development of small agrobusiness in the form of farms that is caused by their role in a solution of the problem of small villages and increase in volumes of production of organic products are made. Implementation of the made offers will increase efficiency of agricultural production and on this basis will provide salaries growth of rural workers.

На состоявшемся 3 апреля 2018 года Республиканском семинаре-совещании «О развитии села и повышении эффективности аграрной отрасли» акцент был сделан на необходимость устранения различного рода упущений и недоработок, все еще имеющих место в аграрном секторе экономики. При посещении Главой государства ряда аграрных предприятий и организаций Брестской и Могилевской областей также было обращено особое внимание на недостаточную эффективность сельскохозяйственного производства и в связи с этим безусловность неукоснительного соблюдения исполнительской и технологической дисциплины [1]. Подтверждая правильность выбранного в сложившейся ситуации курса в то же время отметим, что получить желаемые результаты можно только в сочетании с совершенствованием всей системы аграрных отношений, результатом чего станет дальнейшее укрепление производственно-технического и трудового потенциала аграрной отрасли, что, несомненно, способно привести к существенному повышению ее эффективности и конкурентоспособности.

Исследованиями установлено, что в отечественной аграрной отрасли функционирующий экономический механизм продолжает оставаться неадекватным рыночной системе хозяйствования [2, 3, 4]. Так, на основные виды сельскохозяйственной продукции цены декларируются как свободные, а по существу прерогатива по их установлению остается за предприятиями обрабатывающей промышленности. Применяемая система налогообложения не создает предпосылки для хозяйствования товаропроизводителей в равных условиях, что усиливает их дифференциацию по уровню экономического развития. При достаточно высокой стоимости кредитных ресурсов для сельского хозяйства, в особенности имевшей место ранее, далеко не в полной мере выполняет свои функции и оказываемая ему государственная поддержка.

Экономический механизм хозяйствования должен учитывать особенности сельского хозяйства и быть основан на рыночных принципах [3, 5]. Так, в ценообразовании на сельскохозяйственную продукцию следует и дальше практиковать свободные цены и при заключении договор поставок сельскохозяйственного сырья на предприятия обрабатывающей промышленности их целесообразно устанавливать на уровне не ниже миро-

вых. Не соблюдение данного условия приводит к тому, что отечественные сельскохозяйственные организации несут потери доходов, не воспользовавшись возможностью реализации своей продукции по альтернативным каналам сбыта, например, на экспорт. Необходимо также предоставлять аграрным товаропроизводителям реальную возможность выбора каналов реализации продукции, в том числе посредством устранения различных административных и региональных барьеров. Это будет мотивировать предприятия обрабатывающей промышленности изыскивать свои внутренние резервы повышения эффективности хозяйствования и снижать затраты, не полагаясь на решение этой проблемы лишь за счет производителей сельскохозяйственного сырья.

В определенной корректировке нуждается и система налогообложения в сельском хозяйстве. В аграрной отрасли должны быть два основных налога: налог на землю с дифференциацией ставок по ее качеству и налог на прибыль. Оба эти налога несут не только фискальную, но и не менее важную другую функцию – регулирующую. При наличии рассматриваемых видов налогов создаются предпосылки для хозяйствования производителей в равных условиях. Требуется совершенствования также система кредитования деятельности субъектов аграрной отрасли. Специфика сельскохозяйственного производства проявляется в том, что здесь производственный цикл намного дольше, чем в других отраслях. Это обуславливает необходимость привлечения дополнительных источников финансирования текущей деятельности. Полагаем, что следует продолжить практику льготного кредитования уже выданных кредитов до их полного погашения, а также по вновь выданным кредитам. Однако, выделение кредитов в сельском хозяйстве должно осуществляться с учетом их окупаемости в соответствии со спецификой аграрного производства, причем льготные инвестиционные кредиты следует направлять преимущественно на реализацию высокорезультативных проектов на конкурсной основе.

По отношению государственной поддержке сельского хозяйства, в нашей стране она не такая уж и значительная. Прямое государственное финансирование отечественного сельского хозяйства в 3–4 раза ниже, чем в западных странах – Германии, Франции, Дании, Швеции, а по сравнению с Китаем – почти в 6 раз меньше. Так, в 2017 г. на гектар сельхозгодной прямой государственное финансирование сельского хозяйства Беларуси составило около 93 долл. США, в 2016 г. – 102, в 2015 г. – 130, в 2012 г. – 199, в 2011 г. – 195 долл. США. В то же время в европейских странах финансирование сельского хозяйства только из бюджета ЕС в 2016 г. составило в среднем 355 долл. США на 1 га, а включая страновые бюджеты – достигло почти 430 долл. США.

Из приведенных выше цифр очевидно, что государственная поддержка отечественного сельского хозяйства ежегодно уменьшается. Но самое главное, что из всего объема господдержки на обеспечение сельскохозяй-

ственного производства направляется примерно половина, остальное идет в основном на покрытие процентных ставок по кредитам. Таким образом, реальная государственная поддержка отечественной аграрной отрасли на порядок ниже дотаций, выделяемых фермерам стран Запада. Понятно, что в таких условиях о равной конкуренции говорить сегодня не приходится, а тем более при предстоящем вступлении нашей страны во Всемирную торговую организацию (ВТО), которое, по всей видимости, не за горами.

При постепенном сокращении бюджетных расходов на оказание поддержки сельскохозяйственной отрасли необходимо предусмотреть более эффективные ее формы, которые позволят повысить уровень конкурентоспособности [6]. В частности целесообразна разработка таких механизмов поддержки развития сельского хозяйства и сельских территорий, которые не подпадают под обязательства Евразийского экономического союза (ЕАЭС) и Всемирной торговой организации (ВТО). Такими механизмами являются прямые погектарные выплаты и прямые выплаты товаропроизводителям, находящимся в худших природно-климатических условиях. Заметим, что оказываемая селу на основе данных механизмов поддержка относится к мерам так называемой «зеленой корзины», а поэтому в соответствии с международными требованиями объемы ее могут иметь неограниченный характер.

Вопрос в источниках этих форм поддержки сельского хозяйства. В настоящее время возможности государственного бюджета по финансированию аграрной отрасли ограничены. Поэтому рассматриваемые выше выплаты могут осуществляться за счет рекомендуемого нами к созданию Фонда развития сельского хозяйства и сельских территорий, содержание которого отражает целевую направленность и внебюджетный характер ресурсов. В его формировании могли бы участвовать не только основные партнеры аграрной отрасли, но и предприятия других отраслей экономики. Разумеется, далеко не всех. Считаем, что в настоящее время получателями денежных средств из предлагаемого нами Фонда развития должны быть главным образом убыточные, неплатежеспособные сельскохозяйственные организации. При этом финансовые средства целесообразно направлять на приобретение удобрений, семян, комбикормов, техники и оборудования и др., необходимых для осуществления производства в соответствии с требованиями технологических регламентов. Обеспечение условий для соблюдения технологической дисциплины способно оказать значительное влияние на повышение урожайности возделываемых культур и рост продуктивности животных, а следовательно, на снижение себестоимости продукции и повышение эффективности производства в целом.

Средства Фонда развития можно направлять также на становление и развитие малого агробизнеса, удельный вес которого остается все еще незначительным – всего лишь около 2 % в валовом сельскохозяйственном производстве. Долю фермерских хозяйств при постоянном уменьшении

производства в личных подворьях целесообразно наращивать, что обусловлено их ролью в решении проблемы малых деревень, увеличении объемов производства органической продукции и повышении устойчивости развития сельских территорий. К сожалению, обоснованно установленный Государственной программой развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы показатель доли фермерских хозяйств (на уровне 4 %) может быть не выполнен. Создание Фонда развития диктуется также и другими немаловажными обстоятельствами. В сложившихся трудных экономических условиях наше сельское хозяйство совместно с пищевой промышленностью продолжает обеспечивать продовольствием не только отечественный рынок, но и частично рынок ЕАЭС и мировой. И что примечательно, внешняя торговля агропродовольственными товарами (а величина их экспорта составляет уже почти пятую часть от его общего объема по стране) имеет положительное сальдо внешнеторгового оборота, что не является характерным для иных отраслей экономики. К тому же стоит задача нарастить экспортный потенциал аграрной отрасли до 7 млрд долл. США в год. Поэтому очевидно, что снижение и, более того, потеря экспортообразующим агропромышленным комплексом лидирующих позиций чревато негативными последствиями не только для него самого, но и для экономики в целом. Необходимо учитывать системообразующую роль сельского хозяйства в народнохозяйственном комплексе страны, которое благодаря одному работнику позволяет обеспечить функционирование в других отраслях нескольких рабочих мест, хоть и не всегда настолько прибыльных, как хотелось бы, но зачастую хорошо оплачиваемых.

Здесь уместно сказать и о потенциально больших возможностях нашего сельского хозяйства и целесообразности их реализации. К примеру, такая страна, как Голландия, уступающая Беларуси по размерам используемых сельскохозяйственных угодий в четыре раза, при ряде более благоприятных экономических условий и факторов производства обеспечивает экспорт аграрной продукции свыше 90 млрд долл. США. Не следует сбрасывать со счетов и тот факт, что уже сегодня население мира далеко не в полной мере обеспечивается продовольствием, а в перспективе объемы его производства хотя и будут возрастать, но они не будут соответствовать темпам роста населения Земли. Создание Фонда развития позволит перераспределить финансовые потоки в пользу сельского хозяйства. В сочетании с осуществляемыми мерами по финансовому оздоровлению сельхозорганизаций это поможет сравнительно быстро справиться с неблагоприятной экономической ситуацией в отрасли. Такие шаги необходимы еще и потому, поскольку при низком уровне рентабельности сельскохозяйственной отрасли, существующем на протяжении длительного времени, и при откладывании решения проблемы роста долгов на потом, в частности, в виде их отсрочки, будут сохраняться факторы, усугубляю-

щие положение. Необходимо принимать во внимание специфику сельского хозяйства как сырьевой отрасли, от которой во многом зависит эффективность связанных с ней отраслей. Важно учитывать и социально-экономическое значение аграрного сектора, а также то, что уровень престижности сельского труда, к сожалению, все еще уступает многим другим видам трудовой деятельности. Это, разумеется, негативно сказывается на демографической ситуации и формировании трудового потенциала села. Во многих сельскохозяйственных организациях наблюдается дефицит работников как квалифицированных, так и массовых профессий. И это при том, что выпуск молодых специалистов учреждениями системы аграрного образования превышает заявленную потребность в них.

Обозначенные в статье направления совершенствования экономического механизма хозяйствования в аграрной отрасли Беларуси предусматривают: дальнейшее развитие рыночных принципов ценообразования с учетом обеспечения паритетного формирования доходов между сельским хозяйством и другими сферами и отраслями АПК; внедрение рыночных инструментов поддержания доходности товаропроизводителей в условиях неблагоприятной конъюнктуры; создание внебюджетного фонда развития сельского хозяйства и сельских территорий как дополнительного источника инвестирования в отрасль; повышение эффективности государственной поддержки с учетом международных норм и критериев. Практическая их реализация наряду с укреплением производственно-технического и трудового потенциала аграрной отрасли позволит в относительно короткие сроки повысить эффективность сельскохозяйственного производства и на этой основе обеспечить рост зарплат сельских тружеников, что положительно скажется на их мотивации.

Список использованной литературы

1. Выступление Президента Республики Беларусь А.Г. Лукашенко на Республиканском семинаре-совещании «О развитии села и повышении эффективности аграрной отрасли» // Беларусь сегодня [Электронный ресурс]. – 2019. – Режим доступа: <https://www.sb.by/articles/vystuplenie-prezidenta-na-seminare-soveshchani-i-o-razvitii-sela-i-povyshenii-effektivnosti-agrarnou-.html>. – Дата доступа: 12.02.2019.
2. Гусаков В.Г., Шпак А.П. Агропромышленный комплекс Беларуси в условиях трансформационной экономики / Белорусский экономический журнал. – 2018. – № 4. – С. 54–64.
3. Шпак, А.П. Развитие агробизнеса в Беларуси / А.П. Шпак // Экон. бюл. Науч.-иссл. экон. ин-та М-ва экономики Респ. Беларусь. – 2016. – № 12. – С. 33–38.
4. Шпак А.П. Как повысить конкурентоспособность аграрной отрасли А.П. Шпак / Белорусская думка. – 2017. – №11. – С.12–17.

5. Ушачев И.Г. Основные направления устойчивого социально-экономического развития АПК России / И.Г. Ушачев // АПК: экономика, упр. – 2017. – № 6. – С. 4–24.

6. Костяев А.И. Политика «рыночного фундаментализма» последствия для АПК и пути преодоления / Костяев А.И., Никонова Г.Н. // Аграрная политика современной России: научно-методологические аспекты и стратегия реализации. – ВИАПИ им. Никонова: «Энциклопедия российских деревень», 2015. – С. 7–10.

УДК 339.564:631.155.2(470)

ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ ЭКСПОРТА СЕЛЬХОЗПРОДУКЦИИ НА СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО РОССИИ

Светлов Н.М., д.э.н., профессор

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Москва

Ключевые слова: экспорт, зерно, молоко, скот и птица, математическое моделирование, частичное равновесие.

Key words: export, grain, milk, cattle and poultry, mathematical modeling, partial equilibrium.

Аннотация: Представлен ретроспективный сценарный анализ влияния экспорта на сельское хозяйство России. Использована математическая модель, объединяющая модели территориально-отраслевой структуры сельского хозяйства и частичного равновесия на региональных и международном рынках сельхозпродукции. Экспорт удорожает продовольственные товары на внутренних рынках, но его ограничение ухудшает экономическое положение сельского хозяйства, подрывает стимулы к его развитию.

Summary: The paper retrospectively analyzes the influence of export on Russia's agriculture using a scenario approach. A mathematical model is applied that combines modeling spatial allocation of agricultural production with a partial equilibrium framework applied to regional and international agricultural markets. Export increases prices on domestic agricultural markets; however, restrictions on it worsen the economic situation in agriculture and diminish incentives to progress the sector.

Действия государства, направленные на поддержку сельского хозяйства и защиту потребителя, в разных условиях могут требовать как содействия международной торговле сельхозпродукцией, так и её ограничения. Сегодня аграрная политика России направлена на внешнеторговую экс-