

условиях модульно-рейтинговой системы обучения может быть без экзамена. В результате такой инновационный подход к подготовке студентов по дисциплине «Основы теории и расчета автотракторных двигателей» позволит приобрести теоретические знания об эксплуатационных свойствах поршневых автотракторных двигателей, их роли в составе мобильной машины, мероприятиях по улучшению топливной экономичности двигателей и мобильных сельскохозяйственных машин, практических навыков по разработке мероприятий по организации эффективного использования поршневых двигателей, основам их расчета и принципам конструирования, условиям работы отдельных деталей двигателей, узлов, агрегатов и систем, контролю и восстановлению экологических и эргономических свойств двигателей.

### Литература

1. Косинец, А.Н. Инновационное образование – главный ресурс конкурентоспособной экономики производства/ А.Н. Косинец// Советская еларусь. 2007. 10 окт. С 3-4.
2. Учебно-Методический комплекс: модульная технология разработки. Учебн.-метод. пособие/ А.В. Макаров, З.П. Трофимова, В.С. Вязовкин, Ю.Ю. Гафарова. – Мн.: РИВШ, БГУ, 2001. – 118 с.
3. Сергеенкова В.В. Управляемая самостоятельная работа студентов. Модульно-рейтинговая и рейтинговая системы. Мн.: РИВШ, 2004.-132 с.

УДК 371.132 (043.3)

### КРЕАТИВНОСТЬ КАК ВАЖНЕЙШАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ВУЗА

**Бараева Е.И., к.психол.н., доцент**

*УО «Белорусский государственный аграрный технический университет»  
г. Минск, Республика Беларусь*

В статье представлены результаты теоретического анализа исследований креативности, особенности психологического портрета творческой личности педагога, типы инноваторов на основе их восприимчивости к новшествам.

### Основная часть

Начиная с 50-х годов XX века понятие «креативность» пополнило психологическую терминологию, чему способствовала активизация внимания зарубежных исследователей к проблемам психологии творчества личности.

Ряд авторов (Ф.Баррон, Д.Харрингтон и др.) рассматривают креативность как способность адаптивно реагировать на необходимость в новых подходах и продуктах, что позволяет осознавать новое в бытии. При этом считают, что креативный процесс может носить как сознательный, так и бессознательный характер. Создание же нового творческого продукта во многом зависит от личности творца и силы его внутренней мотивации, то есть креативность связана с творческими достижениями личности. Креативные продукты могут быть различны по своей природе (например, новое решение технической проблемы, создание новой философской системы, свежее решение социальных проблем и др.) [3]. Один из основоположников в исследовании креативности Дж.Гилфорд рассматривал ее как внутренний ресурс, потенциал, который позволяет человеку приспосабливаться к меняющимся обстоятельствам, отказываться от стереотипных способов мышления. При этом креативность характеризуется: способностью к обнаружению и постановке проблем; беглостью – способностью к генерированию большого числа идей; гибкостью – способностью продуцировать разнообразные идеи; оригинальностью – способностью генерировать нестандартные идеи; разработанностью – способностью усовершенствовать объект, добавляя детали; способностью решать проблемы.

Торренс Е.П. рассматривал креативность как процесс чувствования трудностей, проблем, способность к их преодолению, пересмотру. По его мнению, такое понимание креативности может равным образом относиться к науке, искусству, технике и другим видам творчества.

Для разведения понятий «творчество» и «креативность» используют две характеристики: процессуально-результативная и субъективно-обуславливающая. Последняя подчеркивает значение личностных особенностей индивида, мотивационные и эмоциональные факторы творчества. В исследованиях личностных особенностей людей, проявивших себя творчески, выделяют два основных подхода. Согласно первому, креативность является скорее генеральной чертой личности, а не множеством взаимосвязанных между собой личностных черт. Проявление творческих качеств личности носит универсальный характер, то есть креативность понимается как общая способность к творчеству, характеризующая личность в целом и проявляющаяся в различных сферах активности [3]. Другой подход связан с попытками исследователей определить некоторое множество личностных характери-

стик креативных людей. Так, Т. Амабайл и М. Коллинз приводят следующий перечень черт креативных личностей: самодисциплина в работе, способность отсрочить удовольствие, персеверативность в ситуациях фрустрации, независимость суждений, терпимость к неопределенности, высокая степень автономности, отсутствие половых стереотипов, интернальный локус контроля, склонность к риску, высокий уровень самоинициативы и стремление выполнить задание наилучшим образом.

Р. Стернберг, обобщив факты о специфических личностных характеристиках творческих знаменитостей, отмечает, что они проявляют – по контрасту с нетворческими людьми – открытость новому, предпочтение сложности и высокую увлеченность задачами. Вероятность творчества увеличивает и наличие таких качеств, как любознательность, острый ум, независимость, уверенность в себе, устойчивость, неконформность, а также способность пойти на риск.

Особое значение в творчестве отводится внутренней мотивации. Исследования математиков (К. Biermann, 1985) и музыкантов (М. Csikszentmihalyi, 1983) продемонстрировали важную роль самоотверженности вплоть до одержимости в достижении творческих результатов [3]. Подчеркивается и важность для творчества признание личностью высокой ценности новых идей, а также ее ощущение самодостаточности. Исследователи обнаруживают также высокую силу Я у креативных личностей: в науке и искусстве (Р. Кеттелл), в литературе и архитектуре (Ф. Баррон). На силу Я креативной личности указывают также Х. Гоу и Г. Айзенк [3].

В качестве единицы анализа творчества Д.Б.Богоявленская [1] выделяет интеллектуальную активность, которая отражает познавательные и мотивационные характеристики личности в их единстве. Автор понимает творчество как развитие деятельности, углубление познания, а не случайное сочетание образов, любых неожиданных ассоциаций и аналогий. Д.Б. Богоявленская выделяет три уровня интеллектуальной активности – стимульно-продуктивный, эвристический, креативный. На стимульно-продуктивном уровне деятельность индивида определяется внешним стимулом. При самой добросовестной и энергичной работе он остается в рамках первоначально найденного способа действия. На эвристическом уровне новые способы решения открываются без внешней стимуляции в результате логического анализа. Имея надежный способ работы, индивид продолжает анализировать состав и структуру своей деятельности, сопоставляет отдельные задачи, что приводит его к открытию новых способов решения. Главным инструментом познания при этом служит сравнительный анализ. На креативном же уровне эмпирически обнаруженная закономерность становится не конечным пунктом мыслительного процесса, а самостоятельной целью дальнейшего исследования.

У творческих личностей интеллектуальная активность принимает форму интеллектуальной инициативы, суть которой заключается в продолжении познавательной деятельности, не обусловленной ни практическими нуждами, ни высшей или субъективной отрицательной оценкой, за пределами решения проблем. Креативность, таким образом, есть способность выходить за рамки задач непосредственной деятельности, где полученный результат шире, чем исходная цель. Эта способность к саморазвитию деятельности, т. е. ее развитию по своей инициативе, не объяснимой лишь свойствами интеллекта [1].

Для индивидов на стимульно-продуктивном и эвристическом уровнях характерна экстенсивная, а для креативного субъекта – интенсивная умственная деятельность. На стимульно-продуктивном уровне индивид наращивает темпы работы в рамках заданного алгоритма и механически репродуцирует деятельность, на эвристическом выполняет деятельность все новыми и новыми способами, креативный же субъект идет вглубь предмета за теоретическим объяснением феномена. Данный подход оказывается продуктивным при интерпретации инновационной деятельности, при анализе степени новизны и уровня привносимых новшеств.

Богоявленской Д.Б. показано, что индивиды с разным уровнем интеллектуальной активности по-разному ведут себя в ситуации усиленной внешней мотивации. Так, индивиды на стимульно-продуктивном уровне снижают эффективность своей работы до утраты имеющегося алгоритма, на эвристическом уровне снижают деятельность до стимульно-продуктивного уровня. На креативном же уровне в ситуации личностного соперничества индивиды продолжают показывать стабильные результаты деятельности [1]. Понятие креативность и инновационность нередко связывают, понимая их как открытость новому, когда осознается потребность в изменении и восприятии новшеств.

Восприятие новшеств преподавателем в значительной степени зависит от его личностных характеристик. К.Роджерс выделяет пять основных категорий инноваторов на основе их восприимчивости к новшествам: «новаторы», «ранние реализаторы», «раннее большинство», «позднее большинство», «колеблющиеся». «Новаторы» стремятся опробовать любое новшество (идея, метод и т.д.), открыты новому, всегда извлекают новое из общения, склонны к риску. «Ранние реализаторы» формируют основной контингент «лидеров» тех или иных новаторских направлений. Они взвешивают свои действия, ценятся как разумные реализаторы. «Раннее большинство» редко выступают в роли лидеров, им требуется больше времени для принятия решения о внедрении новшеств, чаще они следуют за другими в процессе восприятия новшеств. «Позднее большинство» скептически относятся к освое-

нию новшеств и осваивают их тогда, когда польза от внедрения определенного новшества явно показана другими. «Коллеблющиеся» придерживаются консервативной ориентации, они являются последними, кто воспринимает новшество, при этом чаще всего они могут и отказаться от его внедрения. В целом, они ориентированы на прошлое, сомневаются в инициаторах изменений и являются тормозом для распространения новшеств [2]. Как подчеркивают В.А.Сластенин и Л.С.Подымова, несмотря на то, что число категорий инноваторов может быть больше, такая классификация может быть приемлемой для изучения инновационной деятельности педагогов.

Вышесказанное позволяет заключить, что при высоком уровне креативности педагогическая деятельность более эффективно, успешно продуктивна и продолжительна, кроме того, преподаватель не только адекватнее приспосабливается к разным инновационным образовательным системам, но и активно участвует в их формировании, разработке и внедрению в педагогическую практику.

### Литература

- 1.Богоявленская, Д.Б. Психология творческих способностей / Д.Б. Богоявленская: Учеб. пособие. – М.: "Академия", 2002. – 320 с.
- 2.Сластенин, В.А., Подымова, Л.С. Педагогика: Инновационная деятельность / В.А. Сластенин, Л.С. Подымова. – М.: "Изд-во Магистр", 1997. – 224 с.
- 3.Торшина, К.А. Современные исследования проблемы креативности в зарубежной психологии / К.А. Торшина // Вопр. психологии. – 1998. – № 4. – С. 123–132.

УДК 008 + 331

### ВЫБОР ИЗУЧАЕМЫХ ДИСЦИПЛИН КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В АПК

<sup>1</sup>Масленченко С.В., кандидат культурологи, <sup>2</sup>Прворова Е.Н., к.филос.н., доцент,

<sup>3</sup>Рязанцева Т.В., ст. преподаватель

<sup>1</sup>Академия МВД Республики Беларусь

<sup>3</sup>УО «Белорусский государственный аграрный технический университет»

г. Минск, Республика Беларусь

<sup>2</sup>Санкт-Петербургский государственный университет

г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

В условиях формирования единого европейского образовательного пространства возникает необходимость реализации программ Болонского процесса в отечественной системе образования, что существенным образом повысит уровень подготовки специалистов.

### Основная часть

Строительство союзного государства России и Беларуси подразумевает сближение многих отраслей общественной жизни. С 2010 г. Россия вступила в единое европейское образовательное пространство, тем самым, реализуя все положения Болонской конвенции: принятие системы сопоставимых степеней, введение двухциклового обучения, внедрение европейской системы перезачета зачетных единиц трудоемкости для поддержки крупномасштабной студенческой мобильности (система кредитов), развитие мобильности учащихся (на базе выполнения двух предыдущих пунктов), содействие европейскому сотрудничеству в обеспечении качества с целью разработки сопоставимых критериев и методологий, внедрение внутривузовских систем контроля качества образования и привлечение к внешней оценке деятельности вузов студентов и работодателей, содействие необходимым европейским воззрениям в высшем образовании, особенно в области развития учебных планов, межинституционального сотрудничества, схем мобильности и совместных программ обучения, практической подготовки и проведения научных исследований.

Путь подготовки, пройденный российским высшим образованием, оказался не идентичным тенденциям развития высшей школы в Республике Беларусь. Ставка, сделанная отечественным министерством образования, на собственную уникальную систему подготовки высших кадров не оправдала себя. Консервативность взглядов бюрократии от образования, лоббирование ею собственных внутригрупповых интересов, ее системные ошибки в прогнозировании общественно-политического и культурного развития Беларуси поставили ВУЗы перед дилеммой: либо следовать указаниям некомпетентных чиновников, либо попытаться развивать систему полного университетского самоуправления. Именно автономность и права университета самостоятельно определять сущность и содержание, предметно-дисциплинарное наполнение, научно-исследовательскую активность процесса подготовки