

**П. Паньков**

(Республика Беларусь)

Научный руководитель: Л. В. Масько, к.э.н., доцент

Полоцкий государственный университет

**АНАЛИЗ ОПЫТА МСФО ПО УЧЕТУ ДЕРИВАТИВОВ**

Текущее состояние бухгалтерского учета деривативов в Республике Беларусь можно описать следующим образом: в банковской системе Беларуси действует ряд нормативных актов, основанных на международных стандартах финансовой отчетности (МСФО), а бухгалтеру промышленного или торгового предприятий довольно затруднительно составить корреспонденции счетов по учету форвардов или иных деривативов из норм Инструкций по учету ценных бумаг от 22.12.2006 № 164. Для широкого распространения использования деривативов нефинансовыми организациями Республики Беларусь необходима разработка четких положений по бухгалтерскому учету операций с деривативами. И считаем целесообразным в этой связи использовать опыт МСФО. При том, что стандарты МСФО вступают в действие на территории Республики Беларусь с 1 января 2017 года в качестве технических нормативно-правовых актов.

В соответствии с МСФО производный инструмент (он же производный финансовый инструмент, он же дериватив) – финансовый инструмент или какой-либо иной договор, обладающий тремя следующими характеристиками:

а) его стоимость меняется в результате изменения стоимости базового актива;

б) для него не требуется первоначальной чистой инвестиции или требуется первоначальная чистая инвестиция, меньшая, чем та, которая была бы необходима для других видов договоров, которые, согласно ожиданиям, реагировали бы аналогичным образом на изменения рыночных факторов;

с) расчеты по нему осуществляются в будущем.

По квалификации в бухгалтерском учете на основе положений МСФО можно выделить непосредственно деривативы, которые оцениваются по справедливой стоимости, а если к ним еще применяется «учет хеджирования», то изменения справедливой стоимости деривативов откладываются до момента поступления компенсирующих денежных потоков. При этом есть два типа деривативов: неопределенные для «учета хеджирования» или спекулятивные, по которым необходима переоценка справедливой стоимости на отчетные даты до момента исполнения дериватива, и те, для которых применяется «учет хеджирования», что подразумевает наличие формально определенных организацией отношений хеджирования по

конкретному деривативу и соответствие критериям эффективности хеджирования.

Выше было отмечено такое понятие как «учет хеджирования», которое является одним из ключевых положений стандарта МСФО 9. Учет хеджирования – способ учета, который изменяет обычные основания признания доходов и расходов по инструменту хеджирования и хеджируемой статье, для того, чтобы такие доходы и расходы, как по инструменту хеджирования, так и по объекту хеджирования были признаны в одном периоде и компенсировали друг друга. Здесь необходимо отметить, что в отношениях хеджирования есть два элемента:

- объект хеджирования (или хеджируемая статья) – это объект, который подвергает организацию рыночному риску; этот элемент определяется как «хеджируемый»;

- инструмент хеджирования – это элемент, который хеджирует риск (-и), которым объект хеджирования подвержен. Чаще всего инструмент хеджирования представляет собой дериватив.

Различают три типа отношений хеджирования:

- a) хеджирование справедливой стоимости;
- b) хеджирование денежных потоков;
- c) хеджирование чистой инвестиции.

Например, предположим, что организация заключила сделку с деривативом в 20X0 году, чтобы захеджировать подверженность риску объекта хеджирования, который уже признан в балансе. Исполнение дериватива произойдет в 20X1 году, а расчеты по объекту хеджирования в 20X2 году. Сравнение сроков воздействия на прибыль или убыток при применении учета хеджирования или без такого применения представлено в таблице 1.

Таблица 1 – Сравнение неприменения и применения учета хеджирования

<b>Без учета хеджирования:</b>	20X1	20X2	Итого
Инструмент хеджирования	1,000		1,000
Объект хеджирования (реализованный доход)		<1,000>	<1,000>
Чистая прибыль (убыток)	1,000	<1,000>	-0-
<b>При хеджировании справедливой стоимости:</b>	20X1	20X2	Итого
Инструмент хеджирования	1,000		1,000
Объект хеджирования (нереализованный доход)	<1,000>		<1,000>
Чистая прибыль (убыток)	-0-	-0-	-0-
<b>При хеджировании денежных потоков:</b>	20X1	20X2	Итого
Инструмент хеджирования		1,000	1,000
Объект хеджирования (после отсрочки в капитале)		<1,000>	<1,000>
Чистая прибыль (убыток)	-0-	-0-	-0-

Необходимо отметить, что, для применения учета хеджирования, в начале и на протяжении всего периода отношений хеджирования должны выполняться очень строгие требования к таким отношениям.

УДК 338.2:334.7

**Д. Плюха, Н. Покусаева**  
(Российская Федерация)

Научный руководитель: Е.А. Козлобаева, к.э.н., доцент  
Воронежский государственный аграрный университет

### **СПЕЦИФИКА АНАЛИЗА УГРОЗ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ РАЗЛИЧНОЙ ОТРАСЛЕВОЙ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ**

Для рыночной среды функционирования производственно-хозяйственных организаций характерны неопределенность и стохастичность. Нестабильная ситуация в российской экономике, недоработки в отечественном законодательстве, криминализация общества, расширение теневого сектора экономики, сложная мировая политическая ситуация и др. породили множество опасностей и угроз экономической деятельности. Все это, несомненно, актуализирует проблему обеспечения безопасности субъектов различных форм хозяйственной деятельности.

Нами был проведен сравнительный анализ состояния экономической безопасности двух организаций, принадлежащих к различным отраслям экономики – Финансово-промышленной компании «Космос-Нефть-Газ» (Российская Федерация, Центрально-Черноземный район, г. Воронеж) и Общества с ограниченной ответственностью «СХП «Новомарковское» (Россия, Воронежская область, Кантемировский район).

ФПК «Космос-Нефть-Газ» - это организация, изготавливающая оборудование для нефтяной, газовой, химической отраслей промышленности и атомной энергетики.

ООО «СХП «Новомарковское» – сельскохозяйственная организация, предметом деятельности которой является выращивание зерновых и зернобобовых культур, масличных культур, разведение крупного рогатого скота.

Цель анализа состояния экономической безопасности указанных организаций состояла в попытке приблизиться к пониманию того, каким образом должны быть сформированы угрозы экономической безопасности, чтобы полученная в итоге классификация угроз могла быть признана це-