

ЭКОНОМЕТРИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ ОЦЕНКИ ПОЛОЖЕНИЯ СТРАНЫ В МИРОХОЗЯЙСТВЕННЫХ СВЯЗЯХ

Леньков И.И.

Белорусский государственный аграрный технический университет, г.Минск

В концентрированном выражении место страны в мирохозяйственных связях можно выразить через валовый внутренний продукт (ВВП).

Его формирование зависит от ресурсов национального богатства, их количественных и качественных характеристик, внешних и внутренних заимствований, воспроизводственной структуры ресурсов.

Расшифровка изложенных концептуальных положений предполагает количественную характеристику важнейших параметров конкурентных преимуществ государств, их национальной хозяйственной модели.

Важнейшим социальным и хозяйственным параметром экономики государства является численность населения.

Наряду с количественными критериями конкурентоспособности страны, выраженными численностью населения, имеются качественные, которые отражают как воспроизводственный режим населения, социальную конкурентоспособность страны, так и состояние всей инфраструктуры государства. В числе факторов, детализирующих эти положения, находятся: средняя продолжительность жизни (лет), безработица и миграция населения.

Материальные ресурсы государства, создающие ему преимущества как субъекту экономического соревнования, выражаются, как ранее отмечалось, в объеме инвестиций в экономику других государств. Исходя из предположения, что окупаемость инвестиций возрастает по мере увеличения их объема, имеется необходимость их дифференциации. В данном исследовании объем инвестиций был расчленен на две составляющие: инвестиции в объеме до 300 млрд. долларов США и свыше этой величины.

Высокий уровень экономического развития государств создает основу высокого жизненного уровня и доходности населения. Высокие доходы населения предполагают наличие свободных денежных средств и являются условием заимствования государством этих и других резервов и формирования государственного долга. Однако по мере увеличения госдолга издержки по его обслуживанию постоянно возрастают, что приводит к снижению окупаемости заимствований. Отсюда следует, что для оценки эффективности госдолга необходима дифференциация его объема. Основой для такой дифференциации, как отмечалось ранее, может являться доля госдолга в стоимости ВВП.

Таким образом, эконометрическая модель (ЭМ) оценки положения страны в мирохозяйственных связях построена на основе следующих параметров по данным за 2008 год.

Y_x - валовый внутренний продукт, млн. долларов США (\$);

X_1 - численность населения, млн. человек;

X_2 - объем иностранных активов государства в размере до 300 млрд. долларов США (\$);

X_3 - объем иностранных активов государства в размере сверх 300 млрд. долларов США (\$);

X_4 - госдолг в объеме до 50% от ВВП государства, млрд. долларов США (\$);

X_5 - госдолг в объеме сверх 50% от ВВП государства, млрд. долларов США (\$);

X_6 - безработица, млн. человек;

X_7 - средняя продолжительность жизни жителя государства, лет;

X_8 - миграция населения, млн. человек. Поскольку эффект от миграции проявляется не сиюминутно, то данный параметр учтен по усредненным данным за 5 лет.

В качестве объектов для разработки были взяты данные стран СНГ и часть государств ЕС, всего 25. Число объектов полностью соответствует требованиям построения ЭМ, т.е. когда $n \geq 2,5K$ или $25 > 2,5*9$, где: n - число объектов, по данным которых рассчитывается ЭМ; K - число факторов ЭМ с учетом результативного.

В результате расчетов получены параметры эконометрической модели (ЭМ).

$$Y_x = 8635,5 * x_1 + 2283,2 * x_2 + 13610,2 * x_3 + 289,9 * x_4 + 11,5 * x_5 + 58190,7 * x_6 + 660,6 * x_7 + 11956,2 * x_8 - 91513,9$$

$$R = 0,999; R^2 = 0,998; F = 1862,5; 2,03 \leq t_{a1,a2,a3,a4,a6,a8} \leq 6,64; t_{a5,a7} \leq 0,278$$

Таким образом, полученная ЭМ отличается высокой устойчивостью, а ее важнейшие параметры - высокой достоверностью.

Окупаемость отдельных параметров подтверждает фактические реалии, проявившиеся в период мирового финансового кризиса 2009-2010 гг. Во-первых, имеют место существенные различия в окупаемости инвестиций. Единица инвестиций в экономику других стран, осуществляемая в объеме до 300 млрд. \$, обеспечивает приращение ВВП кредитора в 2283, 2 единиц. В то же время, при превышении активов ТНК сверх 300 млрд. \$, что характерно только для экономики США, дополнительный эффект, т.е. приращение ВВП в расчете на единицу активов составляло 13610, 5 единиц или в 5,96 раза выше, чем это характерно для всех других стран-кредиторов. Подобный дополнительный эффект является следствием монополизма в системе глобализации и однополярности в системе межгосударственных экономических отношений.

Инвестирование экономики за счет внутренних займов (x_4) обеспечивало существенное приращение ВВП в случае, если госдолг не превышал 50% ВВП.

Вместе с тем внутренние заимствования были в 7,9 раза менее эффективные, чем внешние, и составляли 289,9 единиц за единицу займа. В том случае, если госдолг превышал 50% ВВП, то дополнительный эффект был ниже в 25,2 раза, чем это имело место, если госдолг не превышал 50% ВВП. При этом устойчивость или достоверность получения этого эффекта находилась в пределах статистической ошибки. Вместе с тем, увеличение госдолга в объеме более 50% от ВВП, имевшее место в развитых странах, сопровождалось увеличением активов в других государствах ($t_{x5,x2=0,679}$). Государствам, в границах которых сформированы ТНК, выгодно увеличивать госдолг и сверх 50% от стоимости ВВП, так как доход существенно, в 198,4 раза (2283,2/11,51), превышает потери от обслуживания госдолга.

В среднем при увеличении численности населения на человека ВВП возрастал на 8635,5 единиц или \$. В расчете на одного работающего это увеличение составило 33801,8 \$ или $8635,5 * (3 + 2 * 0,7 + 1,4 / 1,3) / 1,4 = 8635,5 * 5,48 / 1,4 = 33801,8$, где 3 и 2 - соответственно среднее число детей и взрослых в семье, чел.; $1,4 * (2 * 0,7)$ и 1,3 - соответственно среднее число работающих в семье и число работающих в расчете на одного пенсионера, чел.

Вместе с тем, привлечение одного иммигранта, что было характерно для стран ЕС, обеспечивало приращение суммы ВВП на 119656,2 \$ или в 3,54 раза больше, чем эффект от увеличения численности собственных работников на единицу. Несомненно дополнительный эффект от привлечения иностранной рабочей силы складывался в первую очередь за счет их более высокой трудовой ответственности и частично за счет квалификации.

На первый взгляд кажется нелогичным, что при увеличении численности безработных на единицу, ВВП возрастает на 58190,7 \$. Объяснение находится в имеющей место взаимосвязи между численностью безработных и количеством иммигрантов ($r_{x7x9} = 0,863$), т.е. с увеличением количества привлеченного труда, более квалифицированного и при той же квалификации менее оплачиваемого, количество безработных

возрастает. Эта замена обеспечивает в конечном счете существенный дополнительный эффект.

Таким образом, количественная оценка важнейших параметров глобализационного процесса делает реальным и возможным выгодно управлять этим явлением.

Литература

1. Дебор Ги. Общество спектакля. - М., 2000.
2. Легутенко М. Глобализация как неотвратимая реальность. // Утро: Ежедневная электронная газета. - 2008, выпуск № 3.
3. Найдыш В.М. и др. Наука и квазинаучные формы культуры. - М., 2004.
4. Cerbner C, Cross L. Living with Television. The Violence Profile. //Journal of Communication. - 1999. - Vol. 26.
5. The People's Communication Charter An International Covenant of Standards. // The Cultural Environment Monitor. - Vol. 1. - Issue 1.
6. Globalization and the growth in the XX century. (Research dep; Prep by Nicolas Crafts (Washington) IMF, 2006.
7. Globalization, democratization and multilateralism (Ed by Stephen Gill - New York: St Martini s press, 2007XVI.
8. Globalisierung im Spiegel von Theorie und Empirie Beyfuss J, Fuest W., Gromling M., Klos H-Petal. Koln, 2006 sos.: Beifsage zur Wirtschafts-und Sozialpolitik (Inst. Der dt. Wirtschaft).

ОЦЕНКА ВОЗМОЖНЫХ УБЫТКОВ ПРИ РАЗРАБОТКЕ ПРОГРАММЫ УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА

Мозоль А.В., к.э.н., доцент

Белорусский государственный аграрный технический университет, г. Минск

Программа управления рисками производственно-хозяйственной деятельности аграрных формирований может быть представлена в виде четырех последовательных технологических стадий. Первая стадия определяется как стадия целеполагания, определения цели управления рисковыми ситуациями, результатом которой является так называемый «стартовый» риск, риск высокого порядка. Оценка и анализ риска составляют содержание второй стадии, итогом которой становится более определенный уровень риска, так как рисковые факторы подверглись достаточному изучению. Разработка конкретных стратегических и тактических управленческих воздействий в виде политики, правил и процедур является целью третьей стадии технологии риск-менеджмента. Организация выполнения, контроль и анализ результатов реализации программы управления рисками в совокупности составляют заключительную стадию процесса управления рисками.

Расчет уровня и величины рисковых последствий является актуальнейшей задачей, так как объект управления (организация, предприятие, регион) должен определить способность справиться с убытками самостоятельно, передать часть ответственности по ним другим субъектам или отказаться от каких-либо рисков. Для этого определяется уровень *максимально возможного (maximum possible)* и *наиболее вероятного убытка (maximum probable loss)* для предприятия.