

Литература

1. Постановление СМ РБ «Программа строительства лесохозяйственных дорог в лесах Республики Беларусь в 2011–2015 годах» 12.07.2010 г. № 1046 (Нац. реестр пр. актов РБ, 19.07.2010, № 171, рег. № 5/32173 от 14.07.2010).

УДК 631.3:658.155

ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ТЕХНИКИ, ПРОВОДИМОЙ ПО ТКП 151-2008 (02150)

**С.В. Крылов, к.т.н., В.Б. Ловкис, к.т.н., доцент, А.В. Иванов, ассистент,
Ю.А. Дорощенко, студент**

*УО «Белорусский государственный аграрный технический университет»,
г. Минск, Республика Беларусь*

Введение

В настоящее время основным документом, по которому проводится экономическая оценка вновь разрабатываемой сельскохозяйственной техники, является технический кодекс установившейся практики ТКП 151-2008(02150), как уже отмечено в работах [1,2], как данный, так и предшествующий документ, имеют существенные недостатки.

Основная часть

Критика предшествующего документа, наверное, была услышана, поэтому часть грубейших ошибок в написании формул была исправлена. В рассматриваемом документе остались следующие ошибки:

$$T_{\phi} = \frac{B_n - B_o}{(I_{no} - I_{nn}) \cdot B_3},$$

где B_n, B_o – цена, соответственно, новой и техники предприятия изготовителя (без НДС и торговой наценки) с учетом затрат на сборку и монтаж, руб.;

I_{no}, I_{nn} – удельная себестоимость механизированных работ по базовой и новой технике, руб./ед. наработки;

B_3 – годовой объем работ новой техники, га, т, ткм.

Нумерация формул и их расшифровка приведены как в нормативном документе [3].

Очевидно, что размерность B_3 представлена неверно, она должна быть, ед. наработки.

В формуле (2) неправильно стоит индекс, необходимо обозначить $T_{\phi a}$.

В формуле (3) B_3 уже измеряется в часах, а не в ед. наработки.

В формуле (6) размерность q_T должна быть руб./ед. наработки.

В формулах (7) – (9) отсутствует индекс j символа T , а формула (8) не корректна, она должна иметь следующий вид:

$$T_{zj} = \sum_{i=1}^D t_{zi},$$

где D – число дней работы машины (трактора) в году;

t_{zi} – число часов работы машины (трактора) в день (эксплуатационного времени).

В формулах (11) – (13) и (15) – (17) опять неверно представлена размерность, значение результата измеряется – руб./ед. наработки, а у элементов формул – руб/т или руб/кг.

В формулах (22), (23) дважды приведена расшифровка символа E_n , это следствие не до конца исправленных ошибок более раннего издания данного документа [2]. У символа $W_{эк}$ формулы (23) отсутствует индекс i .

В формуле (25), в знаменателе, неверно стоит символ B_3 . На его месте должен быть символ $B_{зб}$, обозначающий годовой объем работы базовой техники, ед. наработки.

Определение годового приведенного экономического эффекта от эксплуатации j -ой техники, входящей в комплекс машин, по формуле (30), противоречит определению годового приведенного экономического эффекта по формуле (21).

В формуле (38) нарушения по размерности и отсутствует однозначная трактовка формулы: $z_{кмi\phi}$ – относятся к затратам на холостой пробег?

$z_{рi\phi}$ – затраты ϕ -автопоезда на i -той работе на 1 рейс, руб./рейс включают холостой пробег? Т. е. отсутствует подробная расшифровка формулы, позволяющая ликвидировать возникающие вопросы.

В формуле (15) нет значения $H_{эк}$ – норматив затрат на охрану окружающей среды.

Кроме ошибок в формулах данного документа, как отмечалось в работах [1,2], существуют значительные методические недостатки:

1. Данный нормативный документ не соответствует современным экономическим условиям и, в методологии, практически повторяет ГОСТ

23728-88, ГОСТ 23730-88, созданные во время государственной монополии на выпуск сельскохозяйственной техники.

2. Не учитывает реальную загрузку сельскохозяйственной техники в хозяйствах республики, а она значительно отличается от нормативной [2].

3. Отсутствует учет реальных производственных условий возникающих в хозяйствах [1].

4. Нет учетов факторов риска в современной конкурентной борьбе [1].

Заключение

Рассматриваемый нормативный документ содержит множество ошибок в написании формул, не соответствует современным экономическим условиям и подлежит скорейшей доработке.

Литература

1. Крылов С.В. Оценка экономической эффективности сельхозтехники в современных условиях / С.В. Крылов, А.В. Ленский, И.М. Ковалева // Механизация и электрификация сельского хозяйства: межвед. тематич. сб. / РУП «НПЦ НАН Беларуси по механизации сельского хозяйства». – Минск, 2009. – Вып. 43. – Т.2. – С. 149-156.

2. Крылов С.В. Проблемы методов экономической оценки различных технологий заготовки травянистых кормов / С.В. Крылов, В.С. Костюк, В.В. Русаков // Механизация и электрификация сельского хозяйства: межвед. тематич. сб. / РУП «НПЦ НАН Беларуси по механизации сельского хозяйства». – Минск, 2010. – Вып. 44. – С. 10-14.

3. Испытания сельскохозяйственной техники. Методы экономической оценки. Порядок определения показателей ТКП 151-2008 (02150). Технический кодекс установившейся практики: ОСТ 10.2.18-2001. – Минск: Минсельхозпрод, 2001. – 14 с.

УДК 631.47.3.072

ПРОБЛЕМА ПЕРЕУПЛОТНЕНИЯ ДЕРНОВО-ПОДЗОЛИСТЫХ ПОЧВ БЕЛАРУСИ В УСЛОВИЯХ ИНТЕНСИВНОГО ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ И ПУТИ ЕЁ РЕШЕНИЯ

*Л.Г. Шейко, к.с.-х.н., доцент, А.А. Гончарко, ст. преподаватель,
А.Ф. Станкевич, мастер ПО, А.В. Нагорный, зав. лабораторией
УО «Белорусский государственный аграрный технический университет»,
г. Минск, Республика Беларусь*

Введение

Дерново-подзолистые почвы республики формируются преимущественно на породах ледникового происхождения суглинистого состава, а