

УДК 338.48

<https://doi.org/10.56619/2078-7138-2026-175-3-45-48>

## МЕТОДИКА КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКИ РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА АГРОЭКОТУРИЗМА С УЧЕТОМ ТРАНСФОРМАЦИИ ЭКОНОМИКИ

Лю Сюэпин,

преподаватель профессионально-технического колледжа Аграрного Университета Внутренней Монголии (Китайская Народная Республика), магистр менеджмента, аспирант БГСХА

*В статье разработана методика комплексной оценки ресурсного потенциала агроэкотуризма, учитывающая особенности трансформации экономической системы, внутренние возможности и рыночные условия внедрения инновационных и цифровых технологий, расширение туристических продуктов и услуг. В основе разработки лежит теоретическая концепция, объединяющая теорию ресурсного потенциала, теорию устойчивого развития и экономику переходного периода. Это позволило создать четырехмерную трехуровневую систему показателей и использовать методы аналитического иерархического анализа, нечеткой комплексной оценки. Апробация методики и полученные результаты подтверждены на основе сравнительного анализа данных по уезду Аньцзи провинции Чжэцзян (Китай) и Гродненской области (Беларусь).*

**Ключевые слова:** трансформация, агроэкотуризм, методика, оценка ресурсного потенциала, метод аналогий, нечеткая комплексная оценка, сравнительный анализ, эффективность.

*The article develops a methodology for a comprehensive assessment of the resource potential of agroecotourism, taking into account the specifics of the transformation of the economic system, internal capabilities and market conditions for the implementation of innovative and digital technologies, and the expansion of tourism products and services. The development is based on a theoretical concept that integrates resource potential theory, sustainable development theory, and transition economics. This allowed for the creation of a four-dimensional, three-level system of indicators and the use of analytical hierarchical analysis and fuzzy integrated assessment methods. The methodology and its results were validated through a comparative analysis of data from Anji County, Zhejiang Province (China), and Grodno Region (Belarus).*

**Keywords:** transformation, agroecotourism, methodology, resource potential assessment, analogy method, fuzzy integrated assessment, comparative analysis, efficiency.

### Введение

В условиях трансформации экономики туризм в Республике Беларусь включен в перечень приоритетов социально-экономической политики страны на 2026-2030 годы. Реализация туристического потенциала предусматривает развитие современной инфраструктуры туризма, формирование и продвижение национального туристического бренда, повышение транспортной доступности ключевых точек туристических маршрутов, формирование точек притяжения культурного назначения, цифровую трансформацию индустрии, а также стандартизацию и повышение качества туристических услуг. Выполнение данных задач позволит обеспечить долю сферы туризма в валовом внутреннем продукте страны на уровне не менее 4,5 % к 2030 году (2,5 % в 2024 г.) и рост экспорта туристических услуг – в 2 раза за пятилетие [1].

С научной и практической точки зрения необходимо определить ресурсный потенциал агроэкотуризма в решении средне- и долгосрочных задач государственной политики, позволяющий установить внутренние сильные и слабые стороны субъектов

отрасли, а также рыночные внешние возможности и угрозы. Исследования показали, что в настоящее время применяются различные методические подходы к его оценке (комплексный, затратный, доходный, сравнительный), которые базируются на статических и динамических показателях:

- комплексный подход учитывает совокупность трудовых, материальных, финансовых и природных составляющих [2-6];

- затратный – базируется на определении стоимости ресурсов, затраченных на их воспроизводство или приобретение [7-9];

- доходный – направлен на определение получаемого дохода (ренты) при использовании ресурсов, что наиболее актуально для природных ресурсов [10];

- сравнительный – предусматривает сопоставление достигнутых показателей использования ресурсов с эталонными или среднеотраслевыми [11, 12].

С целью обеспечения объективности результатов и в развитие существующих методических подходов оценки ресурсного потенциала агроэкотуризма автором публикации предложена методика, которая основывается на трех теоретических принципах:

1) расширение теории ресурсного потенциала, в рамках которой понятие «ресурсы» рассматривается от природных факторов до комплексной системы капитала, включающей природные, культурные, социальные, человеческие ресурсы и инфраструктуру, с особым акцентом на сервисную ценность экологических ресурсов;

2) теория потенциала устойчивого развития, требующая, чтобы оценка выходила за рамки экономической эффективности и учитывала как социальную справедливость, так и экологическую безопасность, что в полной мере соответствует сути агроэкотуризма;

3) теория экономики переходного периода и зависимости от выбранного пути, подчеркивающая уникальную социально-экономическую систему развития [13-15]. Данные аспекты в совокупности и определили цель и задачи статьи.

### Материалы и методы

Научное исследование базировалось на изучении нормативной правовой базы Республики Беларусь в сфере социально-экономической политики и развития туризма, а также систематизации трудов отечественных и зарубежных ученых по вопросам теоретико-методической оценки ресурсного потенциала видов экономической деятельности, в том числе и агроэкотуризма. Использованы методы системного и сравнительного анализа.

### Основная часть

Разработанная методика комплексной оценки ресурсного потенциала агроэкотуризма представляет собой дифференцированную систему показателей (табл. 1).

Целевым показателем является комплексный по-

тенциал ресурсов агроэкотуризма (А), включающий четыре измерения: конкурентоспособность ресурсного потенциала (В1, статическая основа); адаптивность к экономической трансформации (В2, динамическая система); осуществимость освоения рынка (В3, рыночная проверка); поддержка устойчивого развития (В4, ценностная ориентация). Исходя из этого, под каждым измерением установлено 4 уровня конкретных показателей (С).

Для решения проблем, связанных с неполнотой данных, неопределенностью информации и сложностью количественной оценки экологической ценности, автором для построения оценочной модели объединены два метода. Так, определение весов с помощью метода аналитических иерархий (первый метод, АНР) проводилось экспертным путем, что позволило выполнить парные сравнения показателей всех уровней по шкале от 1 до 9. После проверки согласованности ( $CR < 0,1$ ) были определены веса четырех уровней критериев:  $B1 = 0,30$ ,  $B2 = 0,25$ ,  $B3 = 0,25$ ,  $B4 = 0,20$ . Данное распределение весов в полной мере отражает учет адаптивности к экономической трансформации и ориентации на устойчивое развитие. Оценка принадлежности с помощью метода нечеткой комплексной оценки (второй метод, FCE) позволила распределить уровень потенциала на очень высокий потенциал, высокий, средний, низкий, очень низкий. На основе оценок экспертов по каждому показателю строится матрица нечеткой принадлежности, а затем с помощью оператора взвешенного среднего проводится многоуровневое нечеткое объединение, в результате чего получают итоговую оценку потенциала и его уровень.

Для апробации методики в качестве сравнитель-

**Таблица 1. Система показателей комплексной оценки ресурсов агроэкотуризма**

| Целевой показатель (А)                                                         | Критерии (В)                                           | Индикаторы (С)                                              |
|--------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|
| Комплексный потенциал ресурсов агроэкотуризма (А)                              | Конкурентоспособность по обеспеченности ресурсами (В1) | Природные экологические ресурсы (С11)                       |
|                                                                                |                                                        | Ресурсы сельского хозяйства (С12)                           |
|                                                                                |                                                        | Исторические и культурные ресурсы (С13)                     |
|                                                                                |                                                        | Ресурсы для жизни в сельской местности (С14)                |
|                                                                                | Адаптивность экономической трансформации (В2)          | Четкость прав собственности и возможности торговли (С21)    |
|                                                                                |                                                        | Совместимость политики и риски (С22)                        |
|                                                                                |                                                        | Общественное управление и организационный потенциал (С23)   |
|                                                                                |                                                        | Доступность инфраструктуры и государственных услуг (С24)    |
|                                                                                | Развитие рынка и инфраструктуры (В3)                   | Расположение и доступность (С31)                            |
|                                                                                |                                                        | Степень соответствия рыночному спросу (С32)                 |
|                                                                                |                                                        | Инвестиционные и эксплуатационные расходы (С33)             |
|                                                                                |                                                        | Конкурентная и благоприятная среда для сотрудничества (С34) |
|                                                                                | Поддержка устойчивого развития (В4)                    | Экономический рост и инклюзивность (С41)                    |
|                                                                                |                                                        | Эффект социального и культурного возрождения (С42)          |
|                                                                                |                                                        | Экологическая и природоохранная чувствительность (С43)      |
|                                                                                |                                                        | Способность справляться с изменением климата (С44)          |
| Примечание. Таблицы 1-3 составлены автором на основе собственных исследований. |                                                        |                                                             |

ных примеров выбраны уезд Аньцзи провинции Чжэцзян (регион Китая с устоявшейся моделью трансформации, являющийся образцом развития экотуризма) и Гродненская область (регион Беларуси с постепенной моделью трансформации, потенциал агроэко-ресурсов которого еще не освоен в полном объеме). Информационная база основывалась на данных официальной статистики за 2023-2024 гг., рыночных отчетах и результатах экспертной оценки (15 экспертов).

Далее проводился сравнительный анализ весовых коэффициентов. Как показал расчет, системы весовых коэффициентов двух регионов отражают различия на этапе трансформации (табл. 2).

Общим моментом является то, что ясность прав собственности (С21) занимает одно из двух первых мест в обоих регионах, что свидетельствует о том, что нормативная правовая система является основой развития агроэкотуризма. Различия заключаются в следующем: уезд Аньцзи уделяет наибольшее внимание природным экологическим ресурсам (С11, 0,120), что отражает его ориентацию на экологическое развитие в рамках концепции «двух гор». В то время как Гродненская область уделяет наибольшее внимание историко-культурным ресурсам (С13, 0,113). Это соответствует концепции развития приоритета социально-экономической политики страны и региона.

С помощью модели АНР-FCE рассчитаны комплексный и отдельные показатели, а также уровни потенциала для обоих регионов (табл. 3).

Комплексный балл уезда Аньцзи составил 4,40, что соответствует зоне приоритетного развития II уровня. Его преимущества заключаются в ресурсном потенциале (В1=4,65) и рыночной жизнеспособности (В3=4,50), в то время как показатель устойчивости

развития (В4=3,95) относительно низок, что указывает на необходимость уделять внимание экологической нагрузке и распределению доходов. Комплексный балл Гродненской области составляет 3,11, что относит ее к зоне III уровня, требующей умеренного стимулирования. Развитие региона направлено на эффективные меры адаптации к экономической трансформации, развитию инфраструктуры и расширению агроэкотуристических программ. Это обусловлено выгодным географическим месторасположением, сложившейся исторической культурой, возрастающим спросом на строительство и реконструкцию комфортабельных отелей, moteley, создание и развитие государственных информационных систем и платформ, включая расширение онлайн-сервисов.

### Заключение

На основе теоретико-методического анализа и результатов сравнительного исследования регионов Китая и Беларуси сделаны следующие выводы и предложения:

1. Разработанная методика комплексной оценки ресурсного потенциала агроэкотуризма учитывает особенности трансформации экономической системы, внутренние возможности и рыночные условия внедрения инновационных и цифровых технологий, расширение туристических продуктов и услуг. При этом подход рассматривает устойчивость к трансформации в качестве самостоятельного критерия. Использование способности к экономической трансформации (В2) в качестве ключевого измерения позволяет эффективно диагностировать системные ограничения в сфере прав собственности, управления и инфраструктуры в странах.

**Таблица 2. Сравнение общих весов пяти основных показателей в Беларуси и Китае**

| Рейтинг | Уезд Аньцзи                                           | Общие веса | Гродненская область                                   | Общие веса |
|---------|-------------------------------------------------------|------------|-------------------------------------------------------|------------|
| 1       | С11 Природные экологические ресурсы                   | 0,120      | С13 Историко-культурные ресурсы                       | 0,113      |
| 2       | С21 Ясность прав собственности и возможность торговли | 0,088      | С21 Ясность прав собственности и возможность торговли | 0,106      |
| 3       | С12 Ресурсы сельского хозяйства                       | 0,082      | С31 Местоположение и транспортная доступность         | 0,100      |
| 4       | С22 Совместимость с политикой и риски                 | 0,071      | С43 Экологическая уязвимость                          | 0,055      |
| 5       | С31 Местоположение и транспортная доступность         | 0,097      | С22 Совместимость с политикой и риски                 | 0,071      |

**Таблица 3. Результаты комплексной оценки ресурсного потенциала агроэкологического туризма в регионах Беларуси и Китае**

| Показатель, уровень                               | Оцениваемый регион                           |                                                |
|---------------------------------------------------|----------------------------------------------|------------------------------------------------|
|                                                   | Уезд Аньцзи                                  | Гродненская область                            |
| Конкурентоспособность по обеспеченности ресурсами | 4,65                                         | 3,85                                           |
| Адаптивность экономической трансформации          | 4,18                                         | 2,48                                           |
| Развитие рынка и инфраструктуры                   | 4,50                                         | 3,15                                           |
| Поддержка устойчивого развития                    | 3,95                                         | 2,95                                           |
| Комплексный показатель                            | 4,40                                         | 3,11                                           |
| Уровень потенциала                                | III уровень<br>(зона приоритетного развития) | II уровень<br>(зона умеренного стимулирования) |

2. В качестве направлений развития агроэкотуризма предложены дифференцированные стратегии, в том числе: рыночная – для регионов, обладающих как богатыми ресурсами, так и благоприятными условиями, где следует сосредоточиться на инновациях в сфере продукции и повышении уровня экологического бренда, одновременно уделяя внимание проблемам, связанным с нагрузкой на экологическую среду; экологическая – для экологически уязвимых регионов, что требует системной поддержки со стороны государства, создавая механизмы мониторинга и компенсации. В то же время в районах, где сохраняется сплоченность местного сообщества, предлагается стратегия эндогенного развития, основанная на расширении возможностей субъектов агроэкотуризма и населения, постепенно наращивая ресурсный потенциал за счет экологического туризма в формате небольших групп с глубоким погружением в культуру.

### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Об утверждении Программы социально-экономического развития Республики Беларусь на 2026–2030 годы: Решение Всебелорусского народного собрания от 19 декабря 2025 г. № 1 // Национальный правовой Интернет-портал Респ. Беларусь. – URL : <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=P925v0001> (дата обращения: 05.05.2026).
2. Киреенко, Н.В. Методология прогнозирования развития внешних рынков агропродовольственных товаров Республики Беларусь / Н.В. Киреенко, И.А. Войтко, К.В. Борель. – Минск: БГАТУ, 2023. – 144 с.
3. Степанов, А.Я. Категория «потенциал» в экономике. Энциклопедия маркетинга / А.Я. Степанов, Н.В. Иванова. – URL: <http://www.marketing.spb.ru/read/article/a66>. (дата обращения: 29.10.2024).
4. Гусаков, В.Г. Факторы и методы эффективного хозяйствования / В.Г. Гусаков. – Минск: Беларуская навука, 2020. – 56 с.
5. Маммаев, Р.А. Понятие потенциала как экономической категории / Р.А. Маммаев // Вестник Дагестанского государственного университета. – 2006. – Вып. 5. – С. 53-55.
6. Гарипова, З.Ф. Трудовой потенциал и экономический рост / З.Ф. Гарипова, Ф.Н. Гарипов,

Х.Н. Гизатуллин; под ред. Х.Н. Гизатуллина. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2005. – 184 с.

7. Огорокова, Л.Г. Ресурсный потенциал предприятий / Л.Г. Огорокова. – СПб.: СПбГТУ, 2001. – 294 с.

8. Зиятдинов, Р.Ш. Ресурсный потенциал и пути повышения его эффективности / Р.Ш. Зиятдинов. – Казань: Татарское кн. изд-во, 1997. – 151 с.

9. Миско, К.М. Ресурсный потенциал региона (теоретические и методические аспекты исследования) / К.М. Миско. – М.: Наука, 1991. – 94 с.

10. Градов, А.П. Национальная экономика: учебное пособие / А. П. Градов. – 2-е изд. – СПб.: Питер, 2005. – 233 с.

11. Догиль, Л.Ф. Эффективное использование потенциала аграрного производства: монография / Л.Ф. Догиль, А.В. Мозоль. – Минск: БГАТУ, 2008. – 208 с.

12. Chen, W.J. Evaluating the Economic Viability of Agro-Ecotourism as a Nature-Based Solution for a Climate Adaptation Strategy: A Case Study of Yuanshan Township, Taiwan / W.J. Chen, J.F. Jan, C.H. Chung // Sustainability. – 2024. – № 16 (18). – P. 8267.

13. Ли, Нана. Оценка стоимости экологических продуктов горы Циньлин на основе метода АНР-нечеткой комплексной оценки: на примере города Шанло / Ли Нана // Сельскохозяйственная инженерия. – 2024. – № 14 (8). – PP. 160-166.

14. Ян, Яо. Анализ степени интеграции сельского хозяйства и туризма на основе метода АНР-нечеткой комплексной оценки: на примере индустрии белого грейпфрута в Гуншуй, Эньши / Ян Яо, Ван Чуань // Китайские сельскохозяйственные ресурсы и районирование. – 2021. – № 42 (1). – С. 220-230.

15. Хэ, Циянь. Построение модели оценки ресурсов рекреационного сельского туризма в условиях новой нормы / Хэ Циянь // Сельскохозяйственные науки Ляонина. – 2019. – № 3. – С. 52-55.

16. Seddon, N. Understanding the value and limits of nature-based solutions to climate change and other global challenges / N. Seddon, A. Chausson, P. Berry // Philosophical transactions of the Royal Society of London. Series B, Biological sciences. – 2020. – 375 vol. (1794). – URL : <https://www.sci-hub.ru/10.1098/rstb.2019.0120> (date of access: 05.05.2026).

ПОСТУПИЛА В РЕДАКЦИЮ 07.05. 2026