

7. Патент на полезную модель № 208372 U1 РФ, МПК А01С 1/00. Устройство для стимулирования семян к прорастанию: № 2021123277: заявл. 02.08.2021: опубл. 15.12.2021 / Д. В. Виноградов, Е. И. Лупова, Т.В. Зубкова, А.А. Соколов [и др.].
8. Практикум по земледелию : / А. С. Мастеров, Д. В. Виноградов, М. В. Потапенко [и др.]. – Рязань : РГАТУ, 2018. – 256 с.
9. Практикум по растениеводству / Д. В. Виноградов, Н. В. Вавилова, Н. А. Дуктова, П. Н. Ванюшин. – Рязань : РГАТУ, 2014. – 320 с.
10. Биопрепараты как фактор повышения урожайности картофеля / О. Н. Терехина, Д. В. Виноградов, Г. Д. Гогмачадзе, П. Н. Балабко // АгроЭкоИнфо. – 2017. – № 4(30). – С. 3.
11. Терехина, О. Н. Урожайность и качество клубней картофеля при использовании биопрепаратов / О. Н. Терехина, Д. В. Виноградов // Вестник Рязанского государственного агротехнологического университета им. П.А. Костычева. – 2019. – № 1(41). – С. 155-159.
12. Фадькин, Г. Н. Роль длительности применения форм азотных удобрений в формировании урожая сельскохозяйственных культур в условиях юга Нечерноземья / Г.Н. Фадькин, Д.В. Виноградов // Международный технико-экономический журнал. – 2014. – № 2. – С. 80-84.
13. Формирование высокопродуктивных агрофитоценозов картофеля в условиях юга Нечерноземья / И. С. Питюрина, О. Н. Капитулина, Д. В. Виноградов, Е. И. Лупова. – Рязань : ИП Колупаева Е.В., 2024. – 176 с.
14. Gulidova, V.A., et al. The dependence of photosynthetic indices and the yield of spring rape on foliar fertilization with microfertilizers // OnLine Journal of Biological Sciences. 2017. - Vol. 17. № 4. P. 404–407.
15. Zubkova T., et al. The study of rapeseeds ash composition in the conditions of the agroecological experiment // Potravinarstvo Slovak Journal of Food Sciences. 2021. - No 15. pp. 156–161.
16. Zubkova, T. V. Effect of zeolite on the micro-morphological and biochemical features of the spring rapeseed (*Brassica napus* L.) / T. V. Zubkova, O. A. Dubrovina, D. V. Vinogradov // Sabrao Journal of Breeding and Genetics. – 2022. – Vol. 54, No. 1. – P. 153-164.
17. The study of rapeseeds ash composition in the conditions of the agroecological experiment / T. Zubkova, S. Motyleva, O. Dubrovina, J. Brindza // Potravinarstvo. – 2021. – Vol. 15, No. 1. – P. 156-161.

УДК 631.11

**ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ
В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ**

**ASSESSMENT OF THE EFFICIENCY OF PRODUCTION
OF AGRICULTURAL PRODUCTS IN THE REPUBLIC OF BELARUS**

Сапун О.Л., Шубина А.В.

*Белорусский государственный аграрный технический университет,
г. Минск, Республика Беларусь*

Keywords: agricultural business, innovative technologies, economic efficiency, agro-industrial complex, digitalization, SWOT analysis.

Summary. The article assesses the economic efficiency of agricultural production in the Republic of Belarus using SWOT analysis. The following pressing issues are identified: uneven employment; the presence of unprofitable agricultural organizations; a shortage of own resources; insufficient level and dynamics of real monetary incomes of the rural population.

Проблема эффективности занимает одно из центральных мест среди совокупности проблем, стоящих перед обществом. Особенно актуальной эта проблема становится на современном этапе развития экономики в связи с ростом дефицита сырьевых ресурсов, ужесточением конкуренции, глобализацией бизнеса, увеличением предпринимательских рисков.

На современном этапе развития Республики Беларусь в условиях формирования рыночных отношений положение каждого предприятия на рынке, его конкурентоспособность определяются экономической эффективностью деятельности. Для рынка характерны динамичность и постоянно происходящие изменения. Формирование рыночных отношений предполагает и конкурентную борьбу, в которой побеждают те хозяйствующие субъекты, которые эффективно используют все виды имеющихся ресурсов. Возможность эффективной работы предприятия на рынке определяется его способностью приспосабливаться к условиям рынка, своевременно реагировать на изменения конъюнктуры рынка, проводить грамотную ценовую, ассортиментную, сервисную политики. От того, насколько эффективна деятельность организации, будет зависеть его конкурентное положение на рынке, которое будет характеризоваться как ценовыми, так и неценовыми факторами преимуществ. С целью определения положения предприятия на рынке, выявления его сильных и слабых сторон, а также с целью определения дальнейших путей развития осуществляется оценка экономической эффективности деятельности. В связи с этим данная тема является весьма актуальной.

Ключевым показателем оценки эффективности производства сельскохозяйственной продукции является себестоимость производства единицы сельскохозяйственной продукции (табл. 1).

Таблица 1 – Себестоимость производства единицы сельскохозяйственной продукции за 2019–2023 гг., руб./т

Продукция	Год				
	2019	2020	2021	2022	2023
Зерновые культуры	231	232	284	313	363
Картофель	186	205	273	270	250
Льносемена	814	1178	1146	1333	1490
Льносоломка	129	146	138	171	204
Прирост ж.м. КРС (на выращивании и откорме)	4582	4681	4815	5637	6347
Молоко	479	521	588	699	753

Анализ показывает, что по всем основным видам сельскохозяйственной продукции ежегодно растет себестоимость производства единицы сельскохозяйственной продукции. Так, по зерновым культурам рост составил 57 % в 2023 г. по отношению к 2019 г., картофелю – 34,4 %, льносемена – 83,0 %, льносоломка – 58,1 %, КРС – 38,5 %, молоко – 57,0 %.

В таблице 2 представлены темпы роста себестоимости производства единицы сельскохозяйственной продукции в динамике.

Таблица 2 – Темпы роста себестоимости производства единицы сельскохозяйственной продукции за 2019–2023 гг., %

Продукция	Год				
	2019	2020	2021	2022	2023
Зерновые культуры	102,2	100,4	122,4	110,2	116
Картофель	106,9	110,2	133,2	98,9	93
Льносемена	106,1	144,7	97,3	116,3	112
Льносоломка	95,6	113,2	94,5	123,9	119
Прирост ж.м. КРС (на выращивании и откорме)	107,4	102,2	102,9	117,1	113
Молоко	107,4	108,8	112,9	118,9	108

Рост себестоимости сельскохозяйственной продукции обеспечил увеличение цены (табл. 3).

Таблица 3 – Средние цены реализации производителей сельскохозяйственной продукции (в среднем за год) за 2019–2023 гг., руб./т

Продукция	Год				
	2019	2020	2021	2022	2023
Зерновые культуры	345	366	384	468	490
Картофель	263	297	471	490	306
Льноволокно	868	914	н/д	н/д	н/д
Скот крупный рогатый живой	2455	2593	2860	3448	3676
Птица живая	1716	1814	2255	2695	2825
Молоко	645	734	812	1027	1057

При этом рентабельность продукции, реализованной сельскохозяйственными организациями, носит неустойчивый характер и не всегда подтверждает результативность работы организаций (табл. 4).

Таблица 4 – Рентабельность продукции, реализованной сельскохозяйственными организациями за 2019–2023 гг., %

Продукция	Год				
	2019	2020	2021	2022	2023
По продукции растениеводства и животноводства	2,9	4,4	6,03	10,3	6,4
Продукция растениеводства	16,7	19,8	19,6	21,1	15,7
Зерновые культуры	19,7	24,4	15,4	19,4	11,6
Картофель	-1,9	5,6	21,2	10,9	-22,1
Рапс	22,1	38,4	47,0	44,9	28,2
Льнотреста	-44,0	-44,6	-15,9	-27,1	-29,1
Продукция животноводства	-0,1	1,0	3,00	7,87	4,5
Мясо крупного рогатого скота	-42,9	-43,5	-43,2	-40,8	-43,5
Молоко	27,4	31,4	30,9	38,3	32,2

Производственные показатели отражаются на финансовых результатах организаций сельского хозяйства (табл. 5). Если в 2019 г. рентабельность продаж составляла 2,0 %, то в 2022 г. – 10,0 %, а в 2023 г. – уже 6,9 %. Аналогичная ситуация и по рентабельности от реализации, товаров, работ, услуг.

Таблица 5 – Показатели рентабельности деятельности организаций сельского хозяйства Республики Беларусь за 2019–2023 гг., %

Показатели	Год				
	2019	2020	2021	2022	2023
Рентабельность продаж	2,0	4,9	6,2	10,0	6,9
Рентабельность от реализации, товаров, работ, услуг	2,2	5,8	7,4	12,5	8,3
Рентабельность по конечному финансовому результату	3,5	6,5	8,9	12,5	10,3
Рентабельность по конечному финансовому результату, без учета государственной поддержки	-5,1	1,8	1,5	6,3	2,8

При этом следует отметить, что эффективность производства сельскохозяйственной продукции без учета государственной поддержки самая высокая была в 2022 г., а в 2019 г. – самая низкая.

При этом количество убыточных сельскохозяйственных организаций по итогу 2023 г. составило 70 ед., а их удельный вес в общем количестве сельскохозяйственных организаций – 6,0%. В то же время количество убыточных организаций (без господдержки) – 559 ед., а их удельный вес убыточных организаций (без господдержки) в общем количестве организаций – 49,1 %. Это свидетельствует о низком уровне эффективности производства продукции.

В 2023 г. в хозяйствах всех категорий производство продукции сельского хозяйства в текущих ценах составило 33,1 млрд руб., или в сопоставимых ценах 101,1% к уровню 2022 г. При этом в 2024 г. в хозяйствах всех категорий производство продукции сельского хозяйства в текущих ценах составило 34,3 млрд руб. и в сопоставимых ценах увеличилось на 3,3% по сравнению с аналогичным периодом 2023 г. (табл. 6).

Таблица 6 – Основные финансовые результаты организаций сельского хозяйства Республики Беларусь за 2023–2024 гг.

Показатели	2023 г.	2024 г.	2024 г. в % к 2023 г.
Выручка от реализации продукции, товаров, работ, услуг, млн руб.	17 996,0	19 879,4	110,5
Себестоимость реализованной продукции, товаров, работ, услуг, млн руб.	14 924,4	16 671,3	111,7
Прибыль, убыток (-) от реализации продукции, товаров, работ, услуг, млн руб.	1 273,2	1 237,9	97,2
Прибыль, убыток (-) до налогообложения, млн руб.	1 941,1	1 886,0	97,2
Чистая прибыль, убыток (-), млн руб.	1 927,8	1 876,7	97,3
Рентабельность реализованной продукции, товаров, работ, услуг, %	8,5	7,4	x
Рентабельность продаж, %	7,1	6,2	x
Рентабельность продаж по конечному финансовому результату, %	10,7	9,4	x

Показатели	2023 г.	2024 г.	2024 г. в % к 2023 г.
Рентабельность продаж по конечному финансовому результату (без господдержки), %	3,4	1,5	x
Количество убыточных организаций, ед.	70	76	108,6
Удельный вес убыточных организаций в общем количестве организаций, %	6,1	6,7	x
Сумма чистого убытка убыточных организаций, млн руб.	126,4	183,7	145,3
Сумма чистого убытка на одну убыточную организацию, тыс. руб.	1 805,9	2 417,4	133,9
Количество убыточных организаций (без господдержки), ед.	559	615	110,0
Удельный вес убыточных организаций (без господдержки) в общем количестве организаций, %	49,1	54,0	x
Сумма чистого убытка убыточных организаций (без господдержки), млн руб.	667,9	899,9	134,7
Сумма чистого убытка (без господдержки) на одну убыточную организацию, тыс. руб.	1 194,8	1 463,2	122,5

Анализ показал, что в 2024 г. выручка от реализации продукции, товаров, работ, услуг увеличилась на 10,5 % и составила 19 879,4 млн руб. При этом себестоимость реализованной продукции, товаров, работ, услуг выросла на 11,7 %, что привело к снижению прибыли от реализации продукции, товаров, работ, услуг на 2,8 % и чистой прибыли на 2,7 %. В то же время снизилась рентабельность продаж по конечному финансовому результату (без господдержки) до 1,5 %, увеличилось количество убыточных организаций до 76 ед., или 54,0 %. Сумма чистого убытка убыточных организаций (без господдержки) достигла 899 млн руб. и обеспечила рост на 34,7 %.

В таблице 7 представлены данные по финансовым расчетам организаций сельского хозяйства за 2024 г.

Таблица 7 – Состояние расчетов организаций сельского хозяйства Республики Беларусь за 2023–2024 гг.

Показатели	На 1 ноября 2024 г.	В % к	
		1 января 2024 г.	1 октября 2024 г.
Суммарная задолженность, млн руб.	21 968,1	113,0	100,1
Кредиторская задолженность, млн руб.	13 385,3	116,7	99,4
Задолженность по кредитам и займам, млн руб.	8 582,8	107,6	101,4
Дебиторская задолженность, млн руб.	2 957,7	116,4	98,9

В 2024 г. отмечается рост суммарной финансовой задолженности в организациях сельского хозяйства, который составил 13,0 %. Удельный вес просроченной суммарной задолженности в общей суммарной задолженности находил-

ся на уровне 15,6 %. При этом соотношение суммарной задолженности и выручки от реализации продукции, товаров, работ, услуг составило 110,5 %.

В ходе исследования с использованием SWOT-анализа была проведена оценка экономической эффективности производства сельскохозяйственной продукции Республики Беларусь, результаты которого представлены ниже.

Сильные стороны (Strengths) сельского хозяйства Республики Беларусь:

Природно-климатический, демографический и географический потенциал:

- благоприятный климат для развития сельскохозяйственного производства – сырьевой базы обрабатывающей (пищевой) промышленности;
- благоприятные условия для большого количества сельскохозяйственных культур;
- общая площадь земель, находящаяся в сельскохозяйственном обороте, составляет почти 9 млн га, или более 40 % территории страны;
- выгодное расположение, что создает условия для диверсификации агропромышленного производства и экспорта; сформированный производственно-технический потенциал сельского хозяйства;
- достаточный количественный и высокий качественный уровень профессиональной подготовки специалистов.

Национальное производство:

- сельское хозяйство является стратегически значимой сферой, тесно взаимодействующей с другими отраслями АПК страны, занятых выпуском продукции являющейся основой жизнеобеспечения населения и продовольственной безопасности страны;
- удельный вес сельскохозяйственной продукции в ВВП сохраняется на уровне 6,0–7,0 %;
- значительная доля обрабатывающей (пищевой) промышленности в общем объеме промышленного производства (23,0% в структуре добавленной стоимости обрабатывающей промышленности);
- текущая государственная аграрная политика Республики Беларусь направлена на стимулирование повышения эффективности агропромышленного комплекса на базе совершенствования специализации сельскохозяйственного производства и его организационно-экономической структуры, рационального использования земель и государственной поддержки агропромышленного комплекса;
- использование комплекса мер и инструментов государственной поддержки производителей сельскохозяйственной продукции и продуктов питания; реализация целевых государственных программ развития АПК;
- сельскохозяйственные организации развиваются по пути создания крупнотоварных производств;
- высокий уровень производства отдельных видов продовольствия на душу населения;
- сформированы основы нормативно-технологического обеспечения производства качественной и безопасной сельскохозяйственной продукции на

базе отраслевых регламентов на типовые технологические процессы ее производства;

- постоянные инвестиции в оборудование и технологии;
- внедрение новых технологий в сферу производства, переработки, хранения.

Внутреннее потребление:

– сформирована национальная система технического регулирования, в том числе в сфере безопасности и качества продукции агропродовольственной сферы;

– развитие внутренней сбытовой и логистической инфраструктуры и повышение уровня использования современных технологий перемещения сельскохозяйственной продукции и продуктов питания (реализация специальных долгосрочных государственных программ и других нормативных правовых документов);

– за счет собственного производства удовлетворяется 76 % потребности в продовольствии.

Слабые стороны (Weaknesses) сельского хозяйства Республики Беларусь:

Национальное производство:

– сельскохозяйственное производство ведется частично на землях, подвергшихся радиоактивному загрязнению;

– наличие убыточных сельскохозяйственных организаций (5,0%, 2023 г.);

– уровень оплаты труда в сельском хозяйстве значительно ниже, чем в других отраслях народного хозяйства;

– достигнутый уровень производительности труда остается низким по сравнению с европейским и американским уровнем;

– сохраняется наличие продуктов критического импорта (рыба и морепродукты, растительное масло, фрукты).

Внутреннее потребление:

– низкий уровень самообеспечения по фруктам и рыбой;

– значительной остается доля некоторых импортных продуктов в розничной торговле: фруктов – 91,9%, масла растительного – 85,4%, крупа – 57,4%, рыба – 56,3%;

– снижение доли продаж продовольственных товаров отечественного производства в розничном товарообороте до 77,5%, что связано с наличием на рынке более дешевой импортной продукции, в первую очередь, из России;

– наиболее уязвимыми к угрозам продовольственной безопасности остаются домашние хозяйства с детьми, пенсионеры.

Таким образом, выполненный анализ показал, что в Республике Беларусь создание условий для эффективного развития сельского хозяйства является одной из важнейших стратегических целей государственной политики, достижение которой позволяет обеспечивать национальную продовольственную безопасность, конкурентоспособность экономики и благосостояние граждан.

В то же время наиболее актуальными проблемами остаются [4]:

- неравномерность трудовой занятости, а также невысокий уровень заработной платы сельскохозяйственных работников и системы мотивации труда персонала;
- наличие убыточных сельскохозяйственных организаций и рост их финансовой задолженности, что не позволяет дополнительно финансировать развитие объектов социальной инфраструктуры;
- дефицит собственных ресурсов, необходимых для внедрения современных инновационных технологий и своевременного обновления основных производственных фондов;
- недостаточный уровень и динамика реальных денежных доходов сельского населения, сдерживающих развитие внутреннего потребительского рынка, а также повышение качества питания всех категорий населения.

Библиографический список

1. Государственная программа «Аграрный бизнес» на 2021–2025 годы: постановление Совета Министров Респ. Беларусь от 1 февраля 2021 г. № 59. – URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=C22100059>. (Дата обращения: 08.11.2024).
2. Сельское хозяйство: стат. бюл. – Минск: Национальный статистический комитет Республики Беларусь. - Минск, 2024. – 36 с.
3. Статистический ежегодник Республики Беларусь, 2024. – Минск: Национальный статистический комитет Республики Беларусь. - Минск, 2024. – 317 с.
4. Сапун, О.Л. Инновационные технологии производства сельскохозяйственной продукции / О.Л. Сапун, А.М. Самец // Экологическое состояние природной среды и научно-практические аспекты современных агротехнологий. Т.1. – Рязань, 2024. – С. 304-309.

УДК 631.4/5 + 631.8

ПРИМЕНЕНИЕ САПОНИТСОДЕРЖАЩИХ БАЗАЛЬТОВЫХ ТУФОВ ПРИ ВОЗДЕЛЫВАНИИ КАПУСТЫ БЕЛОКОЧАННОЙ APPLICATION OF SAPONITE-CONTAINING BASALT TUFFS IN CULTIVATION OF WHITE CABBAGE

Сачивко Е. В.¹, Козловская И. П.²

¹*Белорусская государственная сельскохозяйственная академия,
Горки, Республика Беларусь*

²*Белорусский государственный аграрный технический университет,
Минск, Республика Беларусь*

Keywords: saponite-containing basaltic tuffs, magnesium, white cabbage, yield, quality.

Summary. The results of a study on the effect of saponite-containing basaltic tuffs on the yield and quality of white cabbage on sod-podzolic light loamy soil are presented. As a result of field studies, it was found that the best indicators of agronomic efficiency were provided by the pre-sowing application of saponite-containing basaltic tuffs at a dose of Mg₄₀ against the background of the use of NPK. The yield of white cabbage in this variant was 646 dt/ha, the increase in yield was 52 dt/ha, the crude protein content was 11.7%. Saponite-containing basaltic tuffs are recommended to be used as natural magnesium-containing agromeliorants in agrobiocenoses.