

стоимости конечного продукта, поддержки процесса совершенствования на уровне государства.

Список использованной литературы

1. Анфиногентова, А.А. Теория системного управления межотраслевыми взаимодействиями в многоуровневых социально-экономических структурах // Экономика и управление. – 2016. – № 5 (127). – С. 4–13.
2. Власюк, Г.В., Письменная А.Б., Бестемьянова А.А., Новосельцева Е.В. Особенности формирования коммуникационных сетей на базе внутриорганизационных связей // Инновации и инвестиции. – 2015. – № 9. – С. 96–104.
3. Решетникова, Н.В. Развитие маркетинга в сфере агропродовольственного комплекса // В сборнике: Наука, инновации, технологии и образование Сборник статей Международной научно-практической конференции. – 2017. – С. 357–354.
4. <http://www.fao.org/3/a-I7658r.pdf> (Дата обращения 25.03.2017 г.)

УДК 313.13

ПОЛЕЗНОСТНАЯ (ПОТРЕБИТЕЛЬНО-СТОИМОСТНАЯ) КОНЦЕПЦИЯ КАК СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ СТРОИТЕЛЬНОЙ ИНДУСТРИИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Рунков Ю.Ю.

УО «Белорусский государственный университет», г. Минск

Ключевые слова: строительная индустрия, полезность, потребительная стоимость, экономия живого труда, конкурентоспособность конечной продукции, экономический эффект.

Keywords: construction industry, utility, use value, saving of living labor, competitiveness of final products, economic effect.

Аннотация: Строительная индустрия Республики Беларусь является одной из ключевых отраслей реального сектора экономики страны, обладающая очень сложной структурой. Для решения проблем функционирования строительной индустрии Республики Беларусь, возможно, если встать на платформу потребительно-стоимостной концепции экономической теории.

Summary: The construction industry of the Republic of Belarus is one of the key sectors of the real sector of the economy, which has a very complex structure. For the solution of the problems of functioning of the construction indus-

try of the Republic of Belarus may, if you stand on the platform, a use-value concept of economic theory.

На сегодняшний день крупные корпорации концентрируют свои активы и шаг за шагом монополизируют мировой рынок, ограничивая конкуренцию. Дело в том, что крупные корпорации направлены на ущемление законных интересов лиц, ведущих аналогичную деятельность, и всеми возможными способами ограничивают способность рыночного ценового механизма определять полезность реализуемых благ. В связи с этим актуализируется проблема разработки методического инструментария определения их полезности (потребительной стоимости).

Строительная индустрия имеет большое значение для экономики любой современной страны, которая нуждается в оценке полезностной эффективности технических инноваций. Их решение возможно, если встать на платформу потребительно-стоимостной концепции экономической теории, определяющей полезность факторов производства объемом сэкономленного ими живого труда [1, 2].

Поэтому следует пояснить, что в экономике на смену традиционной стоимостной концепции, постепенно приходит полезностная система экономических знаний, дающая направление на максимизацию полезностной (потребительно-стоимостной) оценки производимых ими товаров и услуг.

Как известно, строительная индустрия – является одной из энергично прогрессирующих отраслей народного хозяйства любой современной державы, включая Республику Беларусь.

Если судить по данным, предоставляемым Национальным статистическим комитетом Республики Беларусь, приходится констатировать, что в последнее время в отечественной строительной индустрии, как и в национальной экономике в целом, наблюдались негативные процессы, выразившееся в нестабильном, неритмичном развитии отрасли. Так, за один только кризисный 2011 г. удельный вес строительной отрасли в ВВП сократился почти в 1,5 раза – с 9,4 до 6,5%. После трехлетнего относительно благополучного периода восстановления отрасли, когда за 2012–2015 гг. ее доля в ВВП выросла с 6,5 до 10,4%, вновь настал период спада. В результате по итогам первого полугодия 2017 г. этот показатель составил лишь скромные 5% [3].

Следует отметить, что в нынешних экономических условиях спрос на жилье весьма ограничен (платежеспособный спрос), по этому, строительная отрасль сталкивается с проблемами функционирования, что актуально не только для Беларуси, но и других стран, включая государства ближнего и дальнего зарубежья. По нашему мнению, именно проблемы в сфере ценообразования во многом стали причиной кризиса в стройиндустрии. По-

этому установление правильных (адекватных) цен – весьма непростая задача: реальный платежеспособный спрос сокращается, образуются излишки квадратных метров жилья, что приводит застройщиков к более жесткой конкуренции, а потребители стремятся приобретать более дешевые товары, что обычно снижает цены.

Что касается полезности (потребительной стоимости) продукта, то под ней, как известно, понимается его способность удовлетворять какую-либо человеческую потребность. К сожалению, подавляющее большинство экономистов считают полезность (потребительную стоимость) сугубо субъективной экономической категорией, зависящей от индивидуальных предпочтений потребителя, условий использования блага, его редкости и т.д.

Трудовая теория потребительной стоимости утверждает, что полезность (потребительная стоимость) блага, равно как и его стоимость, является объективной, а значит, количественно измеримой величиной. При этом сторонники данного направления экономической теории, подразделяя блага на средства (факторы) производства и предметы потребления, разработали концептуальные, теоретико-методологические и даже методические основы количественного измерения полезности пока только средств (факторов) производства. Проблема же количественного анализа и объективного сопоставления полезности предметов потребления пока еще находится в стадии научной разработки и концептуально решена лишь для некоторых из них (например, для продуктов питания, исходя из их калорийности, насыщенности белками, жирами, углеводами, микроэлементами, витаминами и т.п.).

При оценке полезности средств производства потребительно-стоимостная концепция экономической теории исходит из того фундаментального положения, что политико-экономическая миссия технико-технологического прогресса в целом и назначение его конкретных достижений сводится, в конечном счете, к повышению производительности труда. Не случайно одним из стержневых положений советской (марксистско-ленинской) политэкономии был тезис о том, что «производительность труда, это, в последнем счете, самое важное, самое главное для победы нового общественного строя» [5, с. 21]. По словам крупнейшего экономиста-теоретика К. Маркса, «экономия времени остается первым экономическим законом на основе коллективного производства» [5, с. 117].

И действительно, производственное оборудование, транспортные средства, бытовая техника и т.д. имеют одно и то же общее предназначение – высвободить человека из процесса производства, заместить, сэкономить его живой труд и рабочее время. Таким образом, главное значение техники, ее полезность, которая позволяет в его способности экономить

собой живой труд человека, экономить его рабочее время. Получается, что количественно величина полезности (потребительной стоимости) определяется тем объемом рабочего времени, которое позволяет сэкономить тот или иной фактор производства при его производственном использовании.

Очевидно, что полезность любой строительной техники, определяется тем общим количеством живого труда, который экономит его владельцу эта машина за весь срок своего использования. Так, если одна машина за весь срок ее эксплуатации способна сэкономить ее владельцу предположим 1 млн чел.·ч., а вторая – в два раза меньше, то и полезность второй машины соответственно в два раза меньше, нежели первой. Заметим, что с учетом вполне определенной стоимости каждого человека-часа простого труда сэкономленное время оборачивается для использующего технику предпринимателя соответствующей экономией его финансовых ресурсов.

Таким образом, полезностный (потребительно-стоимостный) экономический эффект от эксплуатации строительной техники определяется абсолютной экономией совокупного (живого и прошлого) труда, который обеспечивает эта техника обществу за весь срок ее эксплуатации. Заметим, что данный эффект одновременно учитывает в себе как полезностные характеристики строительной техники (экономия живого труда), так и стоимостные параметры (затраты прошлого труда, овеществленного в технике и потребляемых ею расходных материалах). Следовательно, полезностный потребительно-стоимостный анализ комплексно учитывает все аспекты функционирования строительной техники, поскольку требование максимизации полезностного экономического эффекта одновременно нацеливает: а) на увеличение полезности (производительности) техники в качестве экономии живого труда, которая будет обеспечена техникой у потребителя; в) на экономию расходных материалов (например, горюче-смазочных, запчастей, электроэнергии, воды и т.п.) при эксплуатации техники потребителем; б) на уменьшение ее стоимости, то есть затрат прошлого труда, затраченного производителем на изготовление техники.

Итак, можно сделать вывод, что в целях эффективного функционирования, дальнейшего развития и роста конкурентоспособности белорусской строительной индустрии, в отрасли нужно внедрять полезностный экономический эффект и использовать технический фактор производства, который позволит экономить совокупный труд, возникающий в результате эксплуатации техники. Полезностный экономический эффект показывает, насколько эффективна техника, ее полезность состоит в том чтобы экономить, замещать, высвобождают из производственных процессов живой труд человека на основе преобразования природной энергии в технологически полезную энергию. Только в этом случае наша экономика получит дополнительную прибыль за счет синергизма при совместном использовании ресурсов и взаимодействия всех подразделений производственной цепочки передела сырья в конечный продукт.

Список использованной литературы

1. Ельмеев, В.Я. Социальная экономия труда (Общие основы политической экономии) / В.Я. Ельмеев. – СПб.: Изд-во С.-Петербургского ун-та, 2007. – 576 с.
2. Байнев, В.Ф. Потребительностоимостная парадигма экономической науки – фундамент устойчивого развития в третьем тысячелетии // Новая экономика. – Минск, 2010. – №2. – С. 4–8.
3. Национальный статистический комитет Республики Беларусь // Оперативные данные. [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/makroekonomika-i-okruzhayushchaya-sreda/natsionalnye-scheta/operativnaya-informatsiya_5/] – дата доступа 18.03.2018.
4. Ленин, В.И. Великий почин / В.И. Ленин // Полное собрание сочинений; 5-е изд. – Т. 39. – М.: Изд-во политической литературы, 1970. – 623 с.
5. Маркс, К. Экономические рукописи 1857–1859 годов / К. Маркс, Ф. Энгельс. – Соч. 2-е изд. – Т. 46. – Ч. I. – 560 с.

УДК: 338.24: 332.74

ПОЛИТИКА ЭНЕРГОСБЕРЕГАЮЩАЯ КАК СПОСОБ СНИЖЕНИЯ ЭНЕРГОЕМКОСТИ ВВП

Рябова С.С., к.э.н., доцент

Академия управления при Президенте Республики Беларусь, г. Минск

Ключевые слова: государственное программирование, целевые показатели, энергосбережение, энергоемкость ВВП, энергоэффективное строительство.

Keywords: state programming, target indicators, energy saving, power consumption of GDP, energy efficient construction.

Аннотация: В статье рассматривается политика энергосбережения в Республике Беларусь. Проанализированы государственные программы по энергосбережению и энергоэффективному строительству и целевые показатели этих программ. В статье проанализировано влияние реализованных мероприятий по энергосбережению на энергоемкость ВВП.

Summary: The article describes the policy of energy saving in Republic of Belarus. Here are analyzed State programs on energy saving and energy efficient construction and target indicators of these programs. The text explains influence of the realized actions for energy saving on power consumption of GDP.