

4. Петрович, Э. А. Молочное скотоводство Беларуси: достижения и приоритетные направления дальнейшего роста эффективности / Э.А. Петрович // Вестник БГСХА. – 2017. – № 2.

УДК 338. 43

ПРИРОСТ ЭФФЕКТИВНОСТИ – КРИТЕРИЙ ОЦЕНКИ РАБОТЫ СЕЛЬХОЗОРГАНИЗАЦИЙ И РЕГИОНОВ ПО ИТОГАМ ГОДА

Шпак Д.А.

РНУП «Институт системных исследований в АПК Национальной академии наук Беларуси», г. Минск

Ключевые слова: оценка, критерий, эффективность, прирост, добавленная стоимость, сельскохозяйственные организации, регионы, рейтинг.

Keywords: evaluation criteria, efficiency, growth, value added, agricultural organizations, regions, rating.

Аннотация: В статье излагается методика оценки результатов деятельности сельскохозяйственных организаций и административно-территориальных единиц (районов и областей) по итогам года по показателю прироста добавленной стоимости и формируемому на его основе рейтингу в любом требуемом разрезе – в целом по всей производственно-экономической деятельности, в разрезе основных отраслей (растениеводство, животноводство) и видов деятельности (производство мяса КРС, молока, свинины, мяса птицы и др.). Предлагаемый подход позволяет объективно оценить усилия управленческого персонала и трудовых коллективов всех без исключения аграрных товаропроизводителей (в том числе убыточных) по повышению эффективности сельскохозяйственного производства и обоснованно определить субъекты хозяйствования и регионы, добившиеся лучших результатов. Кроме того, предложен порядок формирования поощрительного фонда для материального и морального стимулирования сельскохозяйственных организаций и регионов, достигших наибольшего прироста эффективности (снижения убыточности).

Summary: The assessment technique of activity results of the agricultural organizations and administrative and territorial units (areas and regions) following the results of the year on an indicator of value added gain and the rating formed on its basis in any required section is stated – in general on all productive and economic activity in a section of primary branches (crop production, livestock production) and kinds of activity (production of cattle meat, milk, pork, fowl, etc.) in the article. The offered approach allows to estimate objectively efforts of administrative personnel and labor collectives of one and all agrarian producers (including unprofitable) on efficiency increase of agricul-

tural production and to reasonably define the subjects of managing and regions which have achieved the best results. Besides, the formation order of incentive fund for material and moral incentive of the agricultural organizations and regions which have reached the greatest efficiency gain (decrease in unprofitability) is offered.

Одним из важнейших стимулов повышения мотивации труда служат материальная и моральная заинтересованность. Но в сельском хозяйстве с учетом его специфики при подведении итогов соревнования нельзя не учитывать плодородие почвы, специализацию хозяйств, другие факторы. При стимулировании сельхозорганизаций, районов и областей следует различать такие понятия, как «за достижение высоких показателей в производстве» и «за лучшие результаты по повышению эффективности». Выполнение последнего условия требует разработки нового подхода к определению лучших сельскохозяйственных товаропроизводителей и административно-территориальных единиц.

Применяемые в последнее время методики по существу не учитывают различий в условиях хозяйствования, а используемые показатели не полностью отражают усилия трудовых коллективов и руководящих работников по повышению эффективности производства. При оценке результатов года приоритет отдается валовым показателям без должного учета остальных, характеризующих эффективность производства. В итоге сельхозпредприятия и районы с более высоким производственно-техническим потенциалом и лучшими природно-экономическими условиями имеют больше шансов стать победителями.

Критерии и оценки работы, по которым подводятся итоги республиканского, областных и районных соревнований корректировались неоднократно [2,3, 4]. Но это не означает, что они достигли совершенства. Полагаем, победителей при подведении итогов соревнования определять по универсальному показателю – добавленной стоимости, ее приросту по отношению к предыдущему году. Она включает в себя увеличение объемов производства, повышение качества продукции, наращивание выручки от реализации товаров при сокращении удельных затрат. Необходимо соблюдать технологическую и трудовую дисциплину, углублять специализацию, внедрять достижения научно-технического прогресса, оптимизировать организацию производства, улучшать условия труда, экономить энергетические ресурсы. Перечень можно продолжать и дальше. При этом предлагается исходить из прироста добавленной стоимости в расчете на балло-гектар кадастровой оценки сельхозугодий и одного работника, занятого в сельхозпроизводстве. Такой механизм позволяет учитывать природно-экономические различия хозяйствования в сельхозорганизациях, районах, областях.

Предлагаемая методика апробирована на результатах работы сельскохозяйственных организаций за 2012–2016 годы. Расчеты прироста добавленной стоимости выполнялись по двум вариантам – с учетом и без учета господдержки. Они показали: величина совокупного прироста добавленной стоимости на балло-гектар сельхозугодий и величина упомянутого показателя на одного работника по областям существенно различается. Наиболее высокий рейтинг по приросту совокупного показателя добавленной стоимости в 2012 году у Минской области, в 2013 году – у Гродненской, в 2014 году – у Могилевской, в 2015 году – у Витебской и в 2016 году – в Брестской области. В соответствии с предлагаемой методикой победителями в течение пяти лет становились пять областей. В том числе Витебская и Могилевская, которые при подведении итогов по действующей в настоящее время методике, не поднимались на высшую ступеньку республиканского пьедестала почета.

В соответствии с предлагаемой методикой, районами-победителями за 2016 год стали бы Каменецкий, Дзержинский и Гродненский, тогда как при подведении итогов соцсоревнования по действующей методике они занимали в предыдущем соответственно 117; 22 и 112 места. А среди предприятий-лидеров – СГЦ «Заднепровский» Оршанского, ОАО «Беловежский» Каменецкого и ОАО «Рыбхоз «Волма» Червенского районов.

С целью стимулирования аграрных товаропроизводителей и регионов по результатам их работы, направленной на повышение эффективности сельскохозяйственного производства, считаем целесообразным создание республиканского поощрительного фонда, который наряду с иными источниками может формироваться за счет определенного процента отчислений из налога на землю, необходимость возврата которого обоснована рядом ученых и диктуется его важной регулирующей функцией [1, 5]. Следует учитывать и то, что получаемые государством средства от платежей за землю должны использоваться для внутренних нужд аграрной отрасли – на ее поддержку, повышение плодородия земель и др. Наличие данного требования обусловлено спецификой сельского хозяйства, при ведении которого земля выступает в качестве основного средства производства.

При подведении итогов соревнования каждый должен иметь реальный шанс стать победителем включая даже тех, кто не получает прибыли. При этом необходимо учитывать, что совокупный результат работы сельского хозяйства зависит от всех, кто занимается производством молока, мяса, зерна, овощей, других видов продукции. Использование предлагаемой методики позволяет более объективно оценить вклад работников сельхозорганизаций и регионов в повышении эффективности производства.

Предлагаемая нами методика оценки результатов деятельности аграрных товаропроизводителей и регионов (районов и областей) по итогам го-

да во многом устраняет имеющиеся недостатки существующих подходов, а ее практическое применение будет способствовать развитию конкуренции, росту качества продукции и результативности сельскохозяйственного производства на различных уровнях хозяйствования. С ее помощью можно объективно оценить усилия управленческого персонала и трудовых коллективов по повышению эффективности производственно-экономического развития сельскохозяйственных организаций и регионов за отчетный год. При этом актуальность и значение методики могут проявиться не сразу, а с истечением определенного времени, когда практическое применение предложенных подходов даст соответствующие и существенные положительные результаты.

Список использованной литературы

1. Шпак, А. П. Совершенствование аграрных отношений в условиях трансформационной экономики Республики Беларусь / А.П. Шпак, К.В. Рахатко. – Минск: Институт аграрной экономики НАН Беларуси, 2003. – 153 с.
2. Бельский, В. Предложения по совершенствованию порядка подведения итогов республиканского соревнования по производству зерна / В. Бельский, В. Бондарчук, Н. Старовойтова, А. Горбатовский, В. Гердий // Агроэкономика. – 2005. – № 6. – С. 27–32.
3. Кукреш, Л. Как укрепить аграрную экономику // Белорусское сельское хозяйство. – 2011. – № 12. – С. 8–11.
4. Методика подведения итогов производственно-экономического и социального развития административно-территориальных единиц и сельскохозяйственных организаций / А.А. Андриевич [и др.]. – Минск: Белорус. науч. ин-т внедрения новых форм хозяйствования в АПК, 2007. – 24 с.
5. Казакевич, И.А. Совершенствование механизма налогообложения организаций АПК в целях стимулирования инвестиционных процессов / И.А. Казакевич [и др.] // Научные принципы регулирования развития АПК: предложения и механизмы реализации; редкол. В.Г. Гусаков [и др.] – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2014. – С. 24–38.
6. Шпак, Д.А. Оценка результатов работы сельскохозяйственных организаций и регионов / Проблемы прогнозирования и государственного регулирования социально-экономического развития: материалы XVIII Междунар. науч. конф. (Минск, 19–20 окт. 2017 г.) В 3 т. Т. 3 / Редкол.: В.В. Пинигин [и др.]. Минск : НИЭИ М-ва экономики Респ. Беларусь, 2017. – С. 144–145.