

зяйственной деятельности предприятия. Результаты учета содержат всю необходимую информацию о деятельности организации, а также позволяют планировать дальнейшие пути усовершенствования работы предприятия.

ФОРМИРОВАНИЕ СВОБОДНОЙ ТОРГОВЛИ, ОСНОВАННОЙ НА ПРИНЦИПАХ БИЛАТЕРАЛИЗМА И МУЛЬТИЛАТЕРАЛИЗМА В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

П.М. Ананич, А.А. Пилюттик
Институт экономики НАН Беларуси (г. Минск)

Противоречивый характер нынешней многосторонней торговой системы заключается в следующем: пока Статья I ГАТТ требует от стран-участниц проведения либерализации торговли на основе режима наибольшего благоприятствования и недискриминации, статья XXIV того же самого соглашения позволяет членам ВТО следовать преференциальному торговому соглашению, в соответствии с которым страны-участницы идут на пошлинные (и иные торговые) уступки друг другу, которые не обязательно распространяются на всех членов ВТО. Все члены ВТО стараются проводить либерализацию торговли лишь на мультilaterальной основе. Мультilaterализм — способ организации международных отношений, основанный на механизмах, позволяющих каждому государству пользоваться привилегиями в отношениях со всеми партнерами. Билатерализм — принцип организации международных отношений, проявляющийся в том, что две страны тесно сотрудничают в решении общих проблем, т.е. акцент в международной торговой и иной экономической политике делается на двусторонние отношения с ключевыми партнерами. Рассмотрим теорию равновесия торгового соглашения и используем ее для сравнения преимуществ и недостатков двустороннего и многостороннего подхода к либерализации торговли.

Покажем формирование торговых соглашений на эндогенном уровне. Есть три страны (a, b и c) и три товара (A, B и C). Рынок каждой страны обслуживается двумя конкурирующими экспортерами, и l означает товар, который соответствует высшему значению i . Страна i обеспечена нулевым значением единиц товара l и e_i единиц двух других товаров, где $e_a \leq e_b \leq e_c$. Поскольку каждая страна владеет только двумя видами товаров, в то время как она нуждается во всех трех, страна i вынуждена импортировать товар l , и он может быть импортирован у любого торгового партнера. Пусть t_{ij} будет пошлиной, введенной страной i на импорт товара l из страны j . Получается, что равновесная цена товара l в стране i равна:

$$p_i^l = \frac{1}{3} \left(3\alpha \sum_{j \neq i} e_j + \sum_{j \neq i} t_{ij} \right) \quad (1)$$

Благосостояние страны определяется как сумма излишка потребителя, излишка производителя и доход от таможенных пошлин:

$$w_i = \sum_z CS_i^z + \sum_z PS_i^z + TR_i \quad (2)$$

Рассмотрим трехступенчатую игру по либерализации торговли, в соответствии с которой каждая страна имеет право не проводить либерализации торговли, либо проводить двустороннюю либерализацию торговли, либо многостороннюю либерализацию торговли. Эта игра охватывает различные варианты либерализации торговли доступных для членов ВТО.

На первом этапе каждая страна одновременно объявляет, хочет ли она подписать соглашение о свободной торговле (ССТ) с каждым из ее торговых партнеров. Следующие режимы торговой политики могут возникнуть в игре при билатерализме: отсутствие соглашения или статус-кво $\{\emptyset\}$; ССТ между странами i и j $\{\{i, j\}\}$; два независимых ССТ, в котором i является общим членом $\{\{i, j, ik\}\}$; свободная торговля $\{\{F\}\}$, если все страны объявляют имена друг друга. Режим $\{\{i, j, ik\}\}$ или $\{\{ik\}\}$ является торговым соглашением типа «ось и спицы», где страна-ось (i) имеет независимое ССТ с каждой из двух стран-спиц, которые не имеют ССТ друг с другом.

Пусть благосостояние страны i как функция торгового режима g будет обозначено как $w_i(g)$. Также пусть $\Delta w_i(g-v)$ обозначает разницу между благосостоянием страны i при торговых режимах g и v .

Режим «ось и спицы» не является равновесным, т.к. $\Delta w_j(ik - ik) > 0$. $\{\{\phi\}\}$ также не является устойчивым равновесием Нэша, т.к. совместное отклонение стран i и j с $\{\{\phi\}\}$ на $\{\{ij\}\}$ является самопринудительным. Следуя данной логике, можно заметить, что $\{\{ij\}\}$ также не будет стабильным. С учетом симметрии, свободная торговля $\{\{F\}\}$ является единственным стабильным торговым соглашением в условиях билатерализма.

В рамках мультилатерализма каждая страна выступает либо в пользу, либо против многосторонней либерализации торговли. В данных условиях $\{\{ij^m\}\}$ не является равновесием Нэша, потому что внешняя страна (k) выигрывает от присоединения к соглашению $\{\{ij^m\}\}$, тем самым, преобразовав его в $\{\{F\}\}$:

$$\Delta w_k(F - ij^m) > 0 \quad (3)$$

Данное неравенство также означает, что ни одна из стран не имеет одностороннего стимула отклониться от свободной торговли. Поскольку все три страны извлекают пользу из совместного отклонения от $\{\{\phi\}\}$, то свободная торговля $\{\{F\}\}$ является единственным стабильным соглашением в условии мультилатерализма.

Теперь опустим предположение о том, что уровень вкладов симметричен во всех странах. Обратите внимание, что вклад каждой страны ее уникальными товарами, которые она импортирует, равен нулю, а асимметрия во вкладах выливается непосредственно в асимметрию объема экспорта.

Оптимальная не дискриминирующая пошлина представлена как:

$$t_i^\phi \equiv \text{Arg max } w_i(\Phi) = \frac{e_j + e_k}{8} \quad (4)$$

Когда страны i и j формируют двустороннее ССТ $\{\{ij\}\}$, они отменяют пошлины друг для друга и самостоятельно выбирают свои внешние пошлины:

$$t_i^f = \text{Arg max } w_i(ij) = \frac{5e_k - 4e_j}{11} \text{ и } t_j^f = \text{Arg max } w_j(ij) = \frac{5e_k - 4e_i}{11} \quad (5)$$

В рамках многостороннего соглашения $\{\{ij^m\}\}$ страны i и j выбирают парную пошлину (t_i^m, t_j^m) , чтобы свести к максимуму $w_i(ij^m) + w_j(ij^m)$:

$$t_i^m = \frac{2e_k - e_j}{7} \text{ и } t_j^m = \frac{2e_k - e_i}{7} \quad (6)$$

Зависимость между стимулом страны к формированию двустороннего ССТ с другой страной от распределения вклада в разных странах, можно представить в 3 леммах.

Лемма 1. Пусть страна j будет ССТ-партнером страны i в условии режима r , но не в рамках режима v , и пусть статус страны k будет единым в обоих режимах. Тогда верно следующее:

$$\frac{\partial \Delta w_i(r - v)}{\partial e_j} \leq 0 \leq \frac{\partial \Delta w_i(r - v)}{\partial e_i}$$

Отсюда видно, что готовность страны вступить в двустороннее торговое соглашение с другими зависит от ее собственных вкладов. Т.е. страна предпочитает формирование двустороннего ССТ с наименьшим из двух своих торговых партнеров.

Лемма 2. Пусть страна j будет ССТ-партнером страны i в условии режима r , но не в рамках режима v , и пусть статус страны k будет единым в обоих режимах. Тогда:

$$\frac{\partial \Delta w_i(r - v)}{\partial e_k} \leq 0, \text{ если страна } k \text{ является ССТ-партнером страны } j \text{ в условиях режимов } r \text{ и } v;$$

$$\frac{\partial \Delta w_i(r - v)}{\partial e_k} \geq 0, \text{ если страна } k \text{ не является ССТ-партнером страны } j \text{ в условиях режимов } r \text{ и } v.$$

Лемма 3. $w_i(ik) > \max\{w_i(ij), w_i(F), w_i(\phi)\}$

Таким образом, страна-ось не заинтересована в одностороннем порядке отказаться от одной из двух ее ССТ. Многосторонняя либерализация торговли при мультилатерализме примет следующий вид:

$$\frac{\partial \Delta w_i(ij^m - \phi)}{\partial e_i} > 0, \frac{\partial \Delta w_i(ij^m - \phi)}{\partial e_j} < 0, \frac{\partial \Delta w_i(ij^m - \phi)}{\partial e_k} < 0; \quad (7)$$

$$\frac{\partial \Delta w_i(F - ij^m)}{\partial e_i} > 0, \frac{\partial \Delta w_i(F - ij^m)}{\partial e_j} < 0, \frac{\partial \Delta w_i(F - ij^m)}{\partial e_k} < 0 \quad (8)$$

В соответствии с многосторонним соглашением $\{\{ij^m\}\}$ страны i и j сокращают пошлины не только друг для друга, но и для страны k . Чем больше вклад страны k , тем меньше рост экспор-

та над импортом, который страны i и j получили за счет многостороннего соглашения $\{\{j^m\}\}$, поскольку их конкурент по экспорту (т.е. страна k) захватывает большую часть их рынков.

Чтобы подчеркнуть ключевую роль асимметрии, следует учитывать сценарий, при котором две страны (i и i') имеют крупные вклады в отличие от третьей страны s , малой страны. Пусть структура вкладов будет такова:

$$e_s = \frac{e}{\theta} < e_i = e_{i'} = e \text{ и } 1 \leq \theta \leq \frac{5}{4} \quad (9)$$

В этих условиях страны крупнее не имеют стимула к односторонним отношениям и отказу от режима свободной торговли:

$$\Delta W_i(F - s) > 0 \text{ и } \Delta W_{i'}(F - i) > 0 \text{ для всех } \theta \quad (10)$$

Не существует односторонних или коалиционных отклонений крупных стран от режима свободной торговли. Также следует отметить, что сложное стабильное равновесие достигается только тогда, когда степень симметрии вкладов является умеренной, т.е. когда $\theta_s(F - i') < \theta < \theta_i(ih - sl)$.

Свободная торговля остается стабильной в большем пространстве параметров, когда страны могут подписать двусторонние соглашения о свободной торговле, чем когда они не могут это сделать:

$$\theta_s(F - i'^m) < \theta_s(F - i') \quad (11)$$

Существуют обстоятельства, при которых свобода заключать двусторонние соглашения о свободной торговле является необходимым для достижения глобальной свободной торговли, поскольку меньшие страны имеют дополнительный стимул к выбору глобальной свободной торговли в рамках билатерализма в отличие от мультитерализма. Область точных параметров, над которым простирается данное явление, определяется неравенством:

$$\theta_s(F - i'^m) < \theta < \theta_s(F - i') \quad (12)$$

По параметру диапазона единственным устойчивым соглашением в условиях билатерализма является $\{F\}$, в то время как в условиях мультитерализма это $\{\{i'^m\}\}$.

Предположим, что страны уделяют большее значение производственному излишку, чем прибыли от пошлин и потребительскому излишку. Так как в модели отсутствует конкуренция в отрасли импорта, дополнительный вес (η) на производственный излишек никак не влияет в осуществлении странами пошлин ни при каких соглашениях и двустороннем ССТ. В результате внутренний излишек остается неизменным в рамках двусторонней игры. Однако, увеличивая значение коэффициента экспортного излишка, мы получаем тот же результат, который происходит во время либерализации торговли, предпринимаемой странами-партнерами, но при этом дополнительный вес на производственный излишек делает участие в ССТ более желанным.

Обращаем внимание, что свободная торговля будет более стабильна в условии билатерализма по мере того, как возрастает η . Для сравнения, свободная торговля не может быть устойчивой в условии мультитерализма, когда η достаточно велико ($\eta > \frac{1}{10}$). Наконец, когда $\theta > \theta_s^2(F - i')$, невозможно достичь свободной торговли в рамках как билатерализма, так и мультитерализма.

Билатерализм способен реально дать толчок к многосторонней либерализации торговли. Дело в том, что страна, которая выбирает между участием либо не участием в глобальной свободной торговле, должна рассмотреть свое будущее участие в соответствии с соглашением, которое будет выработано без ее участия. В связи с тем, что двусторонние соглашения о торговле дискриминируют аутсайдеров, в то время как многосторонние соглашения — нет. В итоге шанс, что страна сделать выбор в пользу свободной торговли возрастает, когда альтернативой свободной торговли является двустороннее соглашение между двумя другими странами, а не многостороннее.

Каждая страна в мире строит свои взаимоотношения с мировым сообществом с учетом национальных интересов и приоритетов. От того, насколько ее стратегия приспособлена и адаптирована к конкретным условиям взаимодействия стран, зависит степень достижения успеха в обеспечении устойчивого экономического роста и поддержании собственных позиций на мировой арене. Особенно это проявляется в период кризисов, именно под их влияние страны выстраивают и корректируют векторы развития внешнеэкономической деятельности. Наиболее показательным периодом в отношении наблюдения подобных структурных и других изменений является нынешний кризис в мировой экономике, обусловивший необходимость выбора новых моделей и стратегий в формировании принципов свободной торговли.