

тивных сортов растений и пород животных, совершенных технологий переработки сельскохозяйственной продукции дальнейший успех маловероятен.

Ключевыми понятиями белорусского агробизнеса как на фермах, так и в растениеводстве должны стать «объем рентабельных продаж товарной продукции» и «управление качеством».

Вопрос материально-денежной и статусной мотивации каждого конкретного работника агрокомплекса, от рядового кооператора до руководителя организации должен стать первоочередным в работе ответственных служб отрасли, даже в ущерб «красивой отчетности» о трудовых свершениях вышестоящим инстанциям.

Наиболее важным звеном в решении задачи самокупаемости и самофинансирования являются не региональный уровень АПК, не уровень сельхозпредприятия, а первичные трудовые коллективы — фермы, звенья, мехдворы, бригады. Именно там начинается проблема убыточности белорусского агрокомплекса, именно от этой «печки», как ни трудно, нужно плясать, если мы на деле собираемся вытягивать героически выживающих (не всех!) белорусских сельхозпроизводителей.

Очень важным первичным условием формирования трудовых хозрасчетных коллективов на основе самокупаемости и самофинансирования автор видит создание внутрихозяйственных товарных производств на основе замкнутых циклов, т.е. если это молочная ферма, то и заготовка травянистых кормов, и навозоудаление, и другие вспомогательные операции должны максимально осуществляться членами данного коллектива. Все должно быть максимально направлено на производство конкурентной по цене и качеству товарной продукции — молока. Все стимулы производителей должны быть привязаны к этой главенствующей задаче.

Аналогично проблема должна решаться и в растениеводстве — через «шлейф» машин по конкретную товарную продукцию. Практика показывает, что по всем важнейшим овощным культурам (картофель, столовая свекла, морковь, лук, капуста) при правильной организации производства, без лишних людей и максимальной механизации труда, рентабельность продукции может достигать 50 процентов и выше.

## **РОЛЬ ГОСУДАРСТВА В ПОВЫШЕНИИ КОНКУРЕНТНОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ АГРАРНОГО СЕКТОРА**

*И.Н. Титарчук, к.э.н., доцент  
НУБиП Украины (Украина)*

От стабильного и эффективного развития аграрного производства зависит продовольственная и в значительной степени финансовая безопасность страны, повышения благосостояния ее граждан. За счет сельского хозяйства формируется свыше 80 % фонда потребления. В нем производится треть валового внутреннего продукта и две трети продуктов питания. Один работник отрасли обеспечивает работой восемь лиц в других отраслях. В то же время сельское хозяйство остается наименее конкурентным и наиболее убыточной отраслью АПК с самым низким уровнем заработной платы и обеспечением социальными услугами, а механизмы государственной поддержки выхода аграрного сектора из кризисного состояния — несовершенными и неэффективными.

С развитием международных глобализационных процессов и открытости рынков, хорошее понимание роли действенного механизма государственной поддержки сельского хозяйства как фактора стабилизации условий восстановления отрасли становится все более важным вопросом для тех, кто определяет государственную политику и отвечает за социальный покой в обществе, а также для отечественной науки относительно теоретического и методологического обеспечения решения проблемы.

На 2010 год финансирование аграрной сферы из трех фондов Государственного бюджета планировалось в размере 9,2 млрд. грн., в том числе на поддержку развития предприятий агропромышленного комплекса — 5,3 млрд. гривен. Планируемый общий объем финансирования аграрной сферы в 2010 году составлял 117 % от объема финансирования 2009 года (8,5 млрд. грн.), а объем поддержки развития предприятий АПК составлял 108 % от объема финансирования 2009 года (4,9 млрд. грн.). При этом темпы роста производства сельскохозяйственной продукции в январе-ноябре 2010 года, по сравнению с соответствующим периодом 2009 года, составили 98,7 %. На сокращение сельскохозяйственного производства повлияло снижение урожайности и валового сбора зерновых культур, что отрази-

лось на показателях производства продукции растениеводства в целом (сокращение по сравнению с предыдущим годом на 4,1 %). Под урожай 2011 года засеяно 9,3 млн. га, что на 8,1 % меньше, чем в прошлом году. Посевные площади уменьшились по всем видам озимых культур, в частности, пшеницы — на 1,7 %, до 6,5 млн. га, рапса — на 23,7 %, до 1,1 млн. га.

Животноводческое направление развивалось в соответствии с тенденциями предыдущих месяцев. За 11 месяцев 2010 года было произведено животноводческой продукции на 3,1 % больше, чем за аналогичный период 2009 года. Как и ранее, положительную динамику демонстрируют свиноводство и птицеводство, а также производство яиц. В январе–ноябре текущего года выращено свиней на 20,6 % больше, чем за аналогичный период прошлого года, птицы — на 8,2 % больше.

Общий объем реализованной аграрными предприятиями сельскохозяйственной продукции сократился на 2 %. При этом цены в январе–ноябре 2010 года, по сравнению с аналогичным периодом 2009 года, в среднем увеличились на 30 %. Одновременно в текущем году увеличились объемы кредитования сельского хозяйства, что повлияло на снижение сезонного дефицита оборотных средств.

Предприятиями агропромышленного комплекса в 2010 году привлечено кредитов на 67,4 % больше от привлеченных в 2009 году. Кредиты привлекли 2238 предприятий. Льготные кредиты привлекли 59 предприятий. Процентные ставки, под которые банки кредитовали предприятия, составляли 15–38 процентов. Объем льготных кредитов, привлеченных в 2006–2009 годах, по которым получена компенсация процентной ставки в 2010 году, составляет 3386,1 млн. грн, из них краткосрочных — 342,1 млн. грн, среднесрочных — 1420 млн. грн, долгосрочных — 1624 млн. гривен. В регионы направлены средства на осуществление финансовой поддержки агропромышленного комплекса через механизм удешевления кредитов в сумме 621,5 млн. грн, которые использованы в полном объеме.

В то же время, анализ показывает, что меры государственной поддержки отечественного сельского хозяйства осуществляются бессистемно, не согласованные с конкретными трансформационными преобразованиями, которые необходимо обеспечить в аграрном секторе. Смешивание мер поддержки сельского хозяйства и сельской территории приводит в значительному искусственному завышению объемов поддержки сельского хозяйства.

Наблюдается неравномерность распределения поддержки среди сельскохозяйственных предприятий. Так, удешевление стоимости кредитов и удобрений в 2009 г. распространилось лишь на треть сельскохозяйственных предприятий, а удешевление стоимости техники на менее 10 % предприятий. Финансовую поддержку отраслей растениеводства и животноводства, садоводства и виноградарства получили менее четверти сельскохозяйственных предприятий. Всего в 2009 г. 40 % предприятий не получали какой-либо поддержки (кроме налоговых льгот), 30% — получили лишь 6 % общей суммы поддержки, что составляло менее 1 % к реализованной ими продукции, а 6 % предприятий получили 74 % суммы поддержки, которая составляла 10 % реализуемой ими продукции. В США, например, законодательно установлены нормы жесткого контроля за прохождением средств из государственного бюджета. Так, все переработчики-получатели государственной поддержки для передачи ее производителям сырья должны предоставлять Министерству сельского хозяйства ежемесячную информацию (отчет) по установленной форме. В случае нарушения сроков или предоставления ложной информации в субъект накладывается административно-правовое взыскание в размере до 10000 долл. США за каждое нарушение.

Отсутствие условий получения государственной поддержки отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей обуславливает то, что поддержкой преимущественно пользуются те субъекты предпринимательской деятельности, берут в аренду тысячи гектаров сельскохозяйственных угодий и выращивают из года в год высоколиквидную продукцию, истощая этим землю и заботясь о временных своих интересах. В США, например, это невозможно, поскольку законодательно закреплена норма, согласно которой любой фермер не будет иметь права на получение государственной поддержки, если его среднегодовой за последние 3 года регулируемый валовой доход превысит 2,5 млн. грн. Кроме того, чтобы удовлетворить заявку фермера на участие в программе поддержки, он должен указать в ней, кто является покупателем его продукции, под которую он планирует получить средства из бюджета.

В Украине недостаточной является поддержка территорий с низким уровнем развития сельского хозяйства и неблагоприятными климатическими условиями. Из поля зрения государства исключается формирование благоприятной рыночной среды. Наблюдаются случаи злоупотребления с использованием средств государственной поддержки в связи с расporо-

шенностью, непрозрачностью форм и механизмов ее реализации. Официально не признается концепция многофункциональности сельского хозяйства, на которой базируется мировая аграрная политика. Происходит тотальное искажение сути организации сельскохозяйственного производства и одностороннее освещение достижений аграрного сектора. Отсутствие системы взаимосвязанных мероприятий обесценивает и те из них, которые в системе могли бы быть эффективными (льготное кредитование, дотации). Поэтому необходимо внедрить механизм государственной поддержки, который бы включал поддержку производства, поддержку создания рыночной инфраструктуры и регулирования доходов товаропроизводителей во взаимосвязи с поддержкой формирования благоприятной жизненной среды на селе.

Наиболее эффективным будет тот вариант государственной поддержки доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей, который, с одной стороны, стимулирует товаропроизводителей к структурным изменениям и внедрения более эффективных технологий, а с другой — будет создавать благоприятную рыночную среду и справедливые и прозрачные правила в процессе распределения и обмена.

## **РАЗРАБОТКА МЕТРИК ПОКАЗАТЕЛЕЙ ХАРАКТЕРИСТИК КАЧЕСТВА УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА**

**А.А. Тиунчик, к.ф.-м.н.**

*Белорусский государственный аграрный технический университет (г. Минск)*

Система менеджмента качества должна опираться в большей мере на объективные показатели результативности и качества учебного процесса, а не на субъективные оценки экспертов. Объективность таких показателей может быть достигнута за счет использования метрик показателей характеристик качества и внедрения комплексных и интегральных показателей качества учебного процесса.

К настоящему времени уже накоплен некоторый опыт использования расчетных метрик оценки качества в различных областях деятельности, ориентированный на работу в рамках международного стандарта ISO 9000. В данной работе предлагается способ построения метрик и применения расчетных соотношений для оценки показателей характеристик качества учебного процесса в вузах. Аналогичные формализованные расчетные методы оценки качества используются в действующих международных и отечественных стандартах.

Под показателем качества учебного процесса будем понимать характеристику качества учебного процесса, обладающую количественным значением. В целях получения достоверной информации относительно учебного процесса можно использовать четыре основных метода определения значений показателей качества:

– регистрационный метод определения значений показателей качества учебного процесса — метод получения информации о свойствах и характеристиках учебного процесса во время его функционирования, когда регистрируются и подсчитываются определенные события. Этим методом может определяться, например, количество студентов, присутствующих на занятиях, количество студентов, сдавших сессию в срок, и т.д.;

– измерительный метод определения значений показателей качества учебного процесса — метод получения информации о свойствах и характеристиках учебного процесса с использованием инструментальных средств. Этим методом может определяться, например, текущая успеваемость, посещаемость занятий, количество студентов, занятых в научно-исследовательской работе, и т.д.;

– расчетный метод определения значений показателей качества учебного процесса — метод получения информации о свойствах и характеристиках учебного процесса с использованием теоретических и эмпирических зависимостей, статистических данных, накапливаемых в ходе учебного процесса;

– экспертный метод определения значений показателей качества учебного процесса — метод получения информации о свойствах и характеристиках учебного процесса на основании мнений группы экспертов-специалистов, компетентных в решении данной задачи на базе их опыта и интуиции. Экспертный метод применяется в случаях, когда задача не может быть решена никаким другим из существующих способов или другие способы являются более трудоемкими.