

2002	-16,1	-5,7	-37,7	44,9	39,6	-48,5
2003	-12,0	-2,6	-5,7	-37,7	44,9	39,6
2004	-10,8	13,3	-2,6	-5,7	-37,7	44,9
2005	-12,7	23,8	13,3	-2,6	-5,7	-37,7
2006	-10,1	2,7	23,8	13,3	-2,6	-5,7
2007	34,8	-0,4	2,7	23,8	13,3	-2,6
2008	-20,7	19,9	-0,4	2,7	23,8	13,3
2009	-4,7	-51,4	19,9	-0,4	2,7	23,8
2010	25,4	14,0	-51,4	19,9	-0,4	2,7
Коэффициент кросс-корреляции $\Gamma_{dA_t dE_{t-1}}$	1	-0,147	0,206	0,041	-0,099	-0,021

Расчет коэффициентов кросс-корреляции выявил наиболее информативную кросс-переменную с временным лагом в один год: $r_{dA_t dE_{t-1}} = 0,206$. Значение коэффициента кросс-корреляции $\Gamma_{dA_t dE_{t-1}}$ подтверждает логическое утверждение о том, что изменение цен на нефтепродукты в определенной мере опережает адекватное изменение цен на продовольственные товары и, таким образом, предопределяет и оказывает существенное воздействие на увеличение цен на продовольственные товары.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО РОССИИ И США: СИСТЕМНЫЙ АНАЛИЗ

УДАЛОВ Ф. Е., д.э.н., профессор

УДАЛОВ О.Ф., д.э.н., профессор

АЛЕХИНА О.Ф., д.э.н., доцент

Нижегородский государственный университет, г. Нижний Новгород

Сельхозугодия (обрабатываемая земля, постоянные луга и пастбища) в СССР занимали 27% (607 млн. га) его территории, в США - 68% (436 млн. га). Площадь всех сельхозугодий мира равняется 4407 млн. га, следовательно, на долю этих двух стран приходилось 23,6%. Посевные площади в СССР составляли 217,3 млн. га, в США - 190 млн. га¹.

Количественные потенциальные возможности сельского хозяйства обеих стран были примерно одинаковыми. Однако приходится учитывать и

¹ США. Экономика, политика, идеология. 1980. № 2. С. 104, НО; Мы и планета. Цифры и факты М: Политиздат. 1972, С. 179,

объективные факторы, которые складывались явно не в пользу нашей страны. Так, в районах с холодным климатом со среднегодовой температурой воздуха +5 С° в СССР располагалось 60% сельхозугодий (более 360 млн. га), тогда как в США - только 10% (44 млн. га); в полузасушливых и засушливых условиях с годовым количеством осадков менее 400 мм в СССР находилось 40% сельхозугодий (более 240 млн. га), в США - 11% (48 млн. га)².

Когда ряд бывших республик СССР с достаточно благоприятными условиями для сельскохозяйственного производства (Украина, Белоруссия, Прибалтика, Закавказье и Среднеазиатским регион) обрели независимость, объективные негативные природные факторы стали для России еще более значимы. Можно утверждать, что в настоящее время более половины ее территории находится в зоне так называемого рискованного земледелия.

В 1992 г. площадь российской пашни равнялась 130 млн. га, кормовых угодий - 78,3 млн. га, что составляет 208,3 млн. га, или всего 34,3% от площади сельхозугодий СССР. С учетом климатического фактора утрата для сельского хозяйства еще более значительна. Кроме того, за 1990-е годы пашенные земли России сократились более чем на 8 млн. га, кормовые угодья - почти на 9 млн. га³. На конец столетия они составляли 191,3 млн. га, или 43,9% от сельхозугодий США, если считать, что их площадь осталась прежней.

При этом в нашей стране и в последние годы идет непрерывное, хотя и более медленное, сокращение, площади обрабатываемых земель. Так что реальная ситуация выглядит еще хуже. А с учетом беспрецедентного снижения уровня фондовооруженности сельского хозяйства и тяжелого положения с кадровым обеспечением - иначе как катастрофическим его положение признать нельзя. Но катастрофа сельского хозяйства - это катастрофа и для страны, и поэтому не существует альтернативных вариантов ее развития, исключаящих подъем сельскохозяйственного

² США. Экономика, политика, идеология. 1980. № 2. С. 104, 110.

³ Россия в цифрах: крат. стат. сб. / Госкомстат России. М.: 2000. С. 197.

сектора. Однако на данный момент значительных позитивных сдвигов здесь не видно.

Рассмотрим систему поддержки аграрного сектора самой мощной не только в промышленном, но и в сельскохозяйственном секторе стране в мире - США. Лозунги «Сельское хозяйство США - величие страны», «Фермеры и ранчеры являются олицетворением того, что есть лучшего в Америке» - это не просто слова, за ними следуют реальные действия правительственных органов. «Американские фермеры - сельхозработники на генетическом уровне... Когда встречаешься с такими аграриями, понимаешь, что существуют счастливые люди, превратившие тяжелую работу в постоянное хобби»⁴.

Будучи в составе делегации в США в 1994 г, мы посетили две фермы: свиноводческую и земледельческую. Сложно однозначно согласиться с тем, что труд фермера - это нечто вроде хобби, но то, что он не видит себя иначе, как несущим всю полноту ответственности за состояние дел на ферме - это точно. Ферма для него - это жизнь. Например, в разговоре выяснилось, что ежегодный отпуск фермера-свиновода Б. Лаубу составляет всего одну-две недели, и за пределы США он не выезжает. Большого не может себе позволить не из-за нехватки ресурсов, а оттого, что, по его словам, душа болит за состояние дел на ферме. По проведенным подсчетам, производительность труда у Лаубу была в сто раз выше, чем на нормально функционировавшем в то время Выксунском свинокомплексе в Нижегородской области.

Фермер-земледелец в штате Индиана Ф. Валкер работает практически один на площади 400 га. Его рабочий день начинается в 5 утра и заканчивается лишь тогда, когда сделано все необходимое. Рабочую силу он нанимает только для сбыта выращенной продукции. На вопрос, как бы он относился к правительству, если бы оно взяло на себя проблему сбыта, он не задумываясь ответил, что «носил бы его на руках». Последнее адресуется критикам централизации заготовок в руках государства, отказ от которой

⁴ США. Канада. Экономика - политика - культура.. 2007. №8. С 90, 100.

является, на мой взгляд, одной из главных причин постоянного и беспредельного роста цен на продукты питания.

Правительство США никогда не бросает фермеров на произвол судьбы. Только на развитие инфраструктуры сельской местности из бюджета Минсельхоза США ежегодно выделяется более 15,5 млрд дол., или более 350 млрд руб⁵.

Когда в США случаются катаклизмы природного или рыночного характера, правительство немедленно приходит на помощь фермерам вне зависимости от их значимости и масштаба хозяйства. Так, например, в период аграрного кризиса конца 1990-х годов оно выделило на помощь фермерам на 1999-2000 гг, 52 млрд дол., или 1,22 трлн руб.

Но при всей важности фермерства как семейного образа ведения хозяйства, в последние десятилетия оно перестает играть ведущую роль в сфере производства сельхозпродукции. В лидеры выходят крупные специализированные предприятия, чья доля на рынке превышает 80%⁶. В США, как и во всех развитых странах мира, идет процесс укрупнения сельхозпроизводителей. И лишь в России не только ликвидировали крупное сельскохозяйственное производство, но и устранили какие-либо значимые рычаги управления сельским хозяйством, фактически бросив его на произвол судьбы.

В мае 2008 г. правительством России принято решение дополнительно выделить сельскому хозяйству в текущем году 48 млрд руб. Однако из них 30 млрд руб, пойдет на закупку зерна государством, с целью возможной интервенции на рынке в случае резкого роста цен на зерно, и лишь 18 млрд руб. – фермерам для компенсации роста цен на комбикорма и минеральные удобрения. А теперь сравните 1,22 трлн руб. в США и 18 млрд руб. в России.

⁵ Там же. С. 100.

⁶ США. Канада. Экономика - политика - культура. 2007. № 8. С. 101.

О значимости аграрного сектора экономики в США свидетельствует и тот факт, что он отнесен к первой группе по обеспечению энергоносителями, к которой принадлежат вооруженные силы и оборонная промышленность⁷.

Вопросы поддержания сельского хозяйства в США всегда являются вопросами государственного уровня, откуда вытекают и более чем впечатляющие результаты его функционирования. В том числе и лидерство США в мировом экспорте продовольственной продукции, которую они вывозят в 190 стран мира. В агропромышленном комплексе страны занято 23,7 млн чел., или около 17% от общего числа занятых, что играет значимую роль в снижении напряженности на рынке труда⁸. Следует отметить и интенсивную информационно-техническую работу США на внешних рынках, что дает значительный вклад в рост конкурентоспособности продукции.

Не останавливается правительство США и перед откровенным давлением на правительства других стран, если речь идет о защите интересов производителей сельскохозяйственной продукции. В качестве примера можно привести ситуацию с так называемыми «ножками Буша» в 1990-х годах, когда Россия приостановила их поставку на свой рынок из-за несоблюдения американцами санитарных условий. Последовал окрик из Вашингтона, и, будучи премьер-министром В. С. Черномырдин направил чуть ли не покаянное послание А. Гору. Нетрудно предположить, что будет с сельским хозяйством России, если она вступит в ВТО, жестко не оговорив условий постоянной защиты своего сельскохозяйственного сектора.

Созданием благоприятных условий на внешних рынках для американских экспортеров сельхозпродукции занимается Минсельхоз США, имеющий специальную службу, бюджет которой в 2007 г. составлял более 5 млрд дол. при численности занятых более 850 чел., работающих в более чем 180 официальных зарубежных представительствах.

⁷ Там же. С. 102.

⁸ США. Канада. Экономика - политика - культура. 2007. № Я. С. 102.

Сельское хозяйство США является и безусловным лидером в аграрных технологиях. По числу инноваций в начале XXI века оно встало в один ряд с передовыми отраслями американской экономики. В последнее время Минсельхоз США осуществляет бюджетную поддержку более 20 программ развития аграрной науки и внедрения НИОКР при затратах федерального бюджета на эти цели более 1,1 млрд дол⁹.

Высок уровень и технико-технологической и информационной оснащенности фермерства США: уже в 1990-х годах на большинстве крупных ферм были персональные компьютеры и выход в Интернет. Так, упомянутый фермер-земледелец Ф. Валкер еще в 1994 г. демонстрировал, как он через Интернет узнает погоду в различных регионах США, что очень важно для оперативного ведения хозяйства. В то время ни о чем подобном работники нашего сельского хозяйства и помыслить не могли, как, впрочем, и граждане России в целом. И сейчас ситуация в отечественном сельском хозяйстве вряд ли намного изменилась к лучшему.

В США в настоящее время намечена реализация программы, предусматривающей повсеместную обязательную компьютерную идентификацию животных от рождения до убоя с помощью радиочастотных меток, что позволяет иметь точную информацию о происхождении продукции и ее качестве.

Конечно, субсидии и программы помощи сельскому хозяйству реализуются и в других странах, но США здесь являются безусловным лидером. Так, бюджет американской программы неотложных выплат фермерам больше бюджетов всех гуманитарных программ ООН вместе взятых.

Не бросают свое сельское хозяйство на произвол судьбы и другие высокоразвитые страны. Так, в 2000 г. богатейшие страны мира в целом выплатили своим фермерам в виде субсидий более 245 млрд дол., что в пять раз превышает сумму их финансовой помощи странам «третьего мира»¹⁰.

⁹ Там же. С. 103.

¹⁰ США. Канала. Экономика - политика - культура. 2007. № 8 С. 107.

Бесполезно строить иллюзии, что в российском сельском хозяйстве все образуется само собой, и оно в конечном итоге встанет на путь процветания. Как гласит русская пословица: соловья баснями не кормят. Ничего не образуется, если в ближайшее время не будет принят комплекс чрезвычайных мер под жесточайшим государственным контролем. Их необходимость диктуется не только беспрецедентным в мировой практике развалом сельского хозяйства, но и рядом других факторов.

Сельскохозяйственные секторы России и США несопоставимы, по крайней мере, по четырем показателям: природным условиям, фондовооруженности, кадровой обеспеченности, государственной поддержке. Остановимся лишь на природных условиях, которые невозможно изменить приказами властных структур.

Северная граница США проходит примерно на широте Киев - Волгоград, то есть природные условия в Штатах существенно благоприятнее для ведения сельского хозяйства, не говоря уже о более мягком климате. Следовательно, затраты на производство сельхозпродукции несопоставимо ниже. В России даже черноземная зона, наиболее значимая для сельского хозяйства, находится в худших климатических условиях. Даже если предположить, что российские работники сельского хозяйства будут иметь аналогичный уровень технико-технологической оснащенности, подготовки кадров (что в ближайшем будущем маловероятно) и производительности труда, их продукция все равно будет проигрывать по ценовой конкурентоспособности американским и европейским производителям.

Нет смысла идеализировать систему управления сельским хозяйством в СССР. В ней действительно было много непродуманных, а порой и явно негативных решений. Но при этом сельское хозяйство не находилось на грани развала или деградации, развивалась сельскохозяйственная наука и практика. А сегодня создается впечатление, что главной задачей является взять все, что можно, с умирающего агропромышленного комплекса России.

Один из свежих примеров. Агрофирма «Золотой колос» выставила на аукцион Сергачский сахарный завод в Нижегородской области - крупнейшее региональное предприятие по переработке сахарной свеклы. Основная причина, по заявлению Министерства сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Нижегородской области, - «перспективы производства сахарной свеклы в Нижегородской области становятся неясными»¹¹. Позиция более чем странная: министерство не интересуется судьба хозяйств, специализировавшихся на выращивании свеклы, судьба завода и его работников. Не стоит также забывать, что Россия в целом все больше садится на сахарную зарубежную иглу. Разительный контраст с позицией американских властных структур!

Решить проблему повышения эффективности ведения сельского хозяйства в России без государственного вмешательства, даже путем вложения огромных финансовых ресурсов, невозможно. Государство должно концептуально определиться по организационным формам ведения сельскохозяйственного производства, обязательно учитывая тот факт, что эйфория по поводу фермерства давно прошла. Будет весьма полезно признать ошибочность расчетов на то, что оно станет магистральным направлением развития сельского хозяйства. О том же говорят тенденции развития агропромышленного комплекса за рубежом и, в частности, в США.

Удивляет и ничтожное влияние, а скорее невливание властных структур на ценовой рынок. Создается впечатление, что распоряжается природными ресурсами кто угодно, но только не государство, хотя декларировано, что они принадлежат народу. Захотели энергетики поднять цену на электроэнергию - и подняли. То же самое сделали нефтепереработчики с ценами на топливо. На каком основании - никому не известно. А дальше идет цепная реакция роста цен на все и вся. Обоснование ну прямо-таки убийственное - на рынке вырос спрос. Но как может не возрасти спрос на дизельное топливо в период посевной или уборочной кампании? А государству вроде как и дела нет.

¹¹ Земля Нижегородская 2008. 25 января.

Будто не оно имеет решающий голос в данных сферах экономики и не понимает, что хлеб и мясо будут обходиться дороже, если крестьянину все продавать втридорога.

НАПРАВЛЕНИЯ ВЛИЯНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ТРАНСПОРТНЫХ КОРИДОРОВ НА РАЗВИТИЕ АГРАРНОГО СЕКТОРА В АЗЕРБАЙДЖАНЕ

**Алыев И.Г., д.э.н., проф., директор Института Экономики НАН
Азербайджана,**

**Асадов А.М., к.э.н., доцент, зав. отд. Института Экономики НАН
Азербайджана,**

Насиров А.Ю., диссертант, Институт Экономики НАН Азербайджана

Как известно, как и другие союзные республики Азербайджанская Республика после завоевания независимости переход на рыночную экономику выбрало как свой стратегический путь. Поэтому, начиная с первых лет независимости, в стране начали формироваться качественно новые производственные отношения, вытекающие из требований рыночной экономики. Это же, в свою очередь, дало толчок развитию частной собственности, в том числе развитию производственных и управленческих отношений, основанных на предпринимательстве.

Естественно, что новые производственные отношения оказали серьезное влияние и на развитие отдельных отраслей. В годы независимости одной из отраслей, развитие которой было необходимым и важным, которая имела важное значение, как с точки зрения регионального развития, так и обеспечение продовольственной безопасности являлся аграрный сектор.

Если учесть, что аграрный сектор дает серьезный толчок развитию промышленности и обеспечению продовольственной безопасности страны, то становится ясным необходимость развития этой сферы. С другой стороны, известно, что почти 50% населения Азербайджана проживает в регионах, а эти регионы обладают богатым потенциалом для развития сельского хозяйства.