

ПАРИТЕТ ЦЕН И ЭФФЕКТИВНОСТЬ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

С.А. Матох, канд. экон. наук

Белорусский государственный экономический университет (г. Минск)

Одной из важных проблем макроэкономической политики, определяющей развитие агропромышленного комплекса республики, является паритетность экономических межотраслевых отношений — стоимостных пропорций воспроизводства в аграрном секторе экономики. Нарушение паритетности, которая с переходом на рыночные отношения и трансформацией экономики складывается не в пользу сельского хозяйства, вызывает рост затрат на приобретение и использование материально-технических ресурсов, что ведет к значительному удорожанию сельскохозяйственной продукции и снижению эффективности производства. С позиций воспроизводства происходит перетек капитала из сельского хозяйства в другие отрасли экономики. В начале переходного периода, по данным Б. Гусакова, образовавшиеся «ножницы» цен ежегодно поглощали около 1 миллиарда долларов США.

Общая тенденция в изменении соотношения цен на реализованную сельскохозяйственную продукцию и материально-технические ресурсы, поступающие в отрасль, характеризуются динамикой индекса паритета цен, представляющего собой отношение индекса цен реализованной сельскохозяйственной продукции к индексу цен на промышленную продукцию, приобретаемую селом.

В доперестроечный период стоимостные соотношения, наряду с другими факторами, способствовали успешному развитию сельскохозяйственного производства за счет выделения из бюджета на укрепление материально-технической базы, техническое перевооружение и другие цели значительных материальных и финансовых ресурсов. В эти годы были созданы благоприятные условия для развития аграрного сектора экономики.

В стране существовала система относительно низких оптовых цен на сельскохозяйственную технику, минеральные удобрения, ГСМ, тарифов на электроэнергию. Закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию в 70-80-е годы неоднократно пересматривались в сторону повышения. К ним из бюджета были установлены дифференцированные надбавки. Они составляли две трети закупочной цены на сельскохозяйственную продукцию. Бюджетные надбавки обеспечивали товаропроизводителю возмещение производственных затрат и прибыль для расширенного воспроизводства. Производство на худшей земле обеспечивало оплату труда на уровне хозяйств с лучшими условиями.

Ценовые пропорции определялись государством. Это способствовало тому, что в республике не было убыточных предприятий. Финансовое состояние их было устойчивым, практически отсутствовали просроченные платежи, на счетах хозяйств находились значительные суммы свободных денежных средств. Например, в 1990 г. колхозами и совхозами республики получено 3,5 млрд руб. прибыли. Рентабельность производства по всей хозяйственной деятельности в 1990 г. составляла 42,6 %.

После распада СССР и разрыва экономических связей произошло падение уровня производства, разрушение его производственного потенциала, социального уклада. Паритет отношений сменился на диспаритет. Причинами этого явились: либерализация цен на материально-технические ресурсы и услуги без увязки с возможной динамикой цен на сельскохозяйственную продукцию; ограничение в формировании цен на сельскохозяйственную продукцию из-за монополизации перерабатывающих предприятий и торговли; снижение платежеспособного спроса населения; воздействие на рынок относительно низких цен на импортное продовольствие, уровень которых во многих случаях определялся демпинговой политикой и некоторые другие.

Особенно наглядно это проявилось в первые годы перестройки, когда индексы цен на промышленную продукцию, приобретаемую сельскими товаропроизводителями, значительно превышали индексы цен на продукцию, реализуемую сельскохозяйственными предприятиями. Например, в 1995 г. индекс цен на электроэнергию, продаваемую государством, по сравнению с 1992 г. вырос почти в 162 тыс. раз, дизельное топливо — в 104, тракторов колесных — в 98, минеральные удобрения в зависимости от вида — в 64–89 тыс. раз. В то же время, на зерно, реализуемое сельскохозяйственными организациями, это увеличение со-

ставило только 18 тыс. раз, на свинину — 19,4, на мясо КРС — 10,3, на молоко — 17,2 тыс. раз. В целом превышение индекса цен на промышленную продукцию за указанный период составляло 54,3 тыс. раз, против 15,9 тыс. раз на продукцию, реализуемую сельскохозяйственными организациями. Чтобы выжить хозяйства были вынуждены использовать основные средства на оплату труда работников, на покрытие убытков, приобретение ГСМ и запасных частей, то есть происходило их проедание. В таких условиях стало невозможно производить дешевую и конкурентоспособную продукцию.

Существенный разрыв в темпах роста цен на материально-технические ресурсы и продукцию сельского хозяйства способствовал падению производства, снижению его эффективности. Резко увеличились долговые обязательства сельских товаропроизводителей. Например, в 2003 г. объем производства валовой продукции сельского хозяйства по сельскохозяйственным организациям в сравнении с 1990 г. в сопоставимых ценах сократился на 27,5 % (в 2000 г. сокращение составляло 43,9 %). Ухудшилось финансовое состояние. Рентабельность сельскохозяйственного производства в 2003 г. составила минус 5,7 %, с убытком закончили год 1514 предприятий, или 67 % от общего наличия. На начало 2004 г. кредиторская задолженность составила 2264,1 млрд рублей, или 84,5 % выручки от реализованной продукции. Наибольший размер долгов приходится на долги за энергоносители — 28,2 %.

В создавшихся условиях возможности погасить образовавшуюся задолженность в полном объеме при существующей выручке от реализации продукции у организаций не существовало. Подавляющее их большинство не могло даже рассчитаться с банками и кредиторами по взятым на себя долговым обязательствам вследствие того, что потребленные ими ресурсы не покрывались объемом финансовых средств, полученных ими из собственных источников, и, соответственно, они не могли покрыть долги за привлеченные ресурсы в полном объеме.

Правительство республики было вынуждено принять меры по регулированию ценовых отношений. Это дало положительные результаты (таблица 1).

Таблица 1 — Индексы цен на продукцию сельского хозяйства и промышленную продукцию, приобретенную селом (1996 г. принят за единицу)

Показатели	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Реализованная сельскохозяйственная продукция	1,9	4,2	21,0	44,1	66,1	79,4	98,4	122,0	135,4
Промышленная продукция	1,9	5,7	20,0	53,6	74,5	106,2	136,0	161,8	178,0
Индекс паритета цен	1,0	0,74	1,1	0,82	0,89	0,75	0,72	0,75	0,76

Расчеты автора.

Можно полагать, что наметившаяся положительная тенденция изменения ценовых соотношений в агропромышленном комплексе республики будет укрепляться, что будет сужать «ножницы» цен и уменьшать их разрушающее воздействие на экономику сельского хозяйства. Дело в том, что из аграрного сектора экономики через систему цен изымается не только часть созданного в нем дохода, но и часть израсходованных основных средств производства и оборотных фондов, используемых на оплату труда и покрытие убытков от хозяйственной деятельности. Об этом свидетельствуют следующие аргументы:

Во-первых, сравним оплату труда работников сельскохозяйственных организаций с минимальным прожиточным бюджетом (МПБ). Он представляет собой стоимость набора материальных благ и услуг, необходимых для удовлетворения минимальных физиологических и социальных потребностей человека. По данным Министерства статистики и анализа Республики Беларусь за период 1995–2003 гг. заработная плата сельчан не только не превышала, но и была значительно ниже уровня МПБ. Так, отношение заработной платы в сельском хозяйстве к МПБ в 1995 г. составляла 66,2 %, в 2000 г. — 78,8 %, в 2003 г. — 82,9 %. В 2005 г. заработная плата превысила МПБ на 25 %.

Во вторых, сопоставим уменьшение стоимости основных средств производства сельскохозяйственных организаций республики с фондом оплаты труда за соответствующие годы в долларовом исчислении (таблица 2).

Между приведенными показателями наблюдается связь, которая свидетельствует о том, что фонд заработной платы в исследуемом периоде формировался за счет средств, предназначенных для возмещения изношенных основных средств, то есть, происходило их проедание. Объяснение этому в том, что фонд заработной платы сельскохозяйственных организациях республики формировался в условиях диспаритета цен, и только с 2002 г. наблюдается положительная тенденция, что говорит об улучшении условий межотраслевого обмена сельского хозяйства с отраслями промышленности, поставляющих материально-технические ресурсы селу.

Таблица 2 — Изменение стоимости основных фондов и фонда оплаты труда в сельскохозяйственных организациях (к прошедшему году)

Годы	Фонд заработной платы, тыс. долл.	Уменьшение (увеличение) стоимости основных средств, тыс. долл.	Отношение уменьшения (увеличения) стоимости основных средств к фонду заработной платы, %
1997	427	-376	-88,1
1998	489	-894	-182,8
1999	421	-308	-73,1
2000	313	-289	-92,3
2001	354	-188	-53,1
2002	357	+299	+83,8
2003	360	+579	+160,8
2004	456	+633	+138,8

Расчеты автора.

Необходимо отметить, что, несмотря на крайне негативную роль диспаритета цен, он присущ практически всем странам мира, в том числе и высокоразвитым (США и Западной Европы), где индекс достигает двух и более раз. Но отличие ситуации в том, что неадекватность затрат и выручки предприятий агропромышленного комплекса там компенсируется государством, в основном путем предоставления сельхозтоваропроизводителям субсидий, направляемых через цены, которые устанавливаются правительством значительно выше мировых.

Возможности решать эту проблему в нашей республике в современных условиях весьма ограничены. Но преодоление диспаритета цен и обеспечение эквивалентности во взаимоотношениях аграрной сферы с несельскохозяйственными отраслями экономики невозможно решить без принятия целого ряда общегосударственных мер. Прежде всего в первоочередном порядке необходимо реструктуризировать кредиторскую задолженность сельскохозяйственных организаций, в том числе перед бюджетом. Наиболее радикальный путь ее решения — погашение образовавшейся (в значительной степени не по их вине) задолженности, которую они за счет собственных средств не погасят. Предоставленная государством отсрочка погашения задолженности на пять лет не решает данную проблему, а даже усугубляет ее, особенно при присоединении юридическими лицами убыточных хозяйств, поскольку по истечении указанного периода резко ухудшится их финансовое состояние. Долги придется возвращать.

Важным направлением решения проблемы диспаритета цен является улучшение условий межотраслевого обмена сельскохозяйственными организациями с перерабатывающими отраслями и торговлей. Сохраняющийся монополизм последних ограничивает сельских товаропроизводителей в реализации продукции по ценам, обеспечивающим рентабельное производство. Конкуренция импортного продовольствия и сырья, а также недостаточный платежеспособный спрос населения на продукты питания ужесточают эти ограничения.

Стоимостные пропорции воспроизводства в агропромышленном комплексе республики в значительной степени зависят от того, как они сложились в экономике в целом. Дина-

мичное развитие экономики вызывает рост денежных доходов населения, которое приводит к дополнительному спросу на потребительские товары, в том числе и на продовольствие, стимулируя увеличение роста сельскохозяйственной продукции. Для увеличения производства продовольствия, составляющего основу фонда потребления в натуральном выражении, необходимо увеличить долю накопления в воспроизводственном процессе. С ростом денежных доходов населения возможности для перераспределения денежных доходов в пользу сельского хозяйства возрастут.

Эквивалентность отношений во многом обеспечивается ценами. В этой связи требуется установление государственного контроля за их движением. Необходимо установить гарантированные цены на сельскохозяйственную продукцию, обеспечивающие возмещение издержек производства и позволяющие осуществлять расширенное воспроизводство.

В Республике Беларусь гарантированные цены установлены только на продукцию, реализуемую в рамках госзаказа. Остальная продукция реализуется по свободным ценам. Повышение заинтересованности производителей сельскохозяйственной продукции в увеличении объемов производства и реализации ее государству осуществляется посредством выплаты надбавок к закупочным ценам. В 2004 г. на эти цели направлено почти 220 млрд руб. Выплаты надбавок к закупочным ценам производятся на молоко, крупный рогатый скот, свиней, птицу, поставляемых на молочные заводы и мясокомбинаты и перерабатываемые, как покупаемые, так и собственные в цехах сельскохозяйственных организаций системы Минсельхозпрода. Например, на тонну реализованного молока базисной жирности установлены надбавки в размере 100 тыс. руб., крупного рогатого скота живого веса — 285, свиней живого веса — 120, птицы живого веса — 235 тыс. руб. Кроме того, в целях удешевления семян производится выплата надбавок на элитные семена. Надбавки к закупочным ценам не выплачиваются на продукцию, покупаемую у населения.

Средства, направляемые на выплату надбавок к закупочным ценам на молоко и крупный рогатый скот, выплачивались производителям в зависимости от группы, к которой они относятся по кадастровой оценке сельскохозяйственных угодий. Так, надбавка за молоко базисной жирности в первой группе хозяйств (до 20 баллов) на 22,2 % превышала надбавку в 6 группе (более 40 баллов). По крупному рогатому скоту (в живом весе) это увеличение составляло 19,2 %. Надбавки на свиней и птицу не дифференцировались, а начислялись на объемы реализуемой мясокомбинатами продукции в течение года, в среднем по республике размере.

В 2005 г. сумма средств в виде надбавок к закупочным ценам на сельскохозяйственную продукцию составила 359 млрд руб. В 2006 г. на эти цели предусмотрено свыше 446 млрд руб., что в 2 раза превышает уровень 2004 г. Но в отличие от 2004 г. суммы надбавок в 2005–2006 гг. не дифференцировались, что нарушает принцип справедливости. А ведь в указанные годы возросли не только общие суммы надбавок, но и на отдельные виды продукции, особенно КРС. В 2006 г. надбавки на тонну реализованной продукции КРС составляет 600 тыс. руб. против 285 тыс. руб. в 2004 г.

Следовательно, для повышения эффективности производства необходимо более активное применение экономических рычагов воздействия государства через систему надбавок к ценам, обеспечивая примерно равный доход за произведенную продукцию хозяйствам находящимся как на лучшей, так и на худшей по плодородию земле. Требуется ослабление монополистического положения отраслей, поставляющих средства производства для села за счет регулирования отпускных цен на основе нормативных затрат и нормы прибыли. Большого внимания заслуживает стимулирование производства, для чего необходимо определить приоритеты использования бюджетных средств с учетом их эффективности, а также защита отечественных товаропроизводителей от иностранных конкурентов.

Литература:

1. Гусаков, Б. Аграрный сектор. Выбор стратегии / Б. Гусаков // Финансы, учет, аудит. — 1999. — № 3. — С.37.
2. Пошкус, Б. Созвучность проблемы бедности и ценообразования / Б. Пошкус // Сельская бедность: причины и пути ее преодоления / Российская акад. с.-х. наук, Всероссийский и-т агр. проблем и информатики им. А.А. Никонова. — Москва. — 2004. — С. 118–120.
3. Республика Беларусь в цифрах // Мин. статистики и анализа. — Минск. — 2000, 2006.