

Александр ШПАК

Наталья КИРЕЕНКО

Ирина КАЗАКЕВИЧ

Виталий ЧАБАТУЛЬ

Алла ТЕТЁРКИНА

Александр ГОРБАТОВСКИЙ

Ярослав БРЕЧКО

Людмила ДАНИЛОВА

(Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси)

УДК 338.436.33(476)

АПК Беларуси: основные проблемы и пути их решения

Введение

В условиях меняющихся внешних и внутренних факторов возникают все новые и новые вызовы для экономики в целом и аграрной отрасли в частности. Особое значение имеет резкое обострение конкуренции на мировом продовольственном рынке, в том числе на его исключительно важном для нас сегменте – агропродовольственном рынке Евразийского экономического союза. Положение усугубляется тем, что наши партнеры по союзу являются членами Всемирной торговой организации, что дает им дополнительные возможности для доступа на мировые рынки. Все вышеизложенное, наряду с ухудшением финансового состояния и накопившимися организационно-экономическими проблемами в аграрной сфере, требует действенных и неотложных решений.

Материалы и методы

Исследование базируется на анализе статистических материалов из открытых источников. Используются методы монографического, абстрактно-логического, системного и сравнительного анализа, системной увязки, расчетно-конструктивный, экономико-статистический, синтеза, табличный.

Результаты исследований и предложения

*Характеристика финансово-экономического
и производственного состояния АПК (макроуровень)*

В январе–сентябре 2015 г. в хозяйствах всех категорий в целом по аграрной отрасли производство продукции сельского хозяйства в текущих ценах составило 101,5 трлн руб. и уменьшилось

по сравнению с январем-сентябрем 2014 г. в сопоставимых ценах на 3,1% (в сельскохозяйственных организациях – на 2%), в том числе в Могилевской области – на 9,7%; в Гомельской обл. – на 7,3%; в Витебской обл. – на 2,2%; в Брестской обл. – на 1,7%; в Гродненской обл. – на 0,9%; в Минской обл. – на 0,1%. В то же вре-

мя в январе-сентябре 2014 г. по сравнению с аналогичным периодом 2013 г. как по стране в целом, так и практически по всем областям (за исключением Витебской) наблюдалось увеличение производства продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах (см. табл. 1).

Таблица 1. Производство продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий по областям в январе-сентябре 2014 г. и январе-сентябре 2015 г.

| Регионы | Январь-сентябрь 2015 г., млрд руб. (в текущих ценах) | В сопоставимых ценах | |
|---------------------|--|---|--|
| | | январь-сентябрь 2015 г. в % к январю-сентябрю 2014 г. | Справочно: январь-сентябрь 2014 г. в % к январю-сентябрю 2013 г. |
| Брестская область | 19151,0 | 98,3 | 107,4 |
| Витебская область | 13053,9 | 97,8 | 97,6 |
| Гомельская область | 15753,0 | 92,6 | 106,7 |
| Гродненская область | 17125,6 | 99,1 | 104,8 |
| Минская область | 24589,8 | 99,9 | 100,5 |
| Могилевская область | 11739,8 | 90,3 | 101,7 |
| Республика Беларусь | 101493,6 | 96,9 | 103,1 |

Примечание. По данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

В 2015 г. наблюдалось и снижение объемов производства сельскохозяйственной продукции. Так, в хозяйствах всех категорий было произведено продукции сельского хозяйства 96,1% к соответствующему периоду 2014 г., в том числе в сельскохозяйственных организациях – 96,9%.

Сокращение объемов производства обусловлено недобором основных видов продукции растениеводства – зерна (94%), сахарной свеклы (79,5%), рапса (53%), картофеля (90,6%), овощей (91%) и кормов (87%).

В животноводстве обеспечена положительная динамика, темп роста животноводческой продукции в общественном секторе составил 106,6%. Прирост объемов производства был достигнут за счет увеличения производства (выращивания) птицы на 8,8%, крупного рогатого скота – на 4,7%, свиней – на 7,7%, молока – на 6,8%, яиц – на 1,4%.

Несмотря на снижение объемов производства растениеводческой продукции, государственный заказ выполнен, созданы в необходимых объемах стабилизационные и страховые фонды.

Обеспечен рост объемов производства пищевых продуктов на 3,1%, в полном объеме удовлетворены потребности внутреннего рынка в основных продуктах питания, поставки на экспорт в натуральном выражении молочной продукции увеличены на 20%, мяса птицы – на 4%, льноволокна – на 87%, картофеля – на 38%.

Вместе с тем падение экспортных цен на основные виды мясо-молочной продукции не-

гативно отразилось на экономике перерабатывающих предприятий, что не позволило в условиях ограниченности ресурсов повысить закупочные цены на животноводческую продукцию (цены на молоко сохранились на уровне 2014 г., на КРС – 2012 г.).

За 9 месяцев 2015 г. по сравнению с аналогичным периодом 2014 г. в целом по аграрной отрасли также отмечается и ухудшение большинства финансово-экономических показателей развития (см. табл. 2).

Так, сумма прибыли от реализации уменьшилась на 41,7% в условиях, когда объем выручки увеличился на 8,2%, а себестоимость реализованной продукции – на 12,5%. В результате рентабельность реализации, продаж и по конечному финансовому результату (с учетом государственной поддержки) хотя и положительная, но снизилась в январе-сентябре 2015 г. по сравнению с аналогичным периодом прошлого года соответственно на 4,0; 3,2 и 4,4 п.п., а рентабельность без учета господдержки, снизившись на 3,5 п.п., приняла в 2015 г. отрицательное значение, характеризуя убыточность в целом по отрасли. Количество убыточных организаций за год выросло в 2,4 раза (без учета господдержки – на 25,3%, или на 199 единиц), а удельный вес убыточных хозяйств в общем их количестве – на 9,3 п.п. (в том числе без учета господдержки – на 13,7 п.п.). И если с учетом господдержки сумма чистого убытка в расчете на одну убыточную организацию снизилась, то без господдержки – увеличилась.

Таблица 2. Основные финансовые показатели организаций сельского хозяйства за 9 месяцев в 2014–2015 гг.

| Показатели | Январь– сентябрь 2014 г. | Январь– сентябрь 2015 г. | Январь–сентябрь 2015 г. в % к январю–сентябрю 2014 г. |
|---|-----------------------------|-----------------------------|---|
| Выручка от реализации продукции, товаров, работ, услуг, млрд руб. | 63564,8 | 68803,4 | 108,2 |
| Себестоимость реализованной продукции, товаров, работ, услуг, млрд руб. | 52612,2 | 59188,4 | 112,5 |
| Прибыль, убыток (–) от реализации продукции, товаров, работ, услуг, млрд руб. | 4436,1 | 2585,8 | 58,3 |
| Чистая прибыль, убыток (–), млрд руб. | 5016,3 | 2390,3 | 47,7 |
| Рентабельность реализованной продукции, товаров, работ, услуг, % | 8,4 | 4,4 | –4,0 п.п. |
| Рентабельность продаж, % | 7,0 | 3,8 | –3,2 п.п. |
| Рентабельность продаж по конечному финансовому результату, % | 7,9 | 3,5 | –4,4 п.п. |
| Рентабельность продаж по конечному финансовому результату (без господдержки), % | 1,0 | –2,5 | –3,5 п.п. |
| Количество убыточных организаций, единиц | 97 | 232 | 239,2 |
| Удельный вес убыточных организаций в общем количестве организаций, % | 6,7 | 16,0 | +9,3 п.п. |
| Сумма чистого убытка убыточных организаций, млрд руб. | 968,3 | 1580,8 | 163,2 |
| Сумма чистого убытка на одну убыточную организацию, млн руб. | 9982,9 | 6813,8 | 68,3 |
| Количество убыточных организаций (без господдержки), единиц | 786 | 985 | 125,3 |
| Удельный вес убыточных организаций (без господдержки) в общем количестве организаций, % | 54,1 | 67,8 | +13,7 п.п. |
| Сумма чистого убытка убыточных организаций (без господдержки), млрд руб. | 2747,2 | 3847,8 | 140,1 |
| Сумма чистого убытка (без господдержки) на одну убыточную организацию, млн руб. | 3495,2 | 3906,4 | 111,8 |

Примечание. По данным сводных отчетов сельскохозяйственных организаций системы Минсельхозпрода Республики Беларусь за 2013–2015 гг.

Примерно такая же ситуация сложилась в январе–сентябре 2015 г. в сельскохозяйственных организациях системы Минсельхозпрода Республики Беларусь, где при превышении прироста себестоимости реализованной продукции, товаров, работ, услуг (+11,2%) над приростом выручки от реализации (+6,7%) по сравнению с аналогичным периодом 2014 г. величина прибыли уменьшилась на 42,6%, в том числе в расчете на одно хозяйство – на 40%, а сумма чистой прибыли снизилась соответственно на 43,2% и 42,1%. Рентабельность продаж сократилась на 3,36 п.п. Количество прибыльных по конечному финансовому результату хозяйств уменьшилось на 103 единицы, или на 10,6% (общая сумма полученной прибыли – на 28,4%), тогда

как количество убыточных сельхозорганизаций увеличилось на 104, или более чем в 2,5 раза, а общая сумма убытков – почти в 2 раза (см. табл. 3).

Постоянно увеличивается сумма задолженности сельскохозяйственных организаций, в том числе просроченной (см. табл. 4). В целом по отрасли общая величина суммарной задолженности по состоянию на 1 октября 2015 г. более чем в 1,5 раза превысила сумму выручки от реализации за январь–сентябрь упомянутого года. 52,1% в общей суммарной задолженности составляет кредиторская задолженность, из которой 25,9% – просроченная. Задолженность по кредитам и займам занимает в структуре суммарной задолженности 47,9%.

Таблица 3. Основные финансовые показатели деятельности сельскохозяйственных организаций системы Минсельхозпрода Республики Беларусь в 2013–2015 гг.

| Показатели | 2013 г. | 2014 г. | | 2015 г. (январь– сентябрь) | Январь–сентябрь 2015 г. к январю– сентябрю 2014 г., % |
|---|---------|---------|---------------------|----------------------------------|---|
| | | за год | январь– сентябрь | | |
| Количество отчитывающихся организаций | 1093 | 1044 | 1044 | 1039 | x |
| Выручка от реализации продукции, товаров, работ, услуг, млрд руб. | 45974,5 | 53210,5 | 39450,9 | 42088,7 | 106,7 |
| в том числе в среднем на одно хозяйство | 42,1 | 50,9 | 37,8 | 40,5 | 107,1 |
| Себестоимость реализованной продукции, товаров, работ, услуг, млрд руб. | 40958,1 | 46514,5 | 33771,1 | 37551,6 | 111,2 |
| Прибыль от реализации продукции, товаров, работ, услуг, млрд руб. | 1949,3 | 3318,6 | 3193,9 | 1832,9 | 57,4 |
| в том числе в среднем на одно хозяйство | 1,8 | 3,2 | 3,0 | 1,8 | 60,0 |
| Чистая прибыль, млрд руб. | 3135,6 | 4056,2 | 4023,5 | 2283,9 | 56,8 |
| в том числе в среднем на одно хозяйство | 2,9 | 3,9 | 3,8 | 2,2 | 57,9 |
| Рентабельность, %: | | | | | |
| продаж | 3,81 | 5,57 | 7,27 | 3,91 | –3,36 п.п. |
| по конечному финансовому результату | 7,1 | 8,1 | ... | 4,3 | ... |
| без учета государственной поддержки | –2,9 | –1,2 | ... | ... | ... |
| Количество сельскохозяйственных организаций, получивших прибыль по конечному финансовому результату | 944 | 934 | 968 | 865 | 89,4 |
| Сумма полученной прибыли по конечному финансовому результату, млрд руб. | 3911,6 | 5287,0 | 4508,3 | 3227,6 | 71,6 |
| в том числе в расчете на одно хозяйство | 4,1 | 5,7 | 4,7 | 3,7 | 78,7 |
| Количество сельскохозяйственных организаций, получивших убыток по конечному финансовому результату | 99 | 110 | 68 | 172 | 252,9 |
| Сумма полученного убытка по конечному финансовому результату, млрд руб. | 777,9 | 1230,7 | 484,8 | 943,7 | 194,7 |
| в том числе в расчете на одно хозяйство | 7,9 | 11,2 | 7,1 | 5,5 | 77,5 |

Примечание. По данным сводных отчетов сельскохозяйственных организаций системы Минсельхозпрода Республики Беларусь за 2013–2015 гг.

Таблица 4. Информация о состоянии расчетов организаций сельского хозяйства

| Показатели | На 1 октября 2015 г. | В процентах по отношению к: | | |
|---|-------------------------|-----------------------------|------------------|--------------------|
| | | 1 октября 2014 г. | 1 января 2015 г. | 1 сентября 2015 г. |
| Суммарная задолженность, млрд руб. | 112519,0 | 121,3 | 119,7 | 100,7 |
| из нее просроченная | 18100,7 | 149,5 | 141,4 | 104,7 |
| Кредиторская задолженность, млрд руб. | 58609,8 | 124,4 | 126,9 | 101,6 |
| из нее просроченная | 15176,2 | 148,9 | 141,4 | 103,9 |
| Задолженность по кредитам и займам, млрд руб. | 53909,2 | 118,1 | 112,7 | 99,7 |
| из нее просроченная | 2924,6 | 152,8 | 141,5 | 109,0 |
| Дебиторская задолженность, млрд руб. | 9707,4 | 117,8 | 126,7 | 98,8 |
| из нее просроченная | 2520,4 | 153,2 | 143,4 | 101,4 |

Примечание. По данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

В сельскохозяйственных организациях системы Минсельхозпрода Республики Беларусь общая сумма задолженности по состоянию на 1 октября 2015 г. в 2 раза превысила сумму выручки от реализации, полученную за 9 месяцев 2015 г. В структуре суммарной задолженности сельхозорганизаций Минсельхозпрода на 1 октября 2015 г. кредиторская задолженность составляет 56,7%, задолженность по кредитам и займам – 43,3% (см. табл. 5).

Рост кредиторской задолженности и задолженности по кредитам и займам сельскохозяй-

ственных организаций обуславливает существенное удорожание продукции растениеводства и животноводства, что все более отрицательно сказывается на конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей на мировом агропродовольственном рынке.

При этом основные коэффициенты, характеризующие финансовую устойчивость и платежеспособность, в сельскохозяйственных организациях Минсельхозпрода Республики Беларусь находятся в пределах нормативных значений (см. табл. 6).

Таблица 5. Динамика задолженности сельхозорганизаций системы Минсельхозпрода Республики Беларусь за 2013–2015 гг.

| Показатели | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. (на 1 октября) |
|--|---------|---------|------------------------|
| Задолженность сельского хозяйства – всего, млрд руб. | 64936,9 | 73896,0 | 85590,0 |
| в том числе кредиторская задолженность | 33007,4 | 38693,8 | 48549,0 |
| в том числе задолженность по кредитам и займам | 31929,5 | 35202,2 | 37041,0 |
| Дебиторская задолженность, млрд руб. | 4277,5 | 5519,4 | 6798,0,0 |

Примечание. По данным сводных отчетов сельхозорганизаций системы Минсельхозпрода Республики Беларусь за 2013–2015 гг.

Таблица 6. Коэффициенты, характеризующие финансовую устойчивость и платежеспособность сельскохозяйственных организаций системы Минсельхозпрода Республики Беларусь в 2014–2015 гг.

| Коэффициенты | Нормативные значения | 2014 г. | | 2015 г. (за 9 месяцев) | |
|---|----------------------|-------------------|------------------|------------------------|------------------|
| | | на начало периода | на конец периода | на начало периода | на конец периода |
| Обеспеченности собственными оборотными средствами | не менее 0,2 | 0,26 | 0,24 | 0,24 | 0,25 |
| Текущей ликвидности | ≥ 1,5 | 1,35 | 1,31 | 1,32 | 1,34 |
| Обеспеченности финансовых обязательств активами | не более 0,85 | 0,43 | 0,45 | 0,45 | 0,47 |
| Абсолютной ликвидности | не менее 0,2 | 0,02 | 0,02 | 0,02 | 0,02 |

Примечание. По данным сводных отчетов сельхозорганизаций системы Минсельхозпрода Республики Беларусь за 2013–2015 гг.

Наряду с ухудшением финансового положения немаловажное значение имеет низкий уровень заработной платы сельскохозяйственных работников, который по-прежнему уступает величине заработков в большинстве сфер нацио-

нальной экономики, при этом по некоторым – значительно (см. табл. 7). Это не позволяет задействовать в аграрной экономике надлежащий мотивационный механизм и обеспечить закрепление кадров, особенно молодых специалистов.

Таблица 7. Средний уровень заработной платы в сельском хозяйстве и иных отраслях национальной экономики в 2010–2014 гг.

| Отрасли экономики | Годы | | | | |
|---------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
| Сельское хозяйство | 803,9 | 1275,9 | 2694,3 | 3784,7 | 4511,6 |
| Промышленность | 1315,0 | 2093,4 | 4056,5 | 5483,2 | 6372,5 |
| Строительство | 1497,5 | 2093,4 | 4209,7 | 6392,8 | 7601,9 |
| Торговля и общественное питание | 1041,9 | 1669,5 | 3237,7 | 4555,1 | 5563,4 |

Окончание табл. 7

| Отрасли экономики | Годы | | | | |
|-------------------------|--------|--------|--------|--------|---------|
| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
| Транспорт и связь | 1327,9 | 1968,0 | 3924,4 | 5404,0 | 6277,2 |
| Финансовая деятельность | 2140,3 | 3324,2 | 6105,2 | 8322,8 | 10259,3 |
| Образование | 893,3 | 1493,2 | 2779,6 | 3470,2 | 4174,7 |
| Здравоохранение | 962,0 | 1573,8 | 3008,7 | 3765,2 | 4596,5 |
| Всего | 1217,3 | 1899,8 | 3676,1 | 5061,4 | 6052,4 |

Примечание. По данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Кроме того, следует отметить у сельхозпроизводителей дефицит собственных инновационно-инвестиционных ресурсов, необходимых для своевременного обновления на качествен-

но новой основе и в должном объеме основных и оборотных фондов, вследствие чего наблюдается их технико-технологическое отставание от мирового уровня.

Основные причины устойчивого падения платежеспособности и эффективности работы сельскохозяйственных организаций

Наметившееся в последние годы падение платежеспособности и эффективности работы сельскохозяйственных организаций обусловлено рядом причин, немаловажное значение среди которых имеет соотношение себестоимости производства и цены реализации.

В настоящее время себестоимость производства в стране достигает и превышает среднемировые цены реализации, что делает продукцию нерентабельной и неконкурентной. Как показывает проведенный анализ, отрицательным моментом является негативная тенденция снижения в общей структуре затрат удельного веса статьи «Удобрения и средства защиты растений», которая является, по нашему мнению, определяющей в наращивании интенсификации производства. Так, в среднем по стране, относительно 2012 г., удельный вес данных затрат при возделывании зерновых снизился в 2014 году на 4 п.п., на картофеле – на 1,8 п.п., на сахарной свекле – возрос на 1,8 п.п.

Анализ показывает, что основными направлениями оптимизации себестоимости продукции растениеводства на уровне самих сельхозпроизводителей могут стать следующие меры (см. табл. 8–11):

сокращение затрат на услуги, оказываемые сторонними организациями (статья «Работы и услуги»). В 2014 г. при возделывании зерновых они составляли 8,6% в общей структуре затрат, на сахарной свекле – 10,4%, картофеле – 5,6%;

снижение энергоемкости производимой продукции (статьи «Стоимость ГСМ на технологические цели» и «Стоимость энергоресурсов»).

По итогам 2014 г. при возделывании зерновых эта статья расходов составляла 12,5% в общей структуре затрат, на сахарной свекле – 6,9%, картофеле – 9,3%;

сокращение затрат по статье «Прочие прямые затраты», удельный вес которой в 2014 году при возделывании зерновых составил 4,5%, на сахарной свекле – 4%, картофеле – 4,4%;

оптимизация внутрихозяйственных расходов (статья «Затраты на организацию производства»), которые в 2014 г. при возделывании зерновых составили 4,5% в общей структуре затрат, на сахарной свекле – 5,0%, картофеле – 4,8%;

оптимизация структуры посевных площадей, от которой существенно зависит рост производства сельскохозяйственной продукции, ее себестоимость, повышение доходности хозяйства, фитосанитарное состояние и расширенное воспроизводство плодородия почв. В настоящее время для интенсивного ведения сельскохозяйственного производства Национальной академией наук Беларуси разработана оптимальная структура посевных площадей с учетом зональности для каждой области. Однако непосредственно на местах, вопреки рекомендациям науки, это учитывается недостаточно. В первую очередь это касается производства зерна. Для каждого хозяйства административным путем доводится структура посевных площадей, обеспечивающая наращивание объемов (что предусмотрено и в условиях республиканского соревнования). Это привело к тому, что в ряде хозяйств зерновые в структуре посевов занимают 60% и более, что с научной точки зрения недопустимо.

Таблица 8. Структура затрат на производство сельскохозяйственных культур за 2012–2014 гг.

| Показатели | Годы | | | 2014 г. (+/-) к | |
|--|-------|-------|-------|-----------------|---------|
| | 2012 | 2013 | 2014 | 2012 г. | 2013 г. |
| Зерновые – всего | | | | | |
| Затраты – всего, %: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | | |
| оплата труда с начислениями | 11,9 | 12,7 | 13,7 | 1,8 | 1,0 |
| семена | 8,0 | 9,7 | 10,3 | 2,2 | 0,6 |
| удобрения и средства защиты растений | 36,4 | 37,1 | 32,4 | -4,0 | -4,7 |
| затраты по содержанию основных средств | 13,6 | 12,7 | 13,5 | -0,1 | 0,7 |
| работы и услуги | 8,0 | 7,7 | 8,6 | 0,6 | 0,9 |
| стоимость ГСМ на технологические цели | 10,9 | 10,1 | 10,6 | -0,2 | 0,5 |
| стоимость энергоресурсов | 2,4 | 2,4 | 1,9 | -0,5 | -0,4 |
| прочие прямые затраты | 4,2 | 3,6 | 4,5 | 0,3 | 0,9 |
| затраты по организации производства | 4,7 | 4,0 | 4,5 | -0,2 | 0,5 |
| Сахарная свекла | | | | | |
| Затраты – всего, %: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | | |
| оплата труда с начислениями | 8,2 | 9,3 | 8,8 | 0,6 | -0,5 |
| семена | 11,4 | 11,9 | 12,4 | 1,0 | 0,6 |
| удобрения и средства защиты растений | 40,0 | 40,9 | 41,8 | 1,8 | 0,8 |
| затраты по содержанию основных средств | 11,2 | 10,7 | 10,6 | -0,7 | -0,1 |
| работы и услуги | 10,9 | 11,4 | 10,4 | -0,6 | -1,0 |
| стоимость ГСМ на технологические цели | 7,9 | 7,2 | 6,8 | -1,1 | -0,4 |
| стоимость энергоресурсов | 0,2 | 0,2 | 0,1 | -0,1 | -0,1 |
| прочие прямые затраты | 4,8 | 3,4 | 4,0 | -0,8 | 0,6 |
| затраты по организации производства | 5,3 | 4,9 | 5,0 | -0,3 | 0,1 |
| Картофель | | | | | |
| Затраты – всего, %: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | | |
| оплата труда с начислениями | 19,9 | 21,0 | 19,5 | -0,4 | -1,5 |
| семена | 19,4 | 19,3 | 21,8 | 2,4 | 2,6 |
| удобрения и средства защиты растений | 23,9 | 23,0 | 22,1 | -1,8 | -0,9 |
| затраты по содержанию основных средств | 12,4 | 12,7 | 12,5 | 0,1 | -0,2 |
| работы и услуги | 6,8 | 6,6 | 5,6 | -1,2 | -1,0 |
| стоимость ГСМ на технологические цели | 8,3 | 7,9 | 7,8 | -0,5 | -0,1 |
| стоимость энергоресурсов | 1,7 | 1,6 | 1,5 | -0,3 | -0,2 |
| прочие прямые затраты | 3,4 | 3,6 | 4,4 | 1,1 | 0,9 |
| затраты по организации производства | 4,1 | 4,3 | 4,8 | 0,7 | 0,5 |

Примечание. По данным сводных отчетов сельскохозяйственных организаций системы Минсельхозпрода Республики Беларусь за 2012–2014 гг.

Таблица 9. Структура затрат на производство зерновых за 2012–2014 гг.

| Показатели | Годы | | | 2014 г. (+/-) к | |
|--|-------|-------|-------|-----------------|---------|
| | 2012 | 2013 | 2014 | 2012 г. | 2013 г. |
| Республика Беларусь | | | | | |
| Затраты – всего, %: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | | |
| оплата труда с начислениями | 11,9 | 12,7 | 13,7 | 1,8 | 1,0 |
| семена | 8,0 | 9,7 | 10,3 | 2,2 | 0,6 |
| удобрения и средства защиты растений | 36,4 | 37,1 | 32,4 | -4,0 | -4,7 |
| затраты по содержанию основных средств | 13,6 | 12,7 | 13,5 | -0,1 | 0,7 |

Продолжение табл. 9

| Показатели | Годы | | | 2014 г. (+/-) к | |
|--|-------|-------|-------|-----------------|---------|
| | 2012 | 2013 | 2014 | 2012 г. | 2013 г. |
| работы и услуги | 8,0 | 7,7 | 8,6 | 0,6 | 0,9 |
| стоимость ГСМ на технологические цели | 10,9 | 10,1 | 10,6 | -0,2 | 0,5 |
| стоимость энергоресурсов | 2,4 | 2,4 | 1,9 | -0,5 | -0,4 |
| прочие прямые затраты | 4,2 | 3,6 | 4,5 | 0,3 | 0,9 |
| затраты по организации производства | 4,7 | 4,0 | 4,5 | -0,2 | 0,5 |
| Брестская область | | | | | |
| Затраты – всего, %: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | | |
| оплата труда с начислениями | 14,1 | 13,7 | 15,0 | 0,9 | 1,3 |
| семена | 7,8 | 8,1 | 8,5 | 0,7 | 0,5 |
| удобрения и средства защиты растений | 31,0 | 34,0 | 31,0 | -0,1 | -3,1 |
| затраты по содержанию основных средств | 16,2 | 16,4 | 16,5 | 0,3 | 0,1 |
| работы и услуги | 8,1 | 7,8 | 8,7 | 0,6 | 1,0 |
| стоимость ГСМ на технологические цели | 11,9 | 10,5 | 10,6 | -1,3 | 0,1 |
| стоимость энергоресурсов | 2,7 | 2,3 | 1,7 | -1,0 | -0,6 |
| прочие прямые затраты | 3,3 | 2,7 | 3,6 | 0,3 | 0,9 |
| затраты по организации производства | 4,8 | 4,5 | 4,4 | -0,5 | -0,1 |
| Витебская область | | | | | |
| Затраты – всего, %: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | | |
| оплата труда с начислениями | 11,5 | 11,6 | 12,1 | 0,6 | 0,6 |
| семена | 8,3 | 11,1 | 12,9 | 4,6 | 1,8 |
| удобрения и средства защиты растений | 37,5 | 39,8 | 32,1 | -5,3 | -7,6 |
| затраты по содержанию основных средств | 14,5 | 12,3 | 14,6 | 0,1 | 2,3 |
| работы и услуги | 6,3 | 6,2 | 7,2 | 1,0 | 1,1 |
| стоимость ГСМ на технологические цели | 11,5 | 11,0 | 11,9 | 0,4 | 0,9 |
| стоимость энергоресурсов | 2,0 | 2,1 | 1,9 | -0,2 | -0,2 |
| прочие прямые затраты | 4,3 | 2,7 | 3,5 | -0,8 | 0,8 |
| затраты по организации производства | 4,1 | 3,3 | 3,8 | -0,2 | 0,5 |
| Гомельская область | | | | | |
| Затраты – всего, %: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | | |
| оплата труда с начислениями | 13,8 | 14,1 | 14,9 | 1,1 | 0,8 |
| семена | 11,7 | 13,1 | 13,7 | 2,0 | 0,6 |
| удобрения и средства защиты растений | 37,2 | 37,8 | 33,2 | -4,0 | -4,6 |
| затраты по содержанию основных средств | 10,4 | 10,1 | 10,9 | 0,5 | 0,8 |
| работы и услуги | 6,4 | 5,1 | 7,3 | 1,0 | 2,2 |
| стоимость ГСМ на технологические цели | 11,8 | 10,6 | 10,7 | -1,1 | 0,1 |
| стоимость энергоресурсов | 2,4 | 2,2 | 2,2 | -0,2 | -0,1 |
| прочие прямые затраты | 3,1 | 3,5 | 3,6 | 0,5 | 0,1 |
| затраты по организации производства | 3,4 | 3,5 | 3,5 | 0,2 | 0,0 |
| Гродненская область | | | | | |
| Затраты – всего, %: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | | |
| оплата труда с начислениями | 10,9 | 11,5 | 13,0 | 2,1 | 1,5 |
| семена | 6,2 | 7,8 | 7,6 | 1,4 | -0,2 |
| удобрения и средства защиты растений | 34,6 | 37,1 | 35,5 | 0,9 | -1,6 |
| затраты по содержанию основных средств | 14,0 | 13,0 | 12,8 | -1,2 | -0,2 |

| Показатели | Годы | | | 2014 г. (+/-) к | |
|--|-------|-------|-------|-----------------|---------|
| | 2012 | 2013 | 2014 | 2012 г. | 2013 г. |
| работы и услуги | 10,1 | 8,9 | 8,7 | -1,4 | -0,2 |
| стоимость ГСМ на технологические цели | 10,1 | 9,5 | 10,1 | 0,0 | 0,6 |
| стоимость энергоресурсов | 3,2 | 3,1 | 2,2 | -1,0 | -0,9 |
| прочие прямые затраты | 4,4 | 3,9 | 4,5 | 0,1 | 0,6 |
| затраты по организации производства | 6,5 | 5,3 | 5,7 | -0,8 | 0,4 |
| Минская область | | | | | |
| Затраты – всего, %: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | | |
| оплата труда с начислениями | 10,2 | 12,3 | 12,6 | 2,4 | 0,3 |
| семена | 7,1 | 8,8 | 9,4 | 2,4 | 0,7 |
| удобрения и средства защиты растений | 36,4 | 34,1 | 31,8 | -4,6 | -2,3 |
| затраты по содержанию основных средств | 12,6 | 11,1 | 11,0 | -1,6 | -0,1 |
| работы и услуги | 10,3 | 11,6 | 12,1 | 1,8 | 0,5 |
| стоимость ГСМ на технологические цели | 10,4 | 10,0 | 10,0 | -0,4 | 0,1 |
| стоимость энергоресурсов | 2,1 | 2,2 | 1,8 | -0,3 | -0,3 |
| прочие прямые затраты | 5,4 | 5,2 | 5,8 | 0,4 | 0,6 |
| затраты по организации производства | 5,5 | 4,7 | 5,3 | -0,3 | 0,6 |
| Могилевская область | | | | | |
| Затраты – всего, %: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | | |
| оплата труда с начислениями | 12,2 | 14,0 | 15,5 | 3,2 | 1,4 |
| семена | 8,8 | 10,7 | 10,6 | 1,8 | -0,2 |
| удобрения и средства защиты растений | 42,6 | 40,6 | 30,1 | -12,5 | -10,5 |
| затраты по содержанию основных средств | 12,5 | 12,6 | 15,3 | 2,9 | 2,7 |
| работы и услуги | 5,3 | 4,7 | 6,3 | 1,0 | 1,5 |
| стоимость ГСМ на технологические цели | 9,8 | 9,4 | 10,5 | 0,8 | 1,1 |
| стоимость энергоресурсов | 2,2 | 2,2 | 1,9 | -0,4 | -0,3 |
| прочие прямые затраты | 3,9 | 3,5 | 6,0 | 2,1 | 2,5 |
| затраты по организации производства | 2,7 | 2,2 | 3,8 | 1,2 | 1,7 |

П р и м е ч а н и е. По данным сводных отчетов сельскохозяйственных организаций системы Минсельхозпрода Республики Беларусь за 2012–2014 гг.

Таблица 10. Структура затрат на производство сахарной свеклы за 2012–2014 гг.

| Показатели | Годы | | | 2014 г. (+/-) к | |
|--|-------|-------|-------|-----------------|---------|
| | 2012 | 2013 | 2014 | 2012 г. | 2013 г. |
| Республика Беларусь | | | | | |
| Затраты – всего, %: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | | |
| оплата труда с начислениями | 8,2 | 9,3 | 8,8 | 0,6 | -0,5 |
| семена | 11,4 | 11,9 | 12,4 | 1,0 | 0,6 |
| удобрения и средства защиты растений | 40,0 | 40,9 | 41,8 | 1,8 | 0,8 |
| затраты по содержанию основных средств | 11,2 | 10,7 | 10,6 | -0,7 | -0,1 |
| работы и услуги | 10,9 | 11,4 | 10,4 | -0,6 | -1,0 |
| стоимость ГСМ на технологические цели | 7,9 | 7,2 | 6,8 | -1,1 | -0,4 |
| стоимость энергоресурсов | 0,2 | 0,2 | 0,1 | -0,1 | -0,1 |
| прочие прямые затраты | 4,8 | 3,4 | 4,0 | -0,8 | 0,6 |
| затраты по организации производства | 5,3 | 4,9 | 5,0 | -0,3 | 0,1 |

Окончание табл. 10

| Показатели | Годы | | | 2014 г. (+/-) к | |
|--|-------|-------|-------|-----------------|---------|
| | 2012 | 2013 | 2014 | 2012 г. | 2013 г. |
| Брестская область | | | | | |
| Затраты – всего, %: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | | |
| оплата труда с начислениями | 10,2 | 11,0 | 10,4 | 0,2 | -0,7 |
| семена | 11,6 | 12,1 | 12,2 | 0,6 | 0,1 |
| удобрения и средства защиты растений | 36,4 | 40,0 | 41,2 | 4,8 | 1,1 |
| затраты по содержанию основных средств | 12,4 | 12,4 | 12,3 | -0,1 | -0,1 |
| работы и услуги | 10,3 | 8,3 | 7,6 | -2,7 | -0,7 |
| стоимость ГСМ на технологические цели | 9,0 | 8,5 | 8,2 | -0,8 | -0,3 |
| стоимость энергоресурсов | 0,3 | 0,3 | 0,2 | -0,1 | -0,1 |
| прочие прямые затраты | 3,8 | 2,4 | 3,6 | -0,2 | 1,1 |
| затраты по организации производства | 6,0 | 5,0 | 4,5 | -1,6 | -0,5 |
| Гродненская область | | | | | |
| Затраты – всего, %: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | | |
| оплата труда с начислениями | 8,3 | 10,1 | 9,5 | 1,1 | -0,7 |
| семена | 11,1 | 11,0 | 11,6 | 0,5 | 0,5 |
| удобрения и средства защиты растений | 41,0 | 40,4 | 42,6 | 1,6 | 2,2 |
| затраты по содержанию основных средств | 11,6 | 10,9 | 10,7 | -0,9 | -0,2 |
| работы и услуги | 9,4 | 10,1 | 9,0 | -0,4 | -1,0 |
| стоимость ГСМ на технологические цели | 7,9 | 7,5 | 7,0 | -0,9 | -0,5 |
| стоимость энергоресурсов | 0,2 | 0,2 | 0,1 | 0,0 | -0,1 |
| прочие прямые затраты | 4,6 | 4,1 | 3,9 | -0,6 | -0,2 |
| затраты по организации производства | 6,0 | 5,6 | 5,6 | -0,5 | -0,1 |
| Минская область | | | | | |
| Затраты – всего, %: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | | |
| оплата труда с начислениями | 6,4 | 7,3 | 7,0 | 0,6 | -0,4 |
| семена | 11,4 | 12,4 | 13,6 | 2,1 | 1,1 |
| удобрения и средства защиты растений | 42,1 | 42,6 | 41,4 | -0,6 | -1,2 |
| затраты по содержанию основных средств | 10,1 | 9,4 | 9,4 | -0,7 | 0,0 |
| работы и услуги | 13,3 | 14,6 | 13,4 | 0,1 | -1,1 |
| стоимость ГСМ на технологические цели | 6,7 | 5,9 | 5,7 | -1,0 | -0,3 |
| стоимость энергоресурсов | 0,3 | 0,2 | 0,1 | -0,1 | 0,0 |
| прочие прямые затраты | 5,7 | 3,3 | 4,5 | -1,2 | 1,3 |
| затраты по организации производства | 4,0 | 4,3 | 4,9 | 0,8 | 0,6 |
| Могилевская область | | | | | |
| Затраты – всего, %: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | | |
| оплата труда с начислениями | 8,6 | 6,3 | 6,7 | -1,8 | 0,5 |
| семена | 13,3 | 14,6 | 15,3 | 2,0 | 0,7 |
| удобрения и средства защиты растений | 38,1 | 38,6 | 38,3 | 0,1 | -0,3 |
| затраты по содержанию основных средств | 8,5 | 8,2 | 7,5 | -0,9 | -0,6 |
| работы и услуги | 12,4 | 19,4 | 19,5 | 7,1 | 0,1 |
| стоимость ГСМ на технологические цели | 9,7 | 5,8 | 5,5 | -4,2 | -0,3 |
| стоимость энергоресурсов | 0,5 | 0,2 | 0,1 | -0,4 | -0,1 |
| прочие прямые затраты | 6,2 | 4,2 | 3,4 | -2,8 | -0,7 |
| затраты по организации производства | 2,8 | 2,8 | 3,7 | 0,9 | 0,8 |

П р и м е ч а н и е. По данным сводных отчетов сельскохозяйственных организаций системы Минсельхозпрода Республики Беларусь за 2012–2014 гг.

Таблица 11. Структура затрат на производство картофеля за 2012–2014 гг.

| Показатели | Годы | | | 2014 г. (+/-) к | |
|--|-------|-------|-------|-----------------|---------|
| | 2012 | 2013 | 2014 | 2012 г. | 2013 г. |
| Республика Беларусь | | | | | |
| Затраты – всего, %: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | | |
| оплата труда с начислениями | 19,9 | 21,0 | 19,5 | -0,4 | -1,5 |
| семена | 19,4 | 19,3 | 21,8 | 2,4 | 2,6 |
| удобрения и средства защиты растений | 23,9 | 23,0 | 22,1 | -1,8 | -0,9 |
| затраты по содержанию основных средств | 12,4 | 12,7 | 12,5 | 0,1 | -0,2 |
| работы и услуги | 6,8 | 6,6 | 5,6 | -1,2 | -1,0 |
| стоимость ГСМ на технологические цели | 8,3 | 7,9 | 7,8 | -0,5 | -0,1 |
| стоимость энергоресурсов | 1,7 | 1,6 | 1,5 | -0,3 | -0,2 |
| прочие прямые затраты | 3,4 | 3,6 | 4,4 | 1,1 | 0,9 |
| затраты по организации производства | 4,1 | 4,3 | 4,8 | 0,7 | 0,5 |
| Брестская область | | | | | |
| Затраты – всего, %: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | | |
| оплата труда с начислениями | 18,5 | 18,6 | 17,9 | -0,6 | -0,7 |
| семена | 18,3 | 21,3 | 21,9 | 3,6 | 0,6 |
| удобрения и средства защиты растений | 24,2 | 23,5 | 24,6 | 0,4 | 1,1 |
| затраты по содержанию основных средств | 18,2 | 17,0 | 15,5 | -2,7 | -1,5 |
| работы и услуги | 4,9 | 5,1 | 4,5 | -0,4 | -0,6 |
| стоимость ГСМ на технологические цели | 8,3 | 7,8 | 8,3 | 0,0 | 0,5 |
| стоимость энергоресурсов | 2,0 | 1,7 | 1,5 | -0,4 | -0,2 |
| прочие прямые затраты | 2,0 | 1,4 | 2,4 | 0,4 | 1,0 |
| затраты по организации производства | 3,6 | 3,6 | 3,4 | -0,2 | -0,2 |
| Витебская область | | | | | |
| Затраты – всего, %: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | | |
| оплата труда с начислениями | 21,5 | 20,8 | 19,5 | -2,0 | -1,4 |
| семена | 25,1 | 23,4 | 26,0 | 0,8 | 2,5 |
| удобрения и средства защиты растений | 18,3 | 23,6 | 21,5 | 3,2 | -2,1 |
| затраты по содержанию основных средств | 12,6 | 10,9 | 10,4 | -2,2 | -0,5 |
| работы и услуги | 5,3 | 5,1 | 5,8 | 0,5 | 0,7 |
| стоимость ГСМ на технологические цели | 8,7 | 9,2 | 7,6 | -1,0 | -1,5 |
| стоимость энергоресурсов | 0,8 | 0,8 | 1,0 | 0,3 | 0,3 |
| прочие прямые затраты | 4,4 | 2,2 | 2,1 | -2,3 | -0,2 |
| затраты по организации производства | 3,4 | 4,1 | 6,2 | 2,8 | 2,1 |
| Гомельская область | | | | | |
| Затраты – всего, %: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | | |
| оплата труда с начислениями | 16,3 | 20,1 | 18,5 | 2,2 | -1,5 |
| семена | 22,5 | 23,2 | 24,7 | 2,2 | 1,6 |
| удобрения и средства защиты растений | 27,2 | 24,6 | 22,4 | -4,8 | -2,2 |
| затраты по содержанию основных средств | 9,1 | 9,5 | 10,2 | 1,1 | 0,7 |
| работы и услуги | 6,2 | 4,3 | 4,4 | -1,9 | 0,0 |
| стоимость ГСМ на технологические цели | 9,4 | 9,2 | 7,9 | -1,5 | -1,3 |
| стоимость энергоресурсов | 2,3 | 2,0 | 1,4 | -0,9 | -0,6 |
| прочие прямые затраты | 3,3 | 3,5 | 5,9 | 2,6 | 2,4 |
| затраты по организации производства | 3,6 | 3,7 | 4,5 | 0,9 | 0,9 |

Окончание табл. 11

| Показатели | Годы | | | 2014 г. (+/-) к | |
|--|-------|-------|-------|-----------------|---------|
| | 2012 | 2013 | 2014 | 2012 г. | 2013 г. |
| Гродненская область | | | | | |
| Затраты – всего, %: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | | |
| оплата труда с начислениями | 27,3 | 29,3 | 26,7 | -0,6 | -2,6 |
| семена | 17,7 | 14,9 | 19,7 | 2,0 | 4,8 |
| удобрения и средства защиты растений | 20,9 | 21,1 | 20,9 | 0,0 | -0,2 |
| затраты по содержанию основных средств | 7,8 | 7,5 | 8,8 | 1,0 | 1,3 |
| работы и услуги | 9,2 | 8,3 | 6,5 | -2,7 | -1,8 |
| стоимость ГСМ на технологические цели | 7,1 | 6,9 | 6,0 | -1,1 | -0,9 |
| стоимость энергоресурсов | 1,2 | 1,0 | 0,9 | -0,2 | 0,0 |
| прочие прямые затраты | 3,6 | 4,5 | 5,2 | 1,6 | 0,7 |
| затраты по организации производства | 5,2 | 6,6 | 5,3 | 0,1 | -1,3 |
| Минская область | | | | | |
| Затраты – всего, %: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | | |
| оплата труда с начислениями | 19,3 | 21,0 | 18,4 | -0,9 | -2,6 |
| семена | 18,6 | 18,0 | 21,1 | 2,5 | 3,1 |
| удобрения и средства защиты растений | 22,5 | 21,2 | 20,7 | -1,9 | -0,6 |
| затраты по содержанию основных средств | 11,5 | 14,3 | 13,4 | 2,0 | -0,9 |
| работы и услуги | 9,6 | 8,8 | 7,6 | -2,0 | -1,2 |
| стоимость ГСМ на технологические цели | 8,1 | 7,5 | 7,5 | -0,6 | -0,1 |
| стоимость энергоресурсов | 1,3 | 1,6 | 1,3 | -0,1 | -0,3 |
| прочие прямые затраты | 4,4 | 4,0 | 4,6 | 0,2 | 0,6 |
| затраты по организации производства | 4,7 | 3,5 | 5,5 | 0,8 | 2,0 |
| Могилевская область | | | | | |
| Затраты – всего, %: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | -1,1 | 0,6 |
| оплата труда с начислениями | 16,9 | 15,2 | 15,8 | 2,2 | 4,1 |
| семена | 17,4 | 15,5 | 19,6 | -7,2 | -3,4 |
| удобрения и средства защиты растений | 28,4 | 24,6 | 21,2 | 0,3 | -0,7 |
| затраты по содержанию основных средств | 14,9 | 15,8 | 15,1 | 1,2 | -3,0 |
| работы и услуги | 4,1 | 8,3 | 5,3 | 0,9 | 2,2 |
| стоимость ГСМ на технологические цели | 8,7 | 7,3 | 9,5 | 0,0 | 0,2 |
| стоимость энергоресурсов | 2,5 | 2,3 | 2,5 | 2,0 | -0,8 |
| прочие прямые затраты | 3,5 | 6,3 | 5,5 | 1,8 | 0,8 |
| затраты по организации производства | 3,7 | 4,7 | 5,5 | -1,1 | 0,6 |

Примечание. По данным сводных отчетов сельскохозяйственных организаций системы Минсельхозпрода Республики Беларусь за 2012–2014 гг.

Не менее сложное положение остается и в животноводстве. Так, материально-денежные затраты на производство молока в сельхозорганизациях системы Минсельхозпрода за 2013–2014 гг. выросли на 21,3% (до 15,8 трлн руб.) при сокращении объемов получения молока – на 3,2% (до уровня 4760 тыс. т). Наибольший удельный вес в себестоимости производства 1 т молока имели затраты на: корма – 47,7–47,8%,

оплату труда с начислениями – 23,3–23,9%, содержание основных средств – 8,3–8,6%. За данный период объемы затрат по вышеуказанным статьям выросли соответственно в 1,21; 1,19 и 1,25 раза (см. табл. 12).

Затраты на получение привеса КРС в сельхозорганизациях Минсельхозпрода за 2013–2014 гг. выросли на 3,0% (до 12,2 трлн руб.) при сокращении объемов полученного привеса КРС

на 9,7% (до уровня 444 тыс. т). Наибольший удельный вес в себестоимости 1 т привеса КРС имели затраты на: корма – 59,2–60,8%, оплату труда с начислениями – 17,4–17,5%, содержа-

ние основных средств – 6,3–6,7%. За указанный период размеры затрат по кормам и оплате труда увеличились на 5,7 и 3,5%, по содержанию основных средств – снизились на 4,6% (см. табл. 13).

Таблица 12. Динамика производства основных видов продукции и потребленных ресурсов в сельхозорганизациях системы Минсельхозпрода Республики Беларусь

| Годы | Среднегодовое поголовье, тыс. гол. | Произведено, тыс. т | Производственные затраты, млрд руб. | Затраты труда | | Расход кормов | |
|----------------------|------------------------------------|---------------------|-------------------------------------|-------------------|----------------|---------------------|-----------------|
| | | | | всего, млн чел.-ч | на 1 т, чел.-ч | всего, тыс. т к.ед. | на 1 т, т к.ед. |
| Молоко | | | | | | | |
| 2013-й | 1091 | 4916 | 13022 | 135 | 27,5 | 6102 | 1,24 |
| 2014-й | 1076 | 4760 | 15796 | 129 | 27,2 | 5755 | 1,21 |
| 2014-й к 2013-му, % | 98,6 | 96,8 | 121,3 | 95,5 | 98,7 | 94,3 | 97,4 |
| Привес КРС | | | | | | | |
| 2013-й | 2186 | 491 | 11844 | 83 | 168 | 5945 | 12,1 |
| 2014-й | 2040 | 444 | 12197 | 77 | 174 | 5414 | 12,2 |
| 2014-й к 2013-му, % | 93,3 | 90,3 | 103,0 | 92,8 | 103,3 | 91,1 | 100,7 |
| Привес свиней | | | | | | | |
| 2013-й | 1394 | 260 | 4560 | 17 | 66 | 1143 | 4,40 |
| 2014-й | 1030 | 192 | 4007 | 12 | 61 | 816 | 4,25 |
| 2014-й к 2013-му, % | 73,9 | 73,8 | 87,9 | 70,6 | 93,7 | 71,4 | 96,7 |

Примечание. По данным сводных отчетов сельскохозяйственных организаций системы Минсельхозпрода Республики Беларусь за 2012–2014 гг.

Таблица 13. Продуктивность животных и структура производственных затрат в сельхозорганизациях системы Минсельхозпрода Республики Беларусь

| Годы | Продуктивность, кг (г) | Себестоимость, тыс. руб./г | Статьи затрат, % | | | | | | |
|----------------------|------------------------|----------------------------|-----------------------------|-------|-------------------|-----------------|-----------------------|--------------------------|---------------|
| | | | оплата труда с начислениями | корма | основные средства | работы и услуги | прочие прямые затраты | организация и управление | энергоресурсы |
| Молоко | | | | | | | | | |
| 2013-й | 4507 | 2649 | 23,9 | 47,8 | 8,3 | 5,0 | 4,9 | 3,7 | 6,4 |
| 2014-й | 4424 | 3319 | 23,3 | 47,7 | 8,6 | 5,4 | 5,1 | 3,7 | 6,3 |
| 2014-й к 2013-му, % | 98,1 | 125,3 | -0,6 | -0,1 | +0,3 | +0,4 | +0,2 | - | -0,1 |
| Привес КРС | | | | | | | | | |
| 2013-й | 616 | 24105 | 17,4 | 59,2 | 6,7 | 4,1 | 4,5 | 3,1 | 5,0 |
| 2014-й | 596 | 27485 | 17,5 | 60,8 | 6,3 | 3,8 | 4,1 | 2,9 | 4,8 |
| 2014-й к 2013-му, % | 96,8 | 114,0 | +0,1 | +1,6 | -0,4 | -0,3 | -0,4 | -0,2 | -0,2 |
| Привес свиней | | | | | | | | | |
| 2013-й | 511 | 17538 | 11,7 | 67,9 | 4,0 | 2,0 | 7,1 | 2,6 | 4,8 |
| 2014-й | 511 | 20861 | 11,3 | 68,4 | 3,6 | 2,2 | 7,2 | 2,5 | 4,9 |
| 2014-й к 2013-му, % | 100,0 | 118,9 | -0,4 | +0,5 | -0,4 | +0,2 | +0,1 | -0,1 | +0,1 |

Примечание. По данным сводных отчетов сельскохозяйственных организаций системы Минсельхозпрода Республики Беларусь за 2012–2014 гг.

Затраты на получение привеса свиней в сельхозорганизациях Минсельхозпрода за 2013–2014 гг. снизились на 12,1% (до 4,0 трлн руб.) при сокращении привеса свиней – на 26,2%

(до уровня 192 тыс. т). Наибольший удельный вес в себестоимости 1 т привеса свиней имели затраты на: корма – 67,9–68,4%, оплату труда с начислениями – 11,3–11,7%, содержание основ-

ных средств – 3,6–4,0%. За данный период объемы затрат по вышеуказанным статьям выросли соответственно в 1,20; 1,15 и 1,07 раза (см. табл. 14).

В то же время продуктивность коров и КРС на выращивании и откорме в 2014 г. снизилась по отношению к 2013 г. на 1,9% и 3,2% соответственно, свиней – осталась прежней. Себестоимость производства 1 т молока, привеса КРС и свиней за анализируемый период выросла соответственно в 1,25; 1,14 и 1,19 раза.

Установлено, что на уровне самих товаропроизводителей имеется резерв увеличения объемов производства молока и мяса КРС за счет использования качественных кормов в объемах фактического уровня скармливания. Он состав-

ляет, по нашим расчетам, до 0,91 млн т молока и 0,33 млн т привеса КРС, суммарная дополнительная денежная выручка в ценах 2014 г. – 9,3 трлн руб.

Одновременно за счет устранения перерасхода кормов (при производстве молока – 14,5%, получении привеса КРС – 48,2%) и доведения потребления концентрированных кормов в молочном скотоводстве до 30%, а при получении привесов КРС – до 25% (обоснованная доля в рационе при фактически достигнутой продуктивности), удельный вес статьи «Корма» в себестоимости производства молока и привеса КРС может быть снижен на 2–3 процентных пункта, сама же себестоимость молока (по данным 2014 г.) – на 2,2%, привеса КРС – на 7,4%.

Таблица 14. Резервы производства молока, получения привеса КРС и свиней за счет нормативного потребления кормов в 2014 г.

| Вид продукции | Фактическая продуктивность, кг (г) | Уровень кормления ц к.ед./гол. | | Отклонение фактического уровня кормления от нормативного, % | Дополнительно получено | | |
|---------------|------------------------------------|--------------------------------|-------------|---|------------------------|-----------------------|-----------------------------|
| | | фактический | нормативный | | продукции на | | денежной выручки, млрд руб. |
| | | | | | голову, кг (г) | все поголовье, тыс. т | |
| Молоко | 4424 | 53,8 | 47,0 | +14,5 | -753 | -905,0 | -3873,4 |
| Привес КРС | 596 | 28,3 | 19,1 | +48,2 | -398 | -331,7 | -5434,9 |
| Привес свиней | 511 | 8,13 | 8,21 | -1,0 | 33 | 19,0 | 392,73 |

П р и м е ч а н и е. По данным сводных отчетов сельскохозяйственных организаций системы Минсельхозпрода Республики Беларусь за 2012–2014 гг.

В то же время состояние сельского хозяйства на уровне республики характеризуется непрерывным ростом финансовых обязательств. В свою очередь, накопленные долги обусловили низкие показатели платежеспособности, товаропроизводители утратили возможность своевременно погашать свои обязательства. Отмечается недостаток высоко- и среднеликвидных активов (наличных денег в кассе и на расчетных счетах в банках, краткосрочных финансовых вложений, а также дебиторской задолженности).

В 2015 г. на фоне неблагоприятной макроэкономической ситуации негативная тенденция развития сельского хозяйства Беларуси сохранилась и даже усугубилась: сохранился и ускорился рост различного рода обязательств. Более чем в 2 раза увеличилось количество убыточных организаций (189 предприятий, или 18,2% от общей численности организаций Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь). Имеет тенденцию роста и количество неплатежеспособных предприятий (452 организации). При этом 72,6%, или 328 организаций имеют устойчивый характер

неплатежеспособности, то есть являются потенциальными банкротами или близки к ним. В разрезе регионов это выглядит следующим образом: 36 организаций в Брестской области, 109 – Витебской, 22 – Гомельской, 50 – Гродненской, 68 – Минской, 43 организации – в Могилевской области.

Рост стоимости ресурсов при сдерживании повышения цен на сельскохозяйственную продукцию, неритмичность кредитования, дефицит собственных оборотных средств, несмотря на принимаемые меры по реструктуризации задолженности, не позволили стабилизировать положение дел в отрасли.

Только в 2014 г. потери отрасли по причине ценовой несбалансированности достигли порядка 8 млрд USD, а в целом за период с 1991 г. эта цифра приблизилась к 100 млрд USD.

Негативная тенденция сохранялась и в 2015 г. К декабрю цены реализации молока сельскохозяйственными товаропроизводителями в республике упали более чем на 2% в белорусских рублях и на 35,6% – в долларах США, продукция свиноводства подешевела на 1,2% и 35,0% соответственно. Одновременно за этот же период

стоимость дизельного топлива, поставляемого для села, в национальной валюте выросла на 7,2%, электроэнергия прибавила в цене 47,5%. С другой стороны, розничные цены, к примеру, молока и кефира выросли на 4,5% и 5,8%, наращивая доходы только перерабатывающей промышленности и торговли. Удельный вес по-

следних в структуре розничных цен продукции достаточно высок – порядка 35%–40%.

Учитывая сложное финансовое положение и непрекращающийся рост долговых обязательств, правительством Республики Беларусь неоднократно принимались меры по реструктуризации задолженности.

Эффективность реализации Указов Президента Республики Беларусь, принятых в 2014 г.

В целях улучшения результативности функционирования отечественного аграрного сектора в течение последних 2-х лет был разработан и принят ряд нормативно-правовых актов, направленных на создание благоприятной базы для дальнейшего развития села. К их числу относятся Указы Главы государства № 347, № 348, № 349, № 350, № 406, которыми определены направления новой аграрной политики, ее приоритеты, законодательно разграничены государственные и хозяйственные функции, закреплены новые подходы к государственной поддержке сельхозпроизводителей, определены вопросы ценообразования, поставок продукции в счет государственных нужд, льготного кредитования, реструктуризации долгов, что позволило несколько замедлить рост финансовых обязательств субъектов хозяйствования АПК. В частности, 70% от потенциально претендующих на реструктуризацию организаций уже обратились за ней. Работа в данном направлении продолжается, названные Указы действуют до 31 декабря 2016 г. Экономический эффект от реструктуризации задолженности в 2014 г. составил 4,8 трлн руб., в 2015 г. ожидается в размере 3,9 трлн руб. [1, 2, 3, 4]

Вместе с тем некоторые положения, прописанные в указах, на практике не используются либо имеют искаженную форму реализации.

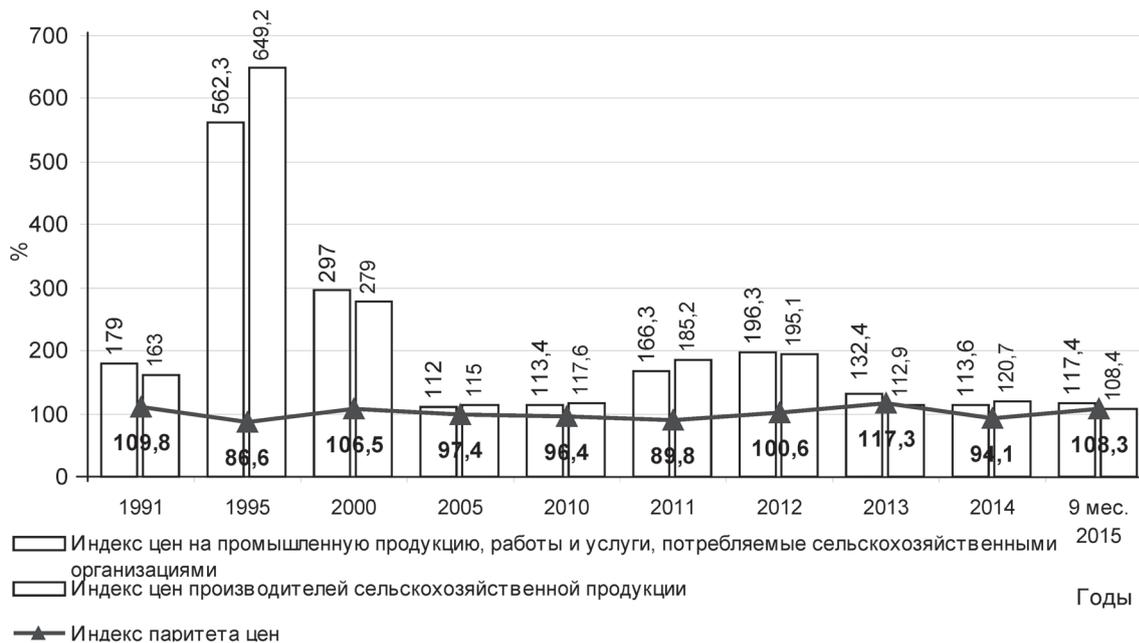
Так, либерализация цен на энергоресурсы, характеризующаяся на фоне нестабильности национальной валюты непрерывным их ростом, долгое время сопровождалась фиксированием цены на продукцию растениеводства и животноводства. На практике это осуществлялось установлением закупочных цен на продукцию, реализуемую в счет госнужд под урожай текущего года и на некоторый срок календарного периода.

Согласно Указу № 347, предусмотрен переход к свободным ценам. Постановлением Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь от 11.11. 2015 № 38 «О признании утратившими силу некоторых постановлений Министерства сельского хозяй-

ства и продовольствия Республики Беларусь» отменено регулирование цен на продукцию животноводства. Этот шаг юридически закрепляет норму рыночного ценообразования, но в некоторой степени является преждевременным, так как не существует адекватных современным условиям инструментов ценового регулирования. В частности, в настоящее время только ведется работа над проектом порядка проведения закупочных и товарных интервенций сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, механизм которых мог бы быть задействован в формировании благоприятной конъюнктуры агропродовольственного рынка.

Существенные просчеты имеются и в реализации попыток возместить потери сельскому хозяйству от диспаритета цен. Министерством сельского хозяйства и продовольствия разработано, а Советом Министров Республики Беларусь принято Положение «О порядке компенсации потерь сельскохозяйственных товаропроизводителей при установлении диспаритета цен на промышленную продукцию, работы (услуги), используемые сельскохозяйственными товаропроизводителями, и цен на сельскохозяйственную продукцию», утвержденных постановлением от 09.10. 2014 № 954. Согласно установленному порядку, компенсирующие выплаты предусмотрены по итогам истекшего года с понижающим коэффициентом в целях обеспечения рационального использования материальных ресурсов. Но следует отметить, что выравнивание темпов роста цен на потребляемые сельским хозяйством ресурсы и цен на продукцию отрасли осуществляется по отношению к предыдущему году, а не к некоторому эталону, поэтому не гарантирует ценовую сбалансированность. Это подтверждается статистическими данными. За 2014 г. индекс паритета цен составил 94,1%, что свидетельствует о более высоком темпе роста цен на сельхозпродукцию, чем на ресурсы (см. рис.).

Таким образом, в соответствии с обозначенным у Указе подходом, сельскохозяйственным организациям ценовая поддержка не предусмот-



Динамика индекса паритета цен на продукцию сельского хозяйства и закупаемые ресурсы (по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь)

рена. Вместе с тем деятельность товаропроизводителей аграрного сектора характеризуется отрицательным денежным потоком, указывая на то, что сложившийся уровень цен недостаточен для покрытия затрат на производство.

Остается без внимания вопрос разработки положений по оказанию внутренней продовольственной помощи нуждающейся части населения, а также оказания «несвязанной» (погектарные выплаты) поддержки сельскохозяйственным организациям.

Указ Президента Республики Беларусь № 348 «О мерах по повышению эффективности работы организаций агропромышленного комплекса» сработал не так эффективно, как планировалось. Это в значительной степени связано

с существенной закредитованностью сельхозорганизаций, а также с тем, что возможность реструктуризации задолженности не распространяется на обслуживание кредита (на начисленные проценты). Так, в 2011–2015 гг. в аграрный сектор было привлечено 274 трлн руб. кредитных ресурсов, из них 187 трлн руб. (почти 70%) – на общих основаниях, а за 8 месяцев 2015 г. сумма таких кредитов составила около 42 трлн руб. Их стоимость в зависимости от банка достигает 36%–40% годовых. На погашение кредитов и уплату банковских процентов сельхозорганизациями за январь–август направлены средства, составляющие 24% выручки от реализации продукции, предприятиями переработки – порядка 43%.

Предложения по стабилизации и повышению эффективности АПК, их оценка на предмет улучшения ситуации

В этой связи Министерством сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь совместно с заинтересованными ведомствами разработан и направлен в правительство проект Указа Президента Республики Беларусь «О мерах по финансовому оздоровлению сельскохозяйственных организаций». В соответствии с ним предусмотрен ряд системных мер по финансовому оздоровлению сельскохозяйственных предприятий как путем проведения досудебного оздоровления, так и при принятии решения об экономической несостоятельности сельскохозяйственных организаций.

Однако, по нашему мнению, данный проект Указа носит двойственный характер. Так, в нем в целях улучшения финансового положения предусмотрено предоставление рассрочки имеющейся задолженности. В то же время сельскохозяйственные организации нуждаются в отсрочке исполнения обязательств с последующей рассрочкой. Предоставление отсрочки дает дополнительную возможность предприятиям до окончания ее срока использовать полученную выручку на развитие производства и пополнение собственных средств, в то время как при предоставлении рассрочки часть средств

задолженности подлежит уплате и может быть списана кредиторами в бесспорном порядке. Считаем также целесообразным распространить возможность реструктуризации задолженности на обслуживание кредита (на начисленные проценты).

В пункте 4 проекта Указа необходимо предусмотреть, что стоимость при продаже арендатору объекта аренды, находящегося в государственной собственности (кроме земельных участков), должна быть уменьшена на затраты, понесенные арендатором на улучшение состояния и потребительских качеств такого объекта, если указанные улучшения учтены при определении оценочной стоимости и арендатору не возмещались эти затраты (п. 2.6 Директивы Президента Республики Беларусь от 31.12. 2010 № 4 «О развитии предпринимательской инициативы и стимулировании деловой активности в Республике Беларусь»).

В контексте обозначенных проблем первоочередными мерами улучшения текущей ситуации должны стать:

1. Создание республиканских интервенционных фондов, ориентированных на поддержание благоприятных ценовых условий на агропродовольственном рынке как для производителя, так и для потребителя. Государственное регулирование следует свести к определению диапазонов цен, при которых начинаются и заканчиваются закупочные и товарные интервенции, а также объемов самих интервенций. Механизм формирования и использования фондов следует ориентировать на проведение биржевых торгов, в результате чего окончательная цена закупки и реализации будет определяться по итогам торговых сессий, а не носить регламентированного характера закупочных цен. Одновременно целесообразно в качестве источников формирования интервенционных фондов и каналов их использования рассматривать не только внутренний рынок Беларуси, но и рынки стран – членов ЕАЭС, что позволит расширить возможности стабилизации ценовой конъюнктуры.

2. Расширение практики предоставления льготных кредитов сельскохозяйственным организациям по ставкам на уровне общей рентабельности капитала (в среднем по республике – 2%) с компенсацией потерь банков за счет бюджетных средств. Учитывая, что эффективность использования заемного капитала в настоящее время ниже, чем ставки за пользование кредитами, дальнейшее наращивание объемов привлекаемых кредитов на общих основаниях ведет к росту финансовых обязательств и сужению

возможности самих предприятий по финансированию текущей деятельности. Одновременно целесообразно предусмотреть дифференциацию льготных ставок по краткосрочным кредитам в зависимости от значения кадастровой оценки сельскохозяйственных угодий как основного фактора, предопределяющего производственный потенциал получения прибыли. Согласно расчетам, ставки могут варьировать от 0 до 4% годовых. Минимальный размер льготного краткосрочного кредита, на который предприятия могут рассчитывать – 15% в структуре оборотных средств, максимальный – 80% (исходя из норматива обеспеченности собственными оборотными средствами на уровне 20%).

3. Использование лизинга с участием бюджетных средств сроком до 5-ти лет без полного выкупа, что дает возможность сократить единовременные вложения организации до 50% по сравнению с использованием долгосрочного банковского кредита.

4. Создание комплексного механизма сельскохозяйственного кредитования, основанного на системе государственного сельскохозяйственного банка, включающей в себя коммерческие кредитные учреждения и развитую сеть небанковских кредитных организаций (кредитные кооперативы). Для стимулирования участия коммерческих банков в кредитовании АПК уменьшить им размер обязательных отчислений в резерв Национального банка Республики Беларусь. Прибыль, полученная от предоставления кредитов сельскому хозяйству, не должна подлежать налогообложению.

5. Внедрение в практику расчетов, связанных с применением факторинга. Данный вид кредита, несмотря на его высокую стоимость, ускоряет оборачиваемость оборотных средств, предоставляет возможность получить дополнительную прибыль, оказывает помощь предприятиям в управлении кредитом и др. Кроме того, для расширения ресурсных возможностей предусмотреть использование других финансовых форм и методов: выпуск долговых обязательств банка (векселей и облигаций), способствующих привлечению ресурсов юридических и физических лиц для финансирования программы (подпрограмм) развития различных отраслей АПК; привлечение средств населения и их трансформация в средне- и долгосрочные ресурсы, в том числе через кредитные кооперативы и союзы; организация специализированных подразделений для проведения ипотечного кредитования субъектов агропромышленного производства и социальной инфраструктуры села.

6. Упрощение процедуры и более широкое применение в сельском хозяйстве (дополнительной) эмиссии акций с целью пополнения величины собственных источников финансирования текущей и перспективной хозяйственной деятельности, в том числе инвестиций в основной капитал.

7. Разработка положений по оказанию внутренней продовольственной помощи нуждающейся части населения, а также «несвязанной» поддержки сельскохозяйственным организациям. Грамотная проработка и внедрение в практику этих видов поддержки позволила бы стимулировать спрос на продукцию сельскохозяйственного назначения отечественного производства, предоставить сельскохозяйственным организациям республики дополнительные средства, которые они смогут направлять на развитие производства. Особую важность имеет то, что такие формы поддержки относятся к мерам, которые, согласно правилам ЕАЭС и ВТО, не оказывают искажающего влияния на торговлю и не подлежат сокращению. Это делает их применение наиболее предпочтительным в настоящее время в целях исполнения принятых в рамках Евразийского экономического союза обязательств по сокращению совокупной поддержки сельского хозяйства.

8. Активизировать деятельность по формированию национальных продовольственных компаний (молочной, мясной, плодоовощной и др.), что позволит оптимизировать количество ныне действующих экспортеров и проводить единую

согласованную ценовую политику на внешнем рынке.

9. Для активного продвижения агропродовольственных товаров, производимых в рамках ЕАЭС, на рынки третьих стран необходимо создавать мощные совместные компании, в которые бы вошли национальные продуктовые структуры, что позволит успешно конкурировать с транснациональными компаниями, к примеру, такой, как французская Danon – лидер на европейском молочном рынке.

10. При изъявлении желания руководителей агрокомбинатов предусмотреть упрощенный механизм присоединения близлежащих к ним убыточных предприятий. Необходимо в приоритетном порядке выделять им государственную поддержку, от которой в таком случае можно получить максимальную отдачу.

Практика показала, что во многих случаях экономически целесообразно присоединение к агрокомбинатам, которые имеют замкнутый цикл – производство сырья, промышленную переработку и фирменную торговлю. Накопленный в них собственными усилиями и с помощью государственных средств производственно-технический потенциал стал использоваться не в полной мере из-за недостатка земельных площадей. Тем самым лучше будет решаться проблема обеспечения собственными кормами животноводческих ферм и комплексов, а также высококачественным и более дешевым сырьем перерабатывающих производств, входящих в агрокомбинаты. Это повышает эффективность по всей технологической цепочке.

Заключение

Проведенный анализ проблемных вопросов агропромышленного комплекса и выработка мер по их решению позволяют сделать перечисленные далее выводы.

1. Ухудшение финансового положения и снижение эффективности производства в сельском хозяйстве вызваны как общеэкономическими, так и внутренними факторами. Так, реализация государственных программ развития отрасли позволила остановить спад производства, стабилизировать развитие аграрной отрасли, обеспечить устойчивую продовольственную безопасность страны и сформировать экспортные фонды продовольствия. Достижение таких результатов стало возможным благодаря финансовым вложениям и проведению взвешенной аграрной политики. Для решения поставленных задач привлекались бюджетные ресурсы, кредиты банков, а также средства самих производителей сельскохозяйственной продукции.

2. Остро стоит проблема сохранения и приумножения созданного потенциала, так как масштабное обновление материально-технической базы сельского хозяйства привело к быстрому росту долговых обязательств. Принятый ряд законодательных актов, направленных на решение проблем роста задолженности, не позволил в полной мере найти выход из сложившейся ситуации.

3. Предлагаемый комплекс мер по стабилизации и повышению эффективности АПК, реализуемых как на уровне самих производителей, так и на макроэкономическом уровне, предусматривает мероприятия по финансовому оздоровлению, ценовой и кредитной политике, а также оптимизации затрат на сельскохозяйственную продукцию. Реализация данных предложений возможна посредством соответствующих законодательных актов, положений и рекомендаций Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь.

ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. О государственной аграрной политике: Указ Президента Респ. Беларусь, 17 июля 2014 г., № 347 // Консультант Плюс: Беларусь. Версия 4012.00.88 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.

2. О мерах по повышению эффективности работы организаций агропромышленного комплекса: Указ Президента Респ. Беларусь, 17 июля 2014 г., № 348 // Консультант Плюс: Беларусь. Версия 4012.00.88 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.

3. О реорганизации колхозов (сельскохозяйственных производственных кооперативов): Указ Президента Респ. Беларусь, 17 июля 2014 г., № 349 // Консультант Плюс: Беларусь. Версия 4012.00.88 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.

4. Об особенностях поставки сельскохозяйственной продукции для республиканских государственных нужд: Указ Президента Респ. Беларусь, 17 июля 2014 г., № 350 (ред. от 19 ноября 2015 г.) // Консультант Плюс: Беларусь. Версия 4012.00.88 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.

РЕЗЮМЕ

В статье представлены результаты системного анализа финансово-экономического и производственного состояния АПК Республики Беларусь. Установлены основные причины устойчивого падения платежеспособности и эффективности работы сельскохозяйственных организаций. Предложены первоочередные меры улучшения текущей ситуации в сельском хозяйстве страны.

SUMMARY

The article presents the results of a system analysis of the financial, economic and production status of AIC of Belarus. Substantiates the main reasons for the fall of sustainable solvency and efficiency of the agricultural organizations. Propose priority measures to improve the current situation in the country's agriculture.

Поступила 31.12. 2015