

программ для улучшения знаний и навыков основных заинтересованных сторон в сельскохозяйственном секторе, особенно в области новых технологий и инновационных отраслей. Разработать подробный план действий с изложением конкретных мероприятий и инициатив по поддержке развития сельскохозяйственных кластеров с четкими целями и задачами. Предусмотреть внедрение единых подходов к регулированию и стандартизации, гармонизации технических регламентов и санитарных и фитосанитарных мер, а также улучшение защиты прав интеллектуальной собственности.

### **Список использованной литературы**

1. Статистика Евразийского экономического союза. Аналитический обзор (уточненные данные) 05 августа 2022 г. [https://eec.eaeunion.org/comission/department/dep\\_stat/tradestat/analytics/](https://eec.eaeunion.org/comission/department/dep_stat/tradestat/analytics/)
2. Решение ВЕЭС от «16» октября 2015 г. № 28 «Об основных направлениях экономического развития Евразийского экономического союза» [https://eec.eaeunion.org/upload/medialibrary/923/broshyura\\_ONER\\_-\\_final-05.05.2016\\_.pdf](https://eec.eaeunion.org/upload/medialibrary/923/broshyura_ONER_-_final-05.05.2016_.pdf)
3. Абдыров Т. Формирование инновационных кластеров – как эффективный инструмент развития региональной экономики. Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана № 3, 2017. С. 88–94.
4. Турдалы А.Н., Абдыров Т.Ш. Космические технологии в инновационном развитии сельского хозяйства. Устойчивое развитие науки и образования. 2017. № 8. С. 160–166.
5. [https://kyrgyzstan.mfa.gov.by/ru/bilateral\\_relations/trade\\_economic/](https://kyrgyzstan.mfa.gov.by/ru/bilateral_relations/trade_economic/)

**УДК 330.341.1:330.13**

## **ОБЕСПЕЧЕНИЕ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО СУВЕРЕНИТЕТА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ: РЕСУРСНО-ПОЛЕЗНОСТНЫЙ ПОДХОД К РЕШЕНИЮ ПРОБЛЕМЫ**

**Байнев В.Ф., д.э.н., профессор**

**Гораева Т.Ю., к.э.н., доцент**

*Белорусский государственный университет, г. Минск*

Ключевые слова: научно-технический прогресс, научно-техническая сфера, безопасность, технологическая безопасность.

Key words: scientific and technical progress, scientific and technical sphere, safety, technological safety.

Аннотация: В статье охарактеризован ресурсно-полезностный подход к исследованию социально-экономических процессов. Показано, что его использование в научно-технической сфере позволяет планировать и контролировать технологическое развитие национальной экономики с целью достижения и укрепления ее технологической безопасности.

Summary: The article characterizes the resource-useful approach to the study of socio-economic processes. It is shown that its use in the scientific and technical sphere allows planning and controlling the technological development of the national economy in order to achieve and strengthen its technological security.

В последнее время в связи с резким осложнением геополитической ситуации вокруг Республики Беларусь, включая объявленное ей западными странами технологическое эмбарго, актуализировалась проблема обеспечения ее технологического суверенитета. По нашему убеждению, активным препятствием на пути решения указанной проблемы является ныне доминирующий стоимостный подход к анализу социально-экономических процессов, включая научно-технический и технологический прогресс. Преодоление указанного препятствия и выход на траекторию безопасного развития возможны на пути разрабатываемого нами ресурсно-полезностного подхода к исследованию экономических систем.

Суть традиционно используемого стоимостного подхода к анализу социально-экономических процессов сводится к принятию во внимание обыденных для экономистов стоимостных (затратных по своей сути) критериев на фоне игнорирования полезностных параметров исследуемых объектов и процессов. Это объясняется недостаточной теоретической разработанностью политэкономической категории «полезность», которая в отличие от категории «стоимость» считается субъективной и потому количественно неопределяемой характеристикой [1, с. 14]. Учитывая, что с точки зрения классической политэкономии всякий стоимостный показатель, включая прибыль, в конечном счете, олицетворяет собой затраты [1, с. 13], стоимостный подход обуславливает их нескончаемое наращивание (максимизацию), порождая тем самым принципиально затратную экономику, обреченную решать свои проблемы за счет нарастающей эксплуатации окружающей среды. По нашему мнению, данное обстоятельство порождает целый комплекс проблем, связанных не только с технологическим суверенитетом Республики Беларусь, но и с глобальными, порожденными научно-техническим и технологическим прогрессом проблемами цивилизации в целом (имеются в виду сырьевая, энергетическая, экологическая и т.д. проблемы).

На наш взгляд, рациональным дополнением к стоимостному анализу социально-экономических процессов может стать развиваемый на экономическом факультете БГУ ресурсно-полезностный подход к их исследо-

ванию. Основные положения ресурсно-полезностного подхода (метода анализа и оценки) заключаются в следующем:

1) всякая система (биологическая, техническая, экономическая, социальная) должна иметь внешний источник материальных, энергетических и иных ресурсов. Эти ресурсы необходимы системе, во-первых, для противодействия объективному нарастанию внутренней энтропии (саморазрушению), а во-вторых, для выполнения предписанных системе атрибутивных функций;

2) ресурсы объективно ограничены, их дефицит нарастает, за них приходится постоянно бороться по причине противодействия не только конкурентов, но и неблагоприятных, как правило, ухудшающихся условий окружающей среды (например, вследствие объективного исчерпания запасов природных ресурсов). Таким образом, конкурентоспособность системы как ее способность обеспечивать себе доступ ко всем необходимым для сохранения целостности и выполнения предписанных ей функций есть базовое условие ее безопасности;

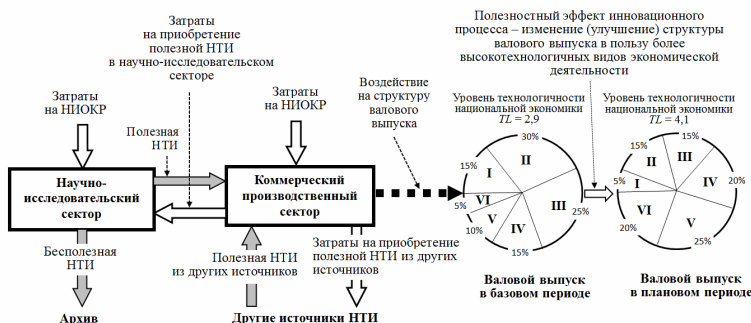
3) с точки зрения обеспечения безопасности системы, категория «полезность» является объективной, а значит, количественно измеримой характеристикой объекта, явления, процесса. Мы считаем, что в самом общем виде *полезность для системы любого объекта, явления, процесса заключается в их способности повышать ее конкурентоспособность и, соответственно, безопасность в борьбе за ограниченные ресурсы, включая противодействие конкурентов и прочие ухудшения внешних условий.*

Заметим, что данное нами толкование категории «полезность» кардинально отличается от общепринятого, согласно которому *«полезность (utility) – способность товара или услуги удовлетворять потребности; удовлетворение или удовольствие, получаемое потребителем от потребления товара или услуги (или от потребления набора товаров и услуг)»* [2, с. 966]. Так, общепринятая точка зрения на рассматриваемую категорию допускает объявить полезными многие асоциальные товары и услуги (например, услуги сферы азартных развлечений и т.п.), а требующие напряжения и вызывающие у многих неудовольствие учебу, занятия физкультурой, созидательный труд и т.п., наоборот, бесполезными. Данное же нами определение полезности расставляет все по своим местам, позволяя считать действительно полезными товары и услуги, повышающие конкурентоспособность и, соответственно, безопасность их потребителя.

Разумеется, количественное определение (измерение) полезности – сложная научная проблема. Нам удалось решить ее применительно к сфере научно-технического прогресса, где, к сожалению, пока все еще господствует все тот же стоимостный, затратный подход к оценке его достижений. В частности, это выражается, например, в том, что в качестве ос-

новного целевого критерия управления данной сферой выступает наращивание наукоемкости ВВП, исчисляемой в виде отношения внутренних затрат на НИОКР и валового выпуска. Так, в Программе социально-экономического развития Республики Беларусь на 2021–2025 годы в качестве основного целевого результата развития научно-технической сферы обозначено «повышение наукоемкости ВВП до уровня не менее 1 процента» [3].

Мы доказали, что итоговым полезным результатом – полезностным эффектом – научной и научно-технической деятельности является отнюдь не наращивание затрат на исследования и разработки, как к тому призывает критерий увеличения наукоемкости, а улучшение структуры ВВП в пользу более высокотехнологичных видов экономической деятельности (рисунок 1). В связи с этим нами был предложен к использованию соответствующий полезностный показатель уровня технологичности национальной экономики *TL* («*technological level*»), отражающий ее средневзвешенный технологический уклад, исчисляемый на основе удельных весов в ВВП продукции производств первого-шестого укладов [4].

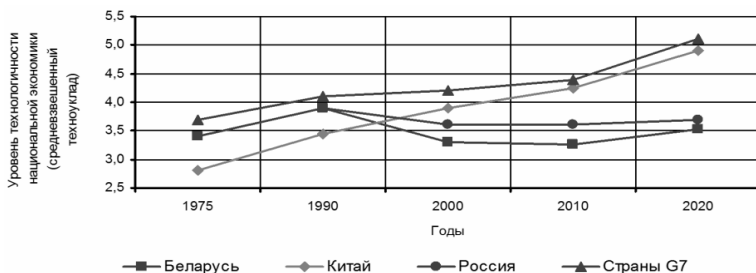


**Рисунок 1. Улучшение технологической структуры ВВП как полезностный эффект (конечный полезный результат) функционирования научной и научно-технической сферы**

Обозначения на рисунке: НИОКР – научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы; НТИ – научно-техническая информация; I, II, III, IV, V, VI – удельный вес в ВВП производств (видов экономической деятельности), относящихся к первому-шестому технологическому укладу; TL – уровень технологичности национальной экономики

Результаты расчета указанного показателя для некоторых стран мира представлены на рисунке 2. При этом анализ динамики показателя уровня технологичности национальной экономики с учетом периода времени  $\Delta t$ , в течение которого догоняющая страна догонит догоняемую, принятую за эталон, позволяет количественно измерить уровень технологической

безопасности отстающей экономики. Для этого нами определены регрессионные уравнения кривых, отображенных на рисунке 2, а также предложена соответствующая шкала, позволяющая диагностировать высокий, средний, удовлетворительный, низкий и критический уровень технологической безопасности отстающей экономики.



**Рисунок 2. Динамика научно-технического и технологического развития некоторых стран мира в 1975–2020 гг.**

Таким образом, белорусским и российским ученым и чиновникам необходимо сформировать и активно реализовывать стратегию технологического намерстывания конкурентов. Она должна предусматривать планирование и контроль приращения показателя уровня технологичности их национальной экономики до соответствующих параметров лидеров научно-технического прогресса в приемлемые сроки. Конечная цель указанной стратегии – достижение высокого (согласно предложенной нами шкале) уровня технологической безопасности Республики Беларусь и Российской Федерации по сравнению со стратегическими конкурентами.

### Список использованной литературы

1. Райзберг, Б.А. Определение и обоснование стоимости, ценности социально-экономических объектов, благ, товаров, услуг / Б.А. Райзберг // Проблемы экономики и юридической практики. – 2018. – №3. – С. 12–5.
2. Макконнел, К.Р. Экономикс: принципы, проблемы и политика: пер. с 13-го англ. изд. / К.Р. Макконнел, С.Л. Брю. – М.: ИНФРА-М, 1999. – 974 с.
3. Программа социально-экономического развития Республики Беларусь на 2021–2025 годы // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=P32100292>. – Дата доступа: 09.04.2023.
4. Байнев, В.Ф. Технологическая компонента национальной безопасности Союзного государства Беларуси и России / В.Ф. Байнев // Экономист. – 2022. – №8. – С. 65–72.