

5. Исмагилов Р.Р. Как «привязать» базисную технологию к условиям конкретного поля // Земледелие. – 2000. – № 4. – С. 26–27.
 6. Ширинян М.Х., Кильдюшкин В.М., Лесовая Г.М. Влияние рельефа агроландшафта на плодородие почвы и эффективность удобрений // Проблемы агрохимии и экологии. – 2009. – №2. – С.14-17.
 7. Шпедт А.А., Пурлаур В.К. Оценка влияния рельефа на плодородие почв и урожайность зерновых культур // Сибирский вестник сельскохозяйственной науки. – 2008. – № 10. – С. 5-1.
 8. Булыгин С.Ю., Демишев Л.Ф., Доронин В. А., Заришняк А.С., Пашенко Я.В., Туровский Ю.Е., Фатеев А.И., Яковенко М.М., Кордин А.И. Микроэлементы в сельском хозяйстве // (Издание третье, переработанное и дополненное) Под редакцией доктора с.-х наук, профессора, чл.-кор. УААН С.Ю. Булыгина Днепропетровськ. «Січ» 2007. 100с.
 9. Значение макро и микроэлементов в жизни растений (интернет источник) <https://agrodom.com/advice/znachenie-makro-i-mikroelementov-v-zhizni-rasteniy/> / дата обращения 5.03.2023
-

УДК 631.152:63-021.66

**Расторгуев П.В., кандидат экономических наук, доцент,
Почтовая И.Г., кандидат экономических наук, доцент**
Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, г. Минск

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К ТРАКТОВКЕ СКВОЗНОГО УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ В АПК

Важной составляющей эффективной практической реализации того или иного инструментария, равно как и концепции в целом, является формирование соответствующей теоретико-методологической основы, что вызывает необходимость изучения и определения понятийного аппарата в исследуемой области. На основе проведенных исследований установлено, что термин «сквозной» является наиболее часто употребляемым в отношении процессов. Как правило, в теории управления предприятием, говоря о сквозных процессах, предполагаются те, которые проходят более чем через одно структурное подразделение. В то же время следует отметить, что это только один аспект обозначенной проблемы, который ограничивается рамками отдельно взятого предприятия. Наряду с этим следует учитывать, что в данном случае речь идет об управлении предприятием, а не управлении качеством, что само по себе несет общий характер с точки зрения уровня воздействия.

Относительно управления качеством сквозное управление, как межфункциональное, также целесообразно рассматривать на уровне предприятия, что обусловлено следующими условиями: единая цель в плане качества; замкнутая с точки зрения цели система; один уровень управления и т.д. Однако такой подход является весьма узким и затрагивает только один элемент агропродовольственной цепи.

Как показали исследования, термин «сквозной» по-разному интерпретируется в зависимости от рассматриваемой области. Так, ряд авторов позиционирует сквозной аспект как эффективный способ управления качеством на предприятии в контексте непрерывности данного процесса с учетом сложности взаимосвязей и важности поставщиков. Например, существующая в зарубежной теории концепция управления «end-to-end, E2E» применительно к обозначенной области исследования подразумевает управление не только на уровне предприятия, но и включение всех участников производственно-сбытового процесса в достижение конечного результата. Данный термин употребляется также в отношении прослеживаемости продукции на протяжении всей агропродовольственной цепи [1], [4].

Установлено, что широко распространенным термином применительно к агропродовольственным товарам, подразумевающим многоуровневость участников их производства и, соответственно, сквозной подход к управлению качеством, является «цепочка поставок» (Supply Chain), который в узком смысле рассматривается как совокупность субъектов, участвующих в производстве и продвижении продукции до конечного потребителя, а в широком, наряду с названными субъектами, включает также ресурсы и виды деятельности, которые вовлечены в данные процессы [2], [3], [5], [6].

В свою очередь, в некоторых руководящих документах (в том числе в области регулирования качества и безопасности продовольствия) сквозной подход употребляется в отношении тех из них, которые предусматривают несколько областей (отраслей) применения, т.е. выделяют горизонтальные (cross-cutting) или сквозные и отраслевые.

Смысл термина «сквозной» предполагает дифференциацию рассматриваемых объектов по уровням, производственным (технологическим и другим) циклам, характеру деятельности, каждый из которых обеспечивает достижение определенного конечного результата. Это обуславливает такую

особенность сквозного подхода к решению проблемы, как межотраслевой, междисциплинарный, межведомственный характер.

Таким образом, сквозной подход – это рассмотрение процесса (-ов) от начала и до конца производственного цикла продукции (на уровне одного субъекта хозяйствования) или как область деятельности (управления), охватывающая различные отрасли.

Как таковой концепции сквозного управления качеством не определено, что предполагает целесообразность его трактовки как подхода, принципа построения и реализации управления качеством. В свою очередь разработан ряд концепций управления качеством на уровне отдельных субъектов хозяйствования, одним из принципов которых является процессный подход, отличающийся последовательностью действий. Однако применительно к управлению качеством на макроуровне (страна, отрасль) невозможно однозначно определить места соединения (или наоборот) процессов, реализуемых в рамках определенного инструментария, т.е. сложно выделить и проследить в строгой последовательности действие элемента с учетом всех субъектов – в сквозном аспекте. В то же время это не исключает значимость вертикального управления качеством. Наоборот, четко построенная система управления в вертикальном срезе максимизирует область воздействия методов с точки зрения устранения нерегулируемых областей, а также минимизирует разбалансированность и степень разобщенности методов реализации одного и того же элемента: чем меньше стыков – а в данном случае степень разрыва друг от друга «входов» и «выходов» элемента цепи – тем выше управляемость им.

В целом на основе проведенных исследований можно сделать вывод, что сквозной подход предполагает концепцию управления, которая подразумевает «пронизывание» различных (отдельных или независимых) аспектов или субъектов при реализации определенного элемента, функции, процесса. Т.е. предполагается либо общий (единый) подход для всех субъектов, вне зависимости от уровня, либо реализация какого-либо элемента управления качеством с учетом специфики в зависимости от субъекта (уровня). При этом целью построения сквозного механизма управления качеством будет формирование модели управления, объединяющей функции и процессы обеспечения качества продукции внутри субъектов агропродовольственной цепи, а также между ними и системой государственного регулирования в данной области.

Список использованной литературы

1. A smarter supply chain – end to end Quality Management [Electronic resource]. – Mode of access: <https://ieeexplore.ieee.org/document/6142379>. – Date of access: 15.08.2022.
 2. Agri-food supply chain [Electronic resource]. – Mode of access: <https://ec.europa.eu>. – Date of access: 09.09.2022.
 3. Jacques, H. Trienekens Quality and Safety in Food Supply Chains. – [Electronic resource]. – Mode of access: <https://edepot.wur.nl/357994>. – Date of access: 24.08.2022.
 4. Kitty Pearsall, B.J. Steele A Smarter Supply Chain – End to End Quality Management [Electronic resource]. – Mode of access: https://www.researchgate.net/publication/254049491_A_smarter_supply_chain_-_end_to_end_Quality_Management. – Date of access: 15.08.2022.
 5. Stringer, M.F. Hall, M.N. A generic model of the integrated food supply chain to aid the investigation of food safety breakdowns: The Breakdowns in Food Safety Group [Electronic resource]. – Mode of access: – Date of access: 11.09.2022.
 6. Supply Chain Quality Management in Agribusiness: An Approach of Quality Management Systems in Food Supply Chains [Electronic resource] / João Mendes dos Reis, Sivanilza Machado, Pedro Costa Neto, Rogério Monteiro, José Sacomano // IFIP International Conference on Advances in Production Management Systems. – Mode of access: <https://hal.inria.fr/hal-01387312/document>. – Date of access: 06.09.2022.
-

УДК 338.43

Кудина А.В., кандидат технических наук, доцент

Белорусский государственный аграрный технический университет, г.Минск

**ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРОДУКЦИИ
АГРАРНО-ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ**

Повышение качества и конкурентоспособности аграрного сектора на современном этапе развития невозможно без внедрения инноваций, основанных на цифровых решениях. Цифровые техноло-