

А.В. Филиппова, аспирант,

Учреждение образования «Белорусский государственный экономический университет», г. Минск

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СОЦИАЛЬНО ЗНАЧИМЫМИ БЛАГАМИ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ СЕЛА

Ключевые слова: сельские территории, социально значимые блага, общественные блага, аграрная политика

Key words: rural areas, socially significant goods, public goods, agricultural policy

Аннотация: в статье представлены результаты исследований по проблеме обеспечения сельских территорий в Республике Беларусь социально значимыми благами. Обосновываются направления совершенствования государственной политики финансирования социально значимых благ.

Abstract: the article presents the results of research on the problem of providing rural areas in the Republic of Belarus with public goods. The directions for improving the state policy of financing public goods are substantiated.

К социально значимым благам [5; 8] обычно относят две категории благ: общественные (а также некоторые смешанные) блага и блага, имеющие положительные внешние эффекты.

Общественные блага — это товары и услуги, обладающие свойствами неисключаемости и неизбрательности [2; 4; 9; 10; 12]. К смешанным благам относят товары и услуги, имеющие только одно из двух вышеуказанных свойств. В силу данных свойств, рынки общественных благ, а также частично — рынки смешанных благ не могут существовать в достаточном объеме без соответствующего финансирования со стороны государства.

Роль государства в обеспечении страны общественными благами заключается, прежде всего, в определении оптимального объема производства того или иного блага, что решается в рамках политического процесса. Далее, государство за счет средств налогоплательщиков финансирует создание соответствующего объема общественных благ. При этом сами блага могут производиться как государственными, так и частными организациями. Государство участвует в производстве и сбыте общественных благ, регулирует цены на данные блага, определяет способы и механизмы распределения общественных благ.

Экстерналии [1; 6; 7; 8; 11] — это некомпенсируемые выгоды или издержки для третьих лиц, возникающие в результате сделок. Положительные экстерналии вызывают недопроизводство в данной отрасли, отрицательные экстерналии — перепроизводство. Эффект, оказываемый экстерналиями на экономику, зависит от степени межотраслевой мобильности ресурсов. Если ресурсы мобильны, то положительные экстерналии будут вызывать недопроизводство на одном рынке, но перепроизводство на прочих рынках; действие отрицательных экстерналий окажется противоположным. Социально значимыми благами для села, приносящими положительные внешние эффекты, являются прежде всего учреждения образования и здравоохранения. В свою очередь, сами сельские территории являются источником преимущественно положительных внешних эффектов (рекреация). Напротив, сельскохозяйственное производство является источником преимущественно отрицательных внешних эффектов (загрязнение окружающей среды).

В случае положительных внешних эффектов роль государства заключается в их стимулировании. Так, финансируя образование, здравоохранение, другие социальные услуги на селе, государство увеличивает объем выпуска в данных видах деятельности, приводя к увеличению притока ресурсов в них. При этом издержки на услуги данных отраслей будут расти, но цены для потребителей за счет субсидирования увеличиваться не будут. В случае отрицательных внешних эффектов роль государства заключается в их дестимулировании. Так, государство финансирует мероприятия по борьбе с загрязнением окружающей среды, в том числе возникающим в результате сельскохозяйственного производства. Кроме того, государство принуждает производителей вкладывать средства в охрану окружающей среды. При этом будут возрастать явные издержки организаций в данной отрасли и цены на продукцию. Кроме того, как в случае положительных, так и в случае отрицательных экстерналий государство может использовать инструменты нормирования, стандартизации и т.д.

К важнейшим социально значимым благам для села относятся: учреждения образования и здравоохранения на селе; система отраслевой науки и образования; инфраструктура сельских территорий (дороги, коммуникации, и т.д.). Без государственного вмешательства сельские территории, во-первых, будут недостаточно обеспечены инфраструктурными объектами и социальными услугами; а во-вторых, сельскохозяйственное производство будет испытывать нехватку профессионально образованных работников и современных производственных технологий.

Аграрная наука в Республике Беларусь представлена: пятью научно-практическими центрами, тринадцатью профильными и восемью смежными научными институтами, тринадцатью опытными станциями и про-

изводственно-экспериментальными организациями. Ежегодно проводится несколько десятков научных мероприятий (конференций, семинаров и др.). Аграрное образование в Республике Беларусь представлено: девятью учреждениями высшего и тридцатью тремя учреждениями среднего специального образования. Информационное обеспечение науки и образования представляют более пятидесяти информационных центров.

В рамках развития сельских территорий выполняются следующие государственные программы: Государственная программа «Аграрный бизнес» на 2021–2025 гг.; Государственная программа инновационного развития Республики Беларусь на 2021–2025 гг.; Государственная программа «Наукоемкие технологии и техника» на 2021–2025 гг.; Государственная программа «Охрана окружающей среды и устойчивости использования природных ресурсов на 2021–2025 гг.»; Государственная программа по преодолению последствий Чернобыльской катастрофы на 2021–2025 гг.; Государственная программа «Белорусский лес» на 2021–2025 гг.

Можно выделить основные проблемы обеспечения села социально значимыми благами и обосновать направления их решения.

Во-первых, главным вопросом является определение объема финансирования социально значимых общественных благ. Сколько денег нужно тратить на образование, здравоохранение, строительство дорог и коммуникаций? На практике данный вопрос решается в рамках политического процесса, но задача ученых, экономистов — обосновать соответствующие методики и провести анализ затрат и выгод от создания того или иного объема социально значимых благ. В теории это сводится к построению общественной функции полезности. В Республике Беларусь обеспечение многими видами социально значимых благ осуществляется на основе социальных стандартов, но обоснование самих этих стандартов — вопрос научной, экспертной оценки.

Во-вторых, существует вопрос механизма обеспечения социально значимыми благами и их распределения. Должна ли медицина быть полностью бесплатной или частично платной? Нужно ли развивать страховую медицину? Должно ли государство выделять финансирование учебным заведениям или предоставлять деньги потребителям, которые будут тратить их на ту или иную образовательную услугу? Задачей научных исследований является технико-экономическое обоснование целесообразности тех или иных механизмов.

В-третьих, при государственном финансировании социально значимых благ встает вопрос, должны ли эти блага производиться государственными или частными организациями? Должны ли учреждения образования и здравоохранения быть государственными или частными? Должны ли дороги строиться государственными или частными организациями? Ответ на данные вопросы должен обосновываться в результате исследований и анализа отечественных и зарубежных практик.

Влияние государственного финансирования социально значимых общественных благ на уровень цен на них выявить сложно. В ряде случаев, без государственного вмешательства рынков таких благ не будет существовать вовсе, в результате чего базы для сравнения цен нет. В тех случаях, когда определенная (недостаточно большой) объем общественных благ существует и без государственного вмешательства, последнее увеличит объем предложения благ, воздействуя на цены в сторону снижения. Однако, поскольку рыночный спрос выявить сложно, то и рыночный уровень цен будет являться абстрактной величиной, зависящей скорее от динамики предложения и издержек.

Список использованной литературы

1. Coase, R. H. The Problem of Social Cost / R. H. Coase // *Journal of Law and Economics*. – 1960. – Vol. 3. – P. 1–44.
2. Pigou, A. *Economic of Welfare* / A. Pigou. – London: Macmillan, 1920. – 954 p.
3. Воробьев, В.А. Аграрная политика и конкурентоспособность АПК Беларуси / В.А. Воробьев, А.В. Филиппова // *Экономический рост Республики Беларусь: глобализация, инновационность, устойчивость: материалы IX Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 19–20 мая 2016 г.: в 2 т. – Минск: БГЭУ, 2016. – Т. 2. – С. 52–54.*
4. Ефимова, О.Н. Общественные блага и общественные издержки в условиях пандемии / О.Н. Ефимова // *Modern Economy Success*. – 2021. – № 3. – С. 27–34.
5. Иванова, С.Н. Теоретические основы предоставления социально значимых благ в общественном секторе / С.Н. Иванова // *Закон и право*. —2018. — № 1. — С. 148–151.
6. Коуз, Р. Фирма, рынок и право / Р. Коуз; пер. с англ. М.: Новое издательство, 2007. – 224 с.
7. Межонова, Н.В. Сельские ценности как ресурс устойчивого развития сельских территорий / Н.В. Межонова // *Вестник Алтайского государственного аграрного университета*. – 2013. – № 6 (104). – С. 118–123.
8. Сюпова, М.С. Образование как социально-значимое благо / М.С. Сюпова, Н.А. Бондаренко // *Ученые заметки ТОГУ*. –2015. – Т. 6. – № 1. –С. 273–277.
9. Харевич, Г.Л. О содержании существенных свойств общественных благ / Г.Л. Харевич // *Научные труды Республиканского института высшей школы*. – 2021. – № 20-2. – С. 257–267.
10. Хрептус, Е.С. Социальная услуга как смешанное общественное благо / Е.С. Хрептус // *Экономика и управление: проблемы, решения*. – 2017. – Т. 2. – № 4. – С. 45–49.
11. Чеплянский, А.В. Политика регулирования внешних эффектов в аграрном секторе: зарубежная практика / А.В. Чеплянский, А.М. Филип-

цов, М.А. Лагун // Науч. тр. Белорус. гос. экон. ун-та. – Минск: БГЭУ, 2015. – С. 418–423.

Шмарин А.П. Подходы к исследованию и классификации качества общественных благ / А.П. Шмарин // Казанский экономический вестник. – 2021. – № 4 (54). – С. 11–17.

УДК 631.3.02

Г.И. Гедроить, канд. техн. наук, доцент,
С.В. Занемонский, ст. преподаватель, **В.С. Леванюк**, студент,
Учреждение образования «Белорусский государственный аграрный
технический университет», г. Минск

АГРОЭКОЛОГИЧЕСКИЕ СВОЙСТВА ТРАКТОРОВ «БЕЛАРУС»

Ключевые слова: трактор, плотность почвы, шина.

Key words: tractor, soil density, tire.

Аннотация. В статье дана оценка показателей уровня воздействия ходовых систем на почву для тракторов «БЕЛАРУС».

Abstract. The article gives an assessment of the indicators of the level of impact of running systems on the soil for tractors «BELARUS».

Проблема воздействия ходовых систем на почву сельскохозяйственной техники возникла одновременно с появлением ее на полях. Первые тракторы имели большую массу, низкие удельные показатели. Так тракторы фирмы «Харт-Парр» (США), впервые в мире начавшей их серийное производство в начале 19 в., имели массу около 6000 кг при удельной массе около 270 кг/кВт. Учитывая, что эти тракторы были на металлических колесах сравнительно небольшого размера, фермеры обратили внимание на то, что они сильно уплотняют почву.

Негативное воздействие ходовых систем на почву проявляется в изменении ее физических, механических, биологических свойств [1, 2, 3, 4]. По обобщенным данным от воздействия колес и гусениц современной техники теряется 5...30 % урожайности сельскохозяйственных культур.

Совершенствование технологий производства тракторов, применение на тракторах пневматических шин позволило улучшить их показатели при одновременном снижении массы. При этом у современных сельскохозяйственных тракторов она достигает 14000 кг и более. Удельная масса составляет 30-40 кг/кВт и имеет тенденцию к уменьшению до 20-25 кг/кВт.

Определяющим критерием при выборе ходовых систем для современной сельскохозяйственной техники является уровень воздействия на