

7. Приказ Министерства здравоохранения Республики Беларусь от 20 марта 2013 года № 351 «О йодной профилактике».
8. Российский национальный доклад «25 лет Чернобыльской аварии. Итоги и перспективы преодоления ее последствий в России. 1986-2011 гг.» / Под общей редакцией С. К. Шойгу, Л. А. Большова. - М., 2011. - С.62.
9. Толстая, Е. В. Развитие рака щитовидной железы в современных экологических условиях в Республике Беларусь / Е. В. Толстая, Т. Н. Глинская // Чернобыльские чтения – 2010: Матер. междуна. науч.- практ. конф.- Гомель, 15-16 апреля 2010 г. - С.39-41.
10. Эпидемиологическая характеристика состояния здоровья ликвидаторов аварии на ЧАЭС в отдаленном периоде / О.М.Астафьев и др. // 25 лет после Чернобыля: состояние здоровья, патологические механизмы. Опыт медицинского сопровождения ликвидаторов последствий аварии на ЧАЭС (Руководство для врачей) // Под.ред. проф. С.С.Алексанина.-СПб.: Мед-кнага «ЭЛБИ-СПб»,2011.-С.15-55.

УДК 330.43

Тетеринец Т.А.

Белорусский государственный аграрный технический университет, г. Минск, Республика Беларусь

ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНО - ЭКОНОМИЧЕСКИХ РИСКОВ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА В РАЗРЕЗЕ ГОРОДСКОГО И СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ БЕЛАРУСИ

В статье дана оценка социально-экономических рисков развития человеческого капитала в разрезе городского и сельского населения Беларуси метод многомерных сравнений.

Ключевые слова: социально-экономические риски, население, метод многомерных сравнений.

Tsetsiarynets T.A.

Belarusian State Agrarian Technical University, Minsk, Republic of Belarus

ASSESSMENT OF SOCIO-ECONOMIC RISKS OF HUMAN CAPITAL DEVELOPMENT IN THE CONTEXT OF THE URBAN AND RURAL POPULATION OF BELARUS

The article provides an assessment of the socio-economic risks of human capital development in the context of the urban and rural population of Belarus using the method of multidimensional comparisons

Key words: socio-economic risks, population, method of multidimensional comparisons.

В современном мире драйвером экономического развития выступает человеческой капитал, концентрирующий в себе запас знаний, опыта и идей и продуцирующих их воспроизводство на новом качественном уровне. Циркуляризация этого процесса во многом обусловлена совокупностью социально-экономических условий, обеспечивающих формирование и развитие человеческого капитала в разрезе городских и сельских территорий. Исходя из чего оценка рисков в указанном направлении приобретает особую значимость и актуальность.

Одним из способов сравнительной оценки рисков развития человеческого капитала выступает метод многомерных сравнений, использование которого обусловлено многогранностью и разноректорностью экономических процессов. В контексте социально-экономических условий развития человеческого капитала в разрезе городских и сельских территорий, формирующих ресурсную базу образования и накопления последнего, применение метода многомерных сравнений достаточно оправдано. Такой подход позволяет получить обобщенный интегральный показатель, сравнительный анализ которого с индикаторами исследуемой группы способствует оценке и выявления риска того или иного явления [1].

Практическая реализация такого методического подхода включает алгоритмированную последовательность расчетных действий: составлении исходной матрицы исследуемых показателей; определении эталонной величины показателя – стимулятора; формировании матрицы стандартизированных индикаторов посредством соотношения показателей – стимуляторов и их исходных значений. В завершении определяется интегральный (рейтинговый) показатель, сравнение средней величины которого с результатами исследуемых групп путем деления всех значений полученных индикаторов на наилучший согласно следующей формуле:

$$I_i = \sqrt{k_1 i_1^2 + k_2 i_2^2 + \dots + k_n i_n^2}$$

где I_i – интегральный (рейтинговый) показатель оценки рисков развития человеческого капитала в разрезе городского и сельского населения;

где k_i – весовой коэффициент;

где $i_1 \dots i_n$ – стандартизированные индикаторы развития человеческого капитала в разрезе городского и сельского населения

[2].

Следует отметить, что в качестве исходной базы оценочных данных использовались преимущественно показатели – стимуляторы, максимальное значение которых способствует социально-экономическому росту объекта исследования. Анализ официальных статистических показателей позволил сформировать перечень исходных показателей, отражающих ресурсный потенциал формирования человеческого капитала, обусловленный социально-экономическими рисками в разрезе городских и сельских территорий (таблица 1).

Таблица 1 – Матрица исследуемых показателей развития человеческого капитала городского и сельского населения Беларуси

Показатели	Группы населения		Эталонная величина показателя стимулятора	Весовые коэффициенты (k_i)
	Городское	Сельское		
Располагаемые ресурсы домашних хозяйств (в расчете на 1 хозяйство), руб. в месяц	1302,1	995,8	1302,1	0,125
Денежные расходы домашних хозяйств (в расчете на 1 хозяйство), руб. в месяц	1246,5	896,5	1246,5	0,125
Удельный вес численности населения с послевузовским и высшим образованием в общей численности населения соответствующей группы, %	24,7	12,9	24,7	0,125
Количество общей жилой площади в расчете на 1 человека, м ²	16,8	19,2	19,2	0,125
Среднее количество предметов длительного пользования на 100 домашних хозяйств, штук	117,4	103,0	117,4	0,125
Калорийность продуктов питания в среднем на одного члена домашних хозяйств в сутки, ккал	2500	2787	2787	0,125
Удельный вес населения, имеющего хорошее здоровье (согласно субъективной оценке)	29,7	21,5	29,7	0,125
Удельный вес населения, занимающегося физкультурой и спортом в общей численности населения соответствующей группы, %	30,1	16,7	30,1	0,125

Источник: собственные расчеты на основе [3]

Анализ показателей, отражающих социально-экономические условия формирования и развития человеческого капитала свидетельствует об их более качественном уровне в городах. За исключением показателей обеспеченности жильем и уровнем калорийности отмечается существенное ухудшение ресурсного сельских жителей существенно по отношению к горожанам, что предопределяет возможности укрепления человеческого потенциала исследуемых групп населения.

Следующим этапом метода многомерных сравнений является составление матрицы стандартизированных индикаторов, представленной в таблице 2, которая служит основой расчета интегральных (рейтинговых) показателей возникновения риска, сдерживающего развитие человеческого капитала в разрезе городских и сельских территорий Беларуси.

Таблица 2 – Матрица стандартизированных индикаторов (i_n) развития человеческого капитала городского и сельского населения Беларуси

Показатели	Группы населения	
	Городское	Сельское
Располагаемые ресурсы домашних хозяйств (в расчете на 1 хозяйство), руб. в месяц	1,0000	0,5223
Денежные расходы домашних хозяйств (в расчете на 1 хозяйство), руб. в месяц	0,8970	1,0000
Удельный вес численности населения с послевузовским и высшим образованием в общей численности населения соответствующей группы, %	1,0000	0,7192
Количество общей жилой площади в расчете на 1 человека, м ²	1,0000	0,7648
Среднее количество предметов длительного пользования на 100 домашних хозяйств, штук	1,0000	0,8773
Калорийность продуктов питания в среднем на одного члена домашних хозяйств в сутки, ккал	0,8750	1,0000
Удельный вес населения, имеющего хорошее здоровье (согласно субъективной оценке)	1,0000	0,7239
Удельный вес населения, занимающегося физкультурой и спортом в общей численности населения соответствующей группы, %	1,0000	0,5548

Источник: собственные расчеты

Проведенные расчеты показали, что интегральный индекс социально-экономического риска развития человеческого капитала в городах составляет 0,9598, в сельской местности – 0,7838. Принимая во внимание факт сравнительного предназначения полученных данных, можно констатировать наличие угроз, сдерживающих развитие человеческого капитала, в сельской местности. Величина амплитуды отклонения от среднего значения показателей свидетельствует об их весомости и величине возникновения риска развития человеческого капитала на селе.

Анализ совокупности исходных показателей и оценка социально-экономических рисков развития человеческого капитала в территориальной проекции позволил определить основные направления укрепления человеческого потенциала в сельской местности. В числе первых следует отметить необходимость усиления финансовой устойчивости местных жителей, материальные возможности которых существенно уступают горожанам. Подтверждением тому является факт наличия малообеспеченных семей, удельный вес которых в сельской местности в 2 раза больше, чем в городах.

Указанное обстоятельство в определенной мере сказывается на состоянии образовательного потенциала, который существенно уступает городским жителям. В качестве примера можно также отметить следующее: несмотря на то, что количество публичных библиотек в сельской местности почти в 4 раза превышает их число в городах и поселках городского типа, среднее количество пользователей одной библиотеки в 10 раз меньше в сельской местности. В целом, анализ инновационной восприимчивости кадрового потенциала аграрного сектора Беларуси свидетельствует о его достаточно низком уровне, занимающим одну из последних рейтинговых позиций видов экономической деятельности [4].

Совокупность выявленных факторов, оказывает негативное влияние на состояние потенциала здоровья, являющего одним из составных элементов развития человеческого потенциала. Несмотря на высокий уровень обеспеченности жилой площадью и достаточно высокую калорийность питания, социально-экономические риски сокращения человеческого потенциала в сельской местности существенно превышают аналогичные в городах.

Список литературы

1. Mierzwa Z. Implementation of Multivariate Statistical Analysis for Warning Forecasting // Review of Business and Economics Studies.– 2017.– № 5(4).– P. 22-36.
2. Решетняк Е.И., Лободин Р.О. Методы многомерного сравнительного анализа при оценке конкурентоспособности предприятия // БИЗНЕСИНФОРМ.– 2016.– № 9.– С. 100-105.
3. Социально-экономическое положение и уровень жизни населения Республики Беларусь (2019) [Электронный ресурс] URL: http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/publications/izdania/public_compilation/index_14043/ (дата обращения: 25.06.2021).
4. Тетеринец, Т.А. Инновационная восприимчивость кадрового потенциала АПК Беларуси // Наука и инновации.–2019.–№5 (195).– С. 28-44.

УДК 364.3

Тимощук А.С.

Владимирский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Владимир, Россия

ОСОБЕННОСТИ СОЦИОТЕХНИЧЕСКОЙ СРЕДЫ В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ

Пандемия внесла новые аспекты комплексности в вопросы экономической безопасности, оптимизированной медицины, глобальных факторов региональной устойчивости. Вирусы как нано фактор в масштабе нашей макро вселенной, актуализировали учение о противоречивости, диалектичности, янусовидности бытия.

Ключевые слова: новая нормальность, янусовидность, гибридность, хаосмос, пазл, ВУКА, метастабильность, синергия, полифуркация.

Tymoshchuk A.S.

Vladimir branch of the Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation", Vladimir, Russia

FEATURES OF THE SOCIOTECHNICAL ENVIRONMENT IN THE CONDITIONS OF THE PANDEMIC

The article discusses the problems of implementation of competence approach to a system of higher education in the light of the modernization of education in terms of socio-economic transformation of society.

Key words: new normal, Janus-like, hybridity, chaosmos, puzzle, VUCA, metastability, butterfly effect, synergy.

Проблема управляемости является одной из ведущей современной технологической цивилизации, относящейся к эмерджентной социотехнической комплексности как к задаче, которую нужно разбить на несколько подпроцессов. Первое направление сложности – это увеличение информации, доминанта больших данных и кризис больших нарративов, пролиферирующая индивидуация.