

4. Jan vom Brocke, Theresa Schmiedel, Jan Recker, Peter Trkman, Willem Mertens, Stijn Viaene, (2014) "Ten principles of good business process management", Business Process Management Journal, Vol. 20 Issue: 4, pp.530-548, <https://doi.org/10.1108/BPMJ-06-2013-0074>
5. Jean Philip Pritchard, Colin Armistead, (1999) "Business process management – lessons from European business", Business Process Management Journal, Vol. 5 Issue: 1, pp.10-35, <https://doi.org/10.1108/14637159910249144>
6. Maqsood A. Sandhu, A. Gunasekaran, (2004) "Business process development in project-based industry: A case study", Business Process Management Journal, Vol. 10 Issue: 6, pp.673-690, <https://doi.org/10.1108/14637150410567875>
7. Mayara Segatto, Silvia Inês Dallavalle de Pádua, Dante Pinheiro Martinelli, (2013) "Business process management: a systemic approach?", Business Process Management Journal, Vol. 19 Issue: 4, pp.698-714, <https://doi.org/10.1108/BPMJ-Jun-2012-0064>
8. Mohamed Zairi, (1997) "Business process management: a boundaryless approach to modern competitiveness", Business Process Management Journal, Vol. 3 Issue: 1, pp.64-80, <https://doi.org/10.1108/14637159710161585>
9. Mohamed Zairi, David Sinclair, (1995) "Business process re-engineering and process management: a survey of current practice and future trends in integrated management", Management Decision, Vol. 33 Issue: 3, pp.3-16, <https://doi.org/10.1108/0025174951008502>
10. N. R. Jennings, P. Faratin, M. J. Johnson, T. J. Norman, P. O'brien, and M. E. Wiegand AGENT-BASED BUSINESS PROCESS MANAGEMENT, International Journal of Cooperative Information Systems, June 1996, Vol. 05, No. 02n03 : pp. 105-130, <https://doi.org/10.1142/S0218843096000051>
11. Qingyu Zhang, Mei Cao, (2002) "Business process reengineering for flexibility and innovation in manufacturing", Industrial Management & Data Systems, Vol. 102 Issue: 3, pp.146-152, <https://doi.org/10.1108/02635570210421336>
12. Qingyu Zhang, Mei Cao, (2002) "Business process reengineering for flexibility and innovation in manufacturing", Industrial Management & Data Systems, Vol. 102 Issue: 3, pp.146-152, <https://doi.org/10.1108/02635570210421336>

УДК 336.027

ОЦЕНКА ИНСТРУМЕНТОВ ФИНАНСИРОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ В АПК

Есымханова З.К., к.э.н., профессор, **Абуталипов Б.К.**, к.э.н., доцент, **Адилбекова Б.А.**
Университет «Туран-Астана», Нур-Султан, Республика Казахстан

В рамках отраслевой программы «Агробизнес-2020», введенной в Казахстане в 2013 году предусмотрены инвестиционные субсидии в размере 30% от стоимости инвестиции на модернизацию (приобретение оборудования и техники) или строительство нового оборудования в приоритетных отраслях сельского хозяйства [1].

Ежегодно в Казахстане в рамках государственной поддержки сельхозтоваропроизводителям (СХТП) субсидируют стоимость семян, оборудования, техники и пр. Также государство возмещает затраты СХТП на удешевление горюче-смазочных материалов в целях стимулирования повышения урожайности и качества продукции растениеводства [1].

Также для целей рамках финансового оздоровления государством за счет субсидирования удешевляется примерно на 7% годовых ставка вознаграждения по ранее заключенным кредитным и лизинговым договорам субъектов АПК, при условии их пролонгации кредиторами до 9 лет и списания штрафов и пени [1].

В Казахстане также для сельхозтоваропроизводителей действует достаточный комфортная система налогообложения, как например применяется для некоторых категорий налогоплательщиков специальный налоговый режим, инвестиционные налоговые преферен-

Секция 5: Повышение экономической эффективности АПК на основе инновационной модернизации производства

ции и другие налоговые послабления. Что тоже несомненно является мерами государственной финансовой поддержки субъектов АПК.

Вместе с тем, одной из задач Программы развития агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 2017-2021 годы является эффективное использование финансовых мер государственной поддержки. В этом контексте считаем, что необходим анализ оценки эффективности финансовых мер государственной поддержки АПК с применением новых методик анализа и оценки. [2].

Таким образом, введенная в Казахстане в 2013 году государственная отраслевая программа «Агробизнес-2020» способствует использованию наряду с уже действующими мерами государственной поддержки новых финансовых инструментов в виде финансового оздоровления (санации, реабилитации и др.), страхования и гарантирования займов перед финансовыми институтами, инвестиционные субсидии, применение которых в целом облегчат доступ СХТП к финансированию.

В целом, в 2017 году АО «Холдинг «КазАгро» направил на поддержку АПК 266,7 млрд тенге, в том числе 245,7 млрд тенге на кредитование. Значительно выросли инвестиции в основной капитал в сельском хозяйстве, достигшие 352,5 млрд тенге, что на 29,3% выше показателя 2016 года. В пищевой промышленности инвестиции в основной капитал выросли на 31,5%. Всего по состоянию на 31 декабря 2017 года общая сумма поддержки АПК за счет средств Национального фонда РК с учетом размещения временно свободных средств на краткосрочное кредитование субъектов АПК составила 386,5 млрд тенге. В том числе, на финансирование инвестиционных проектов направлено 146,9 млрд тенге, осуществлен возврат 74 млрд. тенге [3].

В Казахстане кредитованием сельского хозяйства, кроме коммерческих банков занимаются и другие финансово-кредитные институты, в частности АО «Фонда финансовой поддержки сельского хозяйства».

На таблице 1 приведены данные основных показателей деятельности АО «Фонда финансовой поддержки сельского хозяйства» за 2014 – 2017 годы. Данные таблицы 1 показывают, что кредитный портфель по состоянию на 1.01.2018 г. - 103 млрд. тенге и при этом произошел его рост за 2017 год (125,6%) [3-5].

Таблица 1- Динамика основных показателей деятельности АО «Фонда финансовой поддержки сельского хозяйства» за 2014 – 2017 годы

Основные показатели	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.
Кредитный портфель, млрд. тенге	57,1	69,2	82,9	103
Количество активных заемщиков, (тыс. человек)	24,5	28,9	36,6	43,8
Выдано займов, тыс.	13,4	8,4	11	13,2
Объем выданных займов, млрд. тенге	38,6	27,3	34,9	48
Обеспечено занятостью, (тыс. человек)	14,2	13,5	12,3	13,8

Источник: Данные их официального сайта АО «Фонда финансовой поддержки сельского хозяйства» - [http:// http://www.kazagro.kz/web/fond](http://www.kazagro.kz/web/fond) [3,4,5].

В 2017 году количество активных заемщиков составило 43,8 тысяч человек и в течение года они увеличилось на 7,2 тысяч. В 2017 году Фондом выдано 13,2 тысяч займов на сумму 48 млрд. тенге. На эти средства обеспечено занятостью 13,8 тысяч человек. В 2018 году планировалось финансирование в размере 45 млрд. тенге (без учета "Сельской ипотеки") [3, 4, 5].

АО «Фонда финансовой поддержки сельского хозяйства» является одним из основных операторов финансирования государственных программ, направленных на развитие агропромышленного комплекса (АПК) и сельских территорий. В 2018 году Фонд продолжил работу по финансированию в рамках Программы развития агропромышленного комплекса на 2017-2021 годы.

Следовательно, проанализировав общую картину по показателям финансирования государственных программ, направленных на развитие агропромышленного комплекса (АПК) и сельских территорий в Казахстане, можно сделать следующие предложения и рекомендации для совершенствования процессов сельского кредитования в Казахстане: упрощение и ускорение процесса выдачи кредитов; решение вопросов недостаточности или отсутствия залогового обеспечения заемщиков; дальнейшее проведение обучения сельским жителям основам предпринимательства и финансовой грамотности; привлечение инструментов ГЧП финансирования проектов на селе; мониторинг выдачи кредитов для села и оценка его эффективности для заемщиков; координация отраслевых министерств с операторами программ и др.

Таким образом, экономический рост Казахстана неразрывно связан с состоянием АПК, деятельность которых проявляется во всех отраслях экономики, и в частности в сельском хозяйстве. И в этой связи, вопросы финансирования государственных программ, направленных на развитие агропромышленного комплекса (АПК) и сельских территорий в Казахстане, как нельзя лучше отражает необходимость и важность для дальнейшего развития отраслей АПК и улучшения инфраструктуры сельских территорий.

Литература

1. Отечественный агропром: на пути к финансовому оздоровлению. Интервью с Министром сельского хозяйства РК А. Мамытбековым. // National Economy. №10(01) май 2015. С.22-25.
2. Об утверждении Государственной программы развития агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 2017-2021 годы. Указ Президента Республики Казахстан от 14.02.2017 года № 420.
3. Годовой отчет АО «Холдинг «КазАгро», 2017 г. [Электрон. ресурс]. - <https://www.kazagro.kz/documents/19> (дата обращения: 06.01.2019).
4. [Электрон. ресурс]. - <https://www.kazedu.kz> (дата обращения: 06.01.2019).
5. Статистические данные Комитета по статистике МНЭ РК [Электрон. ресурс]. – <http://stat.gov.kz/faces/homePage> (дата обращения: 05.01.2019).

УДК 338.43

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИННОВАЦИОННОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА АГРАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ УКРАИНЫ

Кочетков А.В., к.э.н., профессор
ЛНАУ, г. Старобельск, Украина

Проблема инновационной модернизации производства сельскохозяйственной продукции является насущной как для мировой экономики, так и для аграрного сектора экономики Украины. Актуальность данной проблемы подтверждается публикациями многих ученых-экономистов.

На мировом уровне наблюдается значительное недофинансирование сельскохозяйственных научно-исследовательских разработок, и особенно – в развивающихся странах, где имеют место стагнация или сокращение объемов финансирования научных исследований в сфере сельского хозяйства. При этом, согласно расчетам, инвестирование в научно-исследовательские разработки является очень выгодным в силу существенного роста продуктивности агрохозяйствования в результате их внедрения [1].

В определенной степени инновационный процесс в отечественном агропродовольственном комплексе развивается, но пока не полностью отвечает общемировой направленности [2].

Наиболее очевидной целью внедрения агроноваций в Украине является увеличение выпуска продукции и, как результат, повышение эффективности использования производственных ресурсов отрасли. Причем во многих случаях это достигается за счет снижения