

ПРОБЛЕМЫ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ ДИНАМИКИ

УДК 101.1:316.482(043.3)

КОММУНИКАТИВНЫЕ АСПЕКТЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЕТЕВЫХ СТРУКТУР

Ю.Л. Баньковская

Социально-философский анализ коммуникативных аспектов взаимодействия сетевых структур содействует расширению познавательных возможностей теоретического осмысления значимых проблем современности. Данное взаимодействие выражается в оказании системного воздействия на окружающие социальные контексты и процессы.

Ключевые слова: сетевые структуры, сеть, коммуникация, информация, взаимодействие, социальная система.

Происходящая в настоящее время глобальная трансформация общества сопровождается не только проникновением коммуникации во все сферы его жизнедеятельности, возникновением качественно нового типа коммуникативных структур и процессов, но и глубоким переосмыслением природы социальной реальности, места и роли коммуникации в развитии общества. Коммуникация становится объектом разноуровневых исследований и рассматривается в различных аспектах. Коммуникативный процесс представляет собой необходимую предпосылку становления, динамики и функционирования всех социальных систем, потому что именно он обеспечивает связь между людьми и их общностями, накопление и передачу социального опыта, организацию совместной деятельности, трансляцию культуры.

Для современного общества присуще качественное изменение коммуникативной среды, заключающейся в превалировании информационного фактора. Информация становится основным ресурсом современности, нередко приобретаемым посредством включенности в сети. Таким образом, коммуникативные аспекты взаимодействия можно трактовать в качестве процесса передачи и обмена информацией. Дж. Фиске выделяет два направления при изучении коммуникации. Согласно первому направлению, коммуникация рассматривается как процесс передачи информации. «Оно изучает то, каким образом передатчики и получатели информации ее кодируют и декодируют, как отправители используют каналы и средства коммуникации» [1, с. 2]. Согласно второму направлению коммуникация представляет собой процесс продуцирования и обмена значениями. «Оно изучает то, каким образом сообщение или текст взаимодействуют с людьми с целью производства значений, исследует роль текста в нашей культуре» [1, с. 2].

Коммуникация представляет собой способ связи объектов, процесс передачи информации. «Коммуникация – это передача осмысленных сообщений благодаря различным символам и знакам» [2, с. 55]. Следовательно, она предполагает не только передачу некоторого сообщения, но и его понимание, что создает предпо-

сылку для возникновения диалога. Для нее характерно наличие взаимосвязи и взаимодействия как между отдельными субъектами, так и между представителями различных социальных групп, институтов и общностей. Таким образом, можно говорить о возможности ее наличия между различными социальными структурами.

Появление новых высокотехнологичных каналов коммуникации приводит к трансформации сферы коммуникативного взаимодействия. Процессы самоорганизации, саморегулирования и интеграции необходимы для адаптации системы к измененным условиям существования. Следствием формирования новых средств коммуникации являются преобразования в экономической, политической и социальной сферах жизнедеятельности общества. Сетевые структуры становятся существенным фактором, воздействующим на процессы социального развития. Современный этап эволюции общества характеризуется возникновением интереса к познанию закономерностей процессов коммуникации между сетевыми структурами, существование которых становится наиболее распространенным явлением, характеризующим функционирование социальной реальности.

Социальная коммуникация в рамках нынешнего этапа функционирования общества характеризуется открытостью, децентрализованностью, преобладанием горизонтальных структур, саморазвитием. Классические иерархические системы с присущими им стабильными и линейными процессами замещаются сложными, нелинейными, непредсказуемыми и хаотичными системами. Следовательно, осуществляется установление сетевых взаимодействий.

Сетевые структуры представляют собой динамичную совокупность взаимодействующих субъектов, способных обрабатывать, хранить, накапливать и создавать новую информацию. Они представляют собой децентрализованные образования, построенные на основании партнерских отношений между взаимодействующими субъектами, характеризуют одновременное наличие в системе множества центров активности, равных между собой индивидов, сравниваемых по различным социальным параметрам. В них преобладают неформальные личные связи, отсутствие иерархии, вследствие чего горизонтальные или кооперативные отношения доминируют над вертикальными или иерархическими. К наиболее значимым их характеристикам относятся такие черты как самореферентность, преобладание формы опосредованного внутрисетевого взаимодействия. По мнению М. Кастельса, сетевая структура – это «комплекс взаимосвязанных узлов», причем «конкретное содержание каждого узла зависит от характера той конкретной сетевой структуры, о которой идет речь» [3, с. 501].

Специфика взаимодействия сетевых структур проявляется в их незначительной зависимости от социальных и географических границ, высоких оперативных возможностях, проявляющихся в обмене значительным объемом информации. Элементы сетевой структуры являются открытыми как по отношению друг к другу, так и по отношению к внешней среде. Постоянные связи между элементами структуры отсутствуют, ибо они взаимодействуют между собой только на период решения актуальных задач.

Глобальные современные процессы характеризуются распространением горизонтальных связей между людьми. Организация сетевого взаимодействия от-

ражает общую тенденцию внедрения сетевых практик в различные сферы и обуславливается их внутренним динамизмом, появлением и введением новых организационных и управленческих структур для решения поставленных задач, принятия решений по различным проблемам. Таким образом, сетевые структуры используют систему коммуникации при рассмотрении множества социально-значимых вопросов. Взаимодействие сетевых структур выражается в оказании системного воздействия на окружающие социальные контексты и, в частности, на процессы формирования отношения социальных групп к наличным проблемам.

Сетевые структуры общества являются субъектами символической власти, что проявляется в информационном и организационном воздействии на процессы, происходящие в обществе. Принадлежность к той или иной сети выступает в качестве важного источника власти и перемен в обществе. Так, в социальном мире П. Бурдье выделял две реальности: материальную, состоящую из ресурсов, благ и ценностей, и символическую, представленную суждениями, эмоциями. Власть – это символический капитал. Она открывает доступ к экономическим ресурсам, оказывает влияние на материальную среду. Социальные взаимодействия формируют поля власти, а их организация представляет собой структуры властных отношений. Экономический и культурный капиталы являются источниками власти для тех, кто ими обладает. «Способность господствовать в присвоенном пространстве, главным образом за счет присвоения (материально или символически) дефицитных благ, которые в нем распределяются, зависит от личного капитала. Капитал позволяет держать на расстоянии нежелательных людей и предметы и в то же время сблизиться с желательными людьми и предметами, минимизируя таким образом затраты (особенно времени), необходимые для их присвоения» [4, с. 43].

Социальная сеть позволяет обмениваться различными социальными ресурсами в соответствии с существующими и выработанными нормами. Их обмен позволяет системе накапливать и транслировать информацию. «...Сети представляют собой открытые структуры, которые могут неограниченно расширяться путем включения новых узлов, если те способны к коммуникации в рамках данной сети, то есть используют аналогичные коммуникационные коды (например, ценности или производственные задачи). Социальная структура, имеющая сетевую основу, характеризуется высокой динамичностью и открыта для инноваций, не рискуя при этом потерять свою сбалансированность» [3, с. 498].

М. Кастельс полагает, что развитие современных информационно-коммуникационных технологий ведет к изменению общественных отношений, определяющую роль в функционировании которых начинают играть компьютерные сети. Изучение современного общества и его трансформаций под воздействием информационно-технического фактора содействуют активизации внимания к сети Интернет, благодаря которому обеспечивается новый тип социального взаимодействия между людьми, основанный на ощущении принадлежности к некоторой социальной группе, объединенной общими интересами и с которой человеку не обязательно общаться в реальности. «Интернет – это глобальный коммуникационный медиум, который впервые сделал возможным общение многих людей со многими другими в любой момент времени и в глобальном мас-

штабе» [5, с. 15]. Интернет содействует включению человека в сетевые структуры, конституируя и модифицируя социальные связи между людьми.

Взаимодействие сетевых структур базируется на нормах и ценностях сетевой культуры. Е.А. Бердник трактует сетевую культуру как «информационно-коммуникативную систему, связывающую воедино все элементы сети посредством разделяемых всеми нематериальных (символических) форм культуры (ценностей, норм, правил, установок, идей, языка и др.), и обеспечивающую тем самым целостность и самовоспроизводимость сети» [6, с. 53]. Таким образом, сетевая культура формируется благодаря средствам коммуникации и выстраивается на основании сетевых принципов. Для нее присущи семантический и аксиологический плюрализм, комбинация и артикуляция различных смыслов, их обобщение или спецификация, снижение роли индивидуального начала и усиление значимости принадлежности к определенной общности, взаимосвязи с другими субъектами, утрата ценности приватности частной жизни, приведшей к публичности всех ее проявлений.

В процессе коммуникации происходит освоение социального опыта, норм и ценностей, формируется культура. Коммуникация выступает в качестве одного из основополагающих компонентов культуры, ибо она формирует условия и средства человеческого общения. Учет возрастающей роли коммуникативных связей в обществе позволяет сделать вывод, что культура представляет собой не только мир артефактов, смыслов и знаков, но и пространство коммуникации. Коммуникация позволяет облечь ее содержание в форму материального носителя, благодаря которому она может восприниматься, храниться и передаваться. Информационное взаимодействие является неременным условием функционирования и развития общества.

Коммуникация является сложной самоорганизующейся функциональной системой, осуществляющей процесс обмена информацией и сообщениями в социальном пространстве. Процесс коммуникации задает возможности для динамичного реагирования на актуальные изменения, происходящие в обществе, обеспечивая, тем самым, многообразие и альтернативность путей его функционирования. Социальная коммуникация описывает неустойчивый, нестабильный, хаотичный, открытый, непрерывно обновляющийся, самоорганизующийся современный мир. Таким образом, она является одним из наиболее значимых компонентов социального взаимодействия, способствующих раскрытию сущности и специфики функционирования сетевых структур, обеспечивая эффективность развития социальной системы.

Литература

1. Fiske J. Introduction to communication studies / J. Fiske. London: Routledge, 1990. 224 p.
2. Communication and global society / ed. by G.M Chen, W.J. Starosta. N.Y.: Lang, 2000. 314 p.
3. Кастельс М. Становление общества сетевых структур / М. Кастельс // Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология / С.С. Аверинцев [и др.] ; под общ. ред. В.Л. Иноземцева М. : Academia, 1999. С. 494-505.
4. Бурдьё П. Социология политики / П. Бурдьё. М.: Socio-logos, 1993. 335 с.
5. Кастельс М. Галактика Интернет: размышления об Интернете, бизнесе и обществе / М. Кастельс. Екатеринбург: У-Фактория, 2004 328 с.

6. Бердник Е.А. Сетевая культура как объект социологического анализа / Е.А. Бердник // SOCIOПРОСТІР: Междисциплинарный сборник научных работ по социологии и социальной работе. 2011. № 1. С. 51-55.

Bankouskaya Yu.L. Communicative aspects of interaction of network structures.

Socio-philosophical analysis communicative aspects of interaction of network structures contributes to the expansion of cognitive possibilities theoretical comprehension of significant problems of modernity. This interaction is expressed in rendering systemic influence on surrounding social contexts and processes.

Keywords: Network structures, network, communication, information, interaction, social system.

УДК 930.2

МЕХАНИЗМ И ФАКТОР В ТЕОРИИ МОДЕРНИЗАЦИИ (НА ПРИМЕРЕ ИСТОРИИ РОССИИ XVIII – ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XX ВЕКА)

К.В. Самохин

Объектом исследования стали понятия «механизм модернизации» и «фактор модернизации». Определяются особенности их применения в русле модернизационной парадигмы на примере истории России XVIII – первой половины XX века. Делается вывод о том, что война являлась основным фактором, вызвавшим процессы модернизации в Российской империи. Механизм модернизации в данном случае определяется как мобилизационный, обусловленный «вызовами» Запада, потому чаще всего волновой.

Ключевые слова: модернизация; фактор; механизм; Россия; догоняющая модернизация.

Развитие теории модернизации характеризуется волновым характером. За свою более чем полувековую историю она прошла через четыре этапа. Начало первого относится к 50-60-м годам XX века. В это время теория только начала формироваться и, как часто в таких случаях бывает, испытала один из пиков своей популярности. Он был обусловлен востребованностью данного дискурса в идеологическом плане, когда в рамках противостояния капиталистического и социалистического блоков в ходе Холодной войны США пытались обосновать приоритетность западного индустриального общества в качестве единственного образца для развития стран «третьего мира» [1].

За взлетом последовал спад, который объясняется провалом выбранной модернизационной стратегии в отдельных странах Азии, Африки и Латинской Америки в 70-е годы прошлого столетия [2, с. 138-139]. Однако дальнейшие три десятилетия стали для теории модернизации временем необычайной популярности, когда она утратила свою идеологическую направленность, так как ее сторонники перестали рассматривать Запад как неизменный, полностью сформировавшийся тип, постулируя, таким образом, возможность существования множества современностей [3]. В данном случае теория модернизации уже приобрела статус парадигмы.

На этот же период пришелся пик востребованности модернизации и в отечественных гуманитарных науках, которые пытались преодолеть марксистско-формационный детерминизм. Она стала определенным компромиссом для рос-