

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ
ПРОИЗВОДСТВА ЛЬНОПРОДУКЦИИ АПК БЕЛАРУСИ**

Лопатнюк Л.А., Синельников В.М.

*Белорусский государственный аграрный технический университет,
г. Минск, Белоруссия*

Key words: stimulation, economic efficiency, flax production, principles, methods, tools.

Summary: An important role in ensuring increased competitiveness and innovative development of flax enterprises is played by economic simulation of flax production. However, the problem under consideration can be most successfully solved only by changing the methods of stimulation both on the part of the state and on the part of enterprises of consumers of flax products.

Производство и переработка льна – одно из традиционных и востребованных видов деятельности сельскохозяйственных организаций, предприятий АПК и легкой промышленности Беларуси. Это обусловлено как благоприятными почвенно-климатическими условиями для возделывания льна, так и уникальными эксплуатационными, медико-биологическими и продуктовыми свойствами льнопродукции, содействующими оптимальной жизнедеятельности человека [1-8].

Рассматривая нынешнюю ситуацию в льноводстве приходится констатировать, наряду с общеэкономическими проблемами, обострились внутренние негативные тенденции, связанные с нарушением экономических связей между сельскохозяйственными и перерабатывающими предприятиями, трудностями с реализацией продукции в связи с низким ее качеством, отсутствием средств на модернизацию и внедрение интенсивных технологий.

Несмотря на то, что в Беларуси прилагаются значительные усилия для восстановления престижности льноводства – желаемого результата до сих пор не получено. Льноперерабатывающие предприятия АПК имеют низкую конкурентоспособность своего производства и не проявляют должного интереса к его дальнейшему повышению. Так износ основных производственных фондов составляет критическую величину, а доля производимой продукции на основе высоких технологий является незначительной и составляет около 10%, которая за последние годы практически не меняется. Также за последнюю пятилетку не удалось достичь и устойчивой положительной динамики по росту урожайности льна. Так, в 2019 году с одного гектара уборной площади получено в среднем по 9,4 центнера льноволокна, или на 0,7 центнера (на 9,5 процента) больше, чем в 2018 году, однако в сравнении с 2016 годом урожайность волокна не изменилась. Посевные площади льна-долгунца стабилизировались на уровне 48-50 тыс. га. Валовой сбор льноволокна вырос с 41,3 тыс. тонн в 2016 году до 46,2 тыс. тонн в 2019 году (табл. 1). Исходя из этого, переход льноводства на путь устойчивого развития должен начинаться с преодоления невосприимчивости производства к достижениям научно-технического прогресса и восстановления мотивации труда товаропроизводителей на основе экономического стимулирования производства льнопродукции на всех стадиях технологической цепи.

Таблица 1 – Динамика посевных площадей и валового сбора льна-долгунца за 2016-2019 гг.

Показатели	Сведения по годам				Среднее за 4 года
	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год	
Посевная площадь, тыс. га	46,3	47,4	50,1	52,3	49,0
Валовой сбор волокна, тыс. тонн	41,3	42,3	39,5	46,2	42,3

Процесс убыточности производства продукции льноводства предопределяет ряд объективных предпосылок и условий, которые, носят общий характер, связанные с трансформацией системы хозяйствования, повлекших за собой в рыночной экономике снижение производственного потенциала льняного подкомплекса АПК, и частные специфические особенностями возделывания и переработки льнопродукции. Поэтому производство льнопродукции может быть эффективным только в сочетании условий (природно-климатических, правовых, экономических, социальных), оказывающих как стабилизационное, так и деструктивное влияние на технологические и экономические процессы функционирования организаций предприятий АПК.

Проведенный нами анализ на макро- уровне правовых условий функционирования льноперерабатывающих предприятий) показал, что созданная иерархическая структура управления льнозаводов и льняной промышленностью в Беларуси, с преобладанием вертикальной связи, где единый центр (Министерство сельского хозяйства и продовольствия, Белорусский государственный концерн «Беллегпром», облисполкомы), обладая полномочиями в принятии решений (доведение госзаказ, распределение кредитных ресурсов и господдержки), не несет правовой и экономической ответственности за результаты деятельности нижних уровней (льнозаводов, РУПТ «Оршанский льнокомбинат»). В качестве недостатков этого вида организационной структуры управления можно отнести:

- нарушение принципа полноправного распорядительства, единоначалия;
- длительность процедуры принятия решений;
- трудности поддержания постоянных взаимосвязей между различными функциональными службами;
- снижение ответственности исполнителей за работу, поскольку каждый исполнитель получает указания от нескольких руководителей;
- несогласованность и дублирование указаний и распоряжений, получаемых исполнителями «сверху»;
- каждый функциональный руководитель и функциональное подразделение ставят свои вопросы на первое место, недостаточно согласовывая их с необходимостью достижения поставленных общих целей и решения перспективных задач.

На микро- уровне нет взаимодейственных ведомственных структур сельскохозяйственных организаций и льнозаводов, где каждая из этих структур, в рамках своих полномочий, в первую очередь, решает свои ведомственные задачи. Сельскохозяйственные организации льнопригодные почвы (как более окультуренные), в первую очередь, отводят под более эффективные культуры. Так, согласно проведенному

анализу, только в 2016-2019 годы с одного гектара посевной площади валовой сбор льнотресты оценивается – 626,6 бел. рубля, зерновых – 636,0, маслосемян рапса – 717,7, сахарной свеклы – 3067,4,0 бел. рублей. При этом рентабельность реализации составила льнотресты -12,2%, зерновых +8,3%, рапса +17,4%, сахарной свеклы +19,9%. Как следствие, льноперерабатывающие предприятия размещают посеы льна, по остаточному принципу, на низкоплодородных участках.

Системный анализ экономических факторов (инвестиционных, налоговых, ценовых, кредитных) показывает, что современное состояние инвестиционной, ценовой, налоговой политики в Беларуси наряду с положительными результатами, достигнутыми перерабатывающими предприятиями льняного подкомплекса за период 2000-2019 гг. (существенный рост доли инвестиций в воспроизводство основного капитала предприятий и организаций АПК в общем объеме народнохозяйственных инвестиций в основной капитал, увеличение соотношения инвестиций и объема валовой продукции аграрного сектора, улучшение состояния материально-технической базы агропромышленного производства), оказало и отрицательное влияние. Основными из них являются следующие:

- невозможность большинства хозяйствующих субъектов в полной мере осуществлять инвестирование производственной и социальной сфер за счет собственных средств;
- ограниченность ресурсов государственного и местных бюджетов для финансирования инновационных проектов и программ;
- инвестиционная малопривлекательность агропромышленного, и особенно сельскохозпроизводства, его рискованность и невысокая прибыльность;
- ориентированность вложений средств, особенно государственных, в АПК на увеличение в основном натуральных, валовых показателей без должного учета экономических, главным образом рентабельности производства;
- диспаритет закупочные цены, особенно в рамках госзаказа, которые не покрывают издержки производства сельскохозпроизводственной продукции;
- высокая налоговая нагрузка для перерабатывающих предприятий, опережающая темп роста суммы начисленных налогов по отношению к темпу роста выручки. Влияние указанных факторов привело к убыточности не только отдельных субъектов хозяйствования, но льняного подкомплекса в целом.

В данном случае можно констатировать, прежний организационно-экономический механизм функционирования предприятий льняного подкомплекса оказался неспособным обеспечить конкурентоспособный процесс воспроизводства. Удорожание импортируемых в республику материальных и энергетических ресурсов, диспаритет цен на сельскохозпроизводственное сырье, средства производства, услуги, потребляемые в аграрной сфере и готовую продукцию, дорогостоящие кредитно-денежные ресурсы, моральное и физическое старение действующего оборудования привели к тому, что льноперерабатывающие предприятия республики, имея энергоемкое производство, оказались не в состоянии производить продукцию такого качества, которое в полной мере удовлетворяло бы постоянно растущим требованиям потребителей, при этом реализовывать ее по ценам, обеспечивающим получение доходов, достаточных для осуществления расширенного

воспроизводства на качественно новой технико-технологической основе, соответствующей последним достижениям мирового научно-технологического прогресса.

Усиливается понимание того, что только административными мерами наладить производство конкурентоспособной продукции льноводства в современных условиях и на современном уровне развития производительных сил без должного стимулирования производства и мотивации труда производителей попросту невозможно [11]. Предложенные отечественными учеными научные подходы, отражают теоретические исследования, направленные на обеспечение устойчивости производств, повышение эффективности деятельности предприятий и их конкурентных преимуществ. В отличие от существующих наработок нами, с учетом специфики функционирования субъектов хозяйствования льняного подкомплекса, рассматриваются проблемы экономического стимулирования производства льнопродукции а, следовательно, и обеспечивать потребителя продукцией, удовлетворяющей его требования как по качеству, так по и ценам.

Для упрочнения своих позиций отечественным производителям необходимо выйти на качественно иную организационно-экономическую ступень, которая позволит обеспечить достижение высокого уровня конкурентоспособности отечественной льнопродукции, что возможно при условии формирования действенного мотивационного механизма, увязывающего интересы всех участников производственного процесса.

В виду того, что льнопроизводство в Республике Беларусь является государственным бизнесом (98% акций льнозаводов принадлежит государству) государственные институты должны создавать благоприятные условия для развития институциональной среды и формирования высокой инвестиционной привлекательности в сфере льняного подкомплекса. Для этого у них имеются достаточно возможностей, в первую очередь это госзаказ.

Однако сравнительный анализ стоимости 1 тонны льноволокна условным номером 10, закупаемого для государственных нужд показал, что государственные цены сформированы с нарушением Инструкции о порядке формирования цен на льняную тресту и льняное волокно разработанной во исполнение постановления Совета Министров Республики Беларусь от 29 сентября 2007 г. № 1233 «Об особенностях ценообразования на продукцию льноводства». Государственные закупочные цены даже с учетом дотации не покрывают производственные затраты и значительно ниже экспортных и мировых цен. Так, в 2018 году рентабельность реализации льноволокна на республиканском уровне в рамках госзаказа составила минус 62,5 %.

Применение такого ценового механизма заведомо является неоправданным: во-первых, не заинтересовывает производителей поставлять продукции на внутренний рынок, во-вторых, обрекает льнозаводу на убытки лишая их не только всей прибыли, части основных производственных средств, возможности проводить модернизацию и диверсификацию производства и мотивировать работников за их производительный труд.

Экономическое стимулирование играет важную роль в обеспечении в повышении эффективности производства льнопродукции, но оно не панацея, и применяемое отдельно, в отрыве от других элементов, не даст того эффекта и не

оправдает тех надежд, которые с ним обычно связываются. Поэтому необходимо изменить методы стимулирования в следующем направлении:

- обеспечить наиболее правильное сочетание централизованного государственного управления с широкой хозяйственной инициативой предприятий и усилением экономического стимулирования производства;
- расширить права предприятий на основе рыночных взаимоотношений;
- по мере повышения эффективности производства и роста ресурсов предприятий увеличивать размер средств, оставляемых в распоряжении предприятий для развития производства и поощрения работников;
- оценивать результаты деятельности предприятий по реализованной продукции, полученной прибыли (рентабельности производства) и по выполнению заданий по поставкам важнейших видов продукции;
- поставить оплату труда работников в непосредственную зависимость не только от результатов их индивидуального труда, но и от общих итогов работы предприятий;
- положить в основу экономических отношений между предприятиями принцип взаимной материальной ответственности;
- развивать постоянные прямые связи между предприятиями-изготовителями и потребителями.

Величина основной оплаты должна учитывать в основном постоянные факторы, т. е. затраты труда в пределах норм и заданий (сдельный заработок, оклад), учет же личных качеств (отношение к труду, проявление творческой инициативы в выполнении заданий, лидерство и т. д.) и способностей работников влиять на конечные показатели деятельности и рост производительности труда должна выполнять дополнительная оплата в виде механизма премирования, которое стимулирует работников на достижение результатов как индивидуального, так и коллективного труда, а также их вклад в повышение эффективности производства.

Однако при этом следует избегать существенного недостатка в премировании – множественности действующих положений премирования. На первый взгляд, множественность этих положений учитывает особенности каждого предприятия. Однако, такая ситуация одновременно приводит к дублированию в получении премии. Унификация систем премирования и ориентация премии на результаты работы повысила бы ее действенность как стимула [11].

Результативность аграрного труда в новых условиях хозяйствования предопределяет успешное функционирование аграрной экономики и уровень конкурентоспособности сельскохозяйственных организаций на внутреннем и внешнем рынках. В этой связи труд следует рассматривать как деятельность, направленную на достижение определенных результатов (валового дохода) [9].

Поэтому при разработке механизма оплаты труда в льноводстве предприятия должны учитывать, что величина оплаты труда трудового коллектива и каждого работника должна быть поставлена в прямую зависимость от достигнутых конечных результатов. Серьезным стимулом в развитии льноводства, на наш взгляд, является материальная заинтересованность, поставленная в прямую зависимость от качества произведенной и реализованной льнопродукции, финансовых показа-

телей деятельности структурных подразделений, занятых на возделывании льна, и предприятия в целом. Необходимо также предусматривать материальное поощрение главному агроному, агрономам, а также инженерам-механикам, задействованным на возделывании льна. При этом для повышения производительности труда в льноводстве превосходными средствами, по нашему мнению, являются: бригадный способ производства работ, применение сдельно-премиальной и аккордно-премиальной систем оплаты труда.

Экономическое стимулирование должно создавать у коллективов предприятий заинтересованность в разработке более высоких плановых заданий, предусматривающих полное использование производственных фондов, рабочей силы, материальных и финансовых ресурсов, совершенствование техники производства и улучшение качества продукции.

Стимулирование труда производственных рабочих, специалистов, административно-управленческого персонала является основным побудительным мотивом повышения конкурентоспособности продукции на любом предприятии. Развитие систем мотивации эффективной деятельности персонала приводит к повышению производительности не в меньшей степени, чем технологическое перевооружение. Более того, известны многочисленные примеры, когда конкурентные преимущества достигались не за счет передовой техники и технологий, а именно на основе адекватной мотивационной системы предприятия.

Внедрение действенных механизмов мотивации при возделывании и первичной переработке льна, поставленных в прямую зависимость от качества производимой продукции и финансовых результатов работы предприятий, призвано обеспечить практическую реализацию всего комплекса мероприятий, обеспечивающих рост конкурентоспособности льнопродукции.

В основу прогноза развития льноводства на долгосрочную перспективу должен быть положен программно-целевой подход стимулирование производства длинного льноволокна высоких номеров, поскольку лишь длинное волокно номеров 12 и 13 и выше имеет устойчивый спрос в текстильной промышленности и лишь при урожайности льносоломой и выхода льнотресты на уровне свыше 35-40 ц/га имеется возможность получить продукцию необходимого уровня качества. К тому же лишь при таких параметрах качества длинного волокна и при его доле в общем количестве волокна 60-70 %, рентабельность повышается до 25-30%. Данные стимулирующие меры могут быть предложены в рамках общей программы развития льноводства как одно из приоритетных направлений. Несмотря на то, что государству придется выделить бюджетные средства на субсидии, данные меры финансовой поддержки могут стать серьезной движущей силой развития льноводства в республике. Эти меры могут служить только частичным исправлением недостатков административного регулирования, а для этого необходимо:

- свести к минимуму институциональные просчеты, которые привели к резкому повышению производственных затрат и падению заинтересованности товаропроизводителей в реализации льнопродукции на внутреннем рынке;
- внедрить эффективную протекционистскую политику государства в отношении национальных товаропроизводителей льна, продукции его переработки, текстиля, швейных изделий;

- создать благоприятные, надежные и стабильные условия для привлечения внутренних и внешних инвестиций;
- сохранить бюджетное финансирование отрасли на уровне 2010-2019 гг. в последующие годы расширить направления бюджетной дотации на производство льноволокна для модернизации перерабатывающих мощностей и развитие системы семеноводства;
- ценовую политику осуществлять на основе свободного ценообразования, исходя из спроса и предложения, в сочетании с государственным регулированием и поддержкой доходов производителей льна;
- списать ранее взятые кредиты в порядке, предусмотренном действующим законодательством;
- компенсировать за счет бюджета не менее 50 % страховых взносов, фактически уплаченных при страховании урожая, упорядочить рынок страховых услуг.

Библиографический список

1. Артемова, Н.А. К технологии возделывания льна масличного в условиях южной части Нечерноземной зоны Российской Федерации / Н.А. Артемова, Д.В. Виноградов, В.И. Перегудов, А.В. Поляков // В сборнике: Актуальные проблемы нанобиотехнологии и инноваций с нетрадиционными природными ресурсами и создания функциональных продуктов Материалы 5-й Российской научно-практической конференции. 2009. С. 44-50.
2. Бышов, Н.В. Агрэкологическая оценка возделывания масличных культур в зоне техногенного загрязнения агроландшафта / Н.В. Бышов и др. // В сборнике: Почвы Азербайджана: генезис, мелиорация, рациональное использование и экология. 2012. С. 855-859.
3. Виноградов, Д.В. Методические рекомендации по возделыванию льна масличного в Рязанской области / Д.В. Виноградов, Н.А. Артемова // Рязань, 2010. 26с.
4. Виноградов, Д.В. Особенности формирования продуктивности льна масличного при разном уровне питания / Д.В. Виноградов, В.И. Перегудов, Н.А. Артемова, А.В. Поляков //Агрехимический вестник. 2010. № 3. С. 23-24.
5. Виноградов, Д.В. Рост и развитие масличных культур при разном уровне минерального питания / Д.В. Виноградов, И.А. Вертелецкий // Международный технико-экономический журнал. 2011. № 4. С. 99-102.
6. Виноградов, Д.В. Состояние производства и рынок масличных культур // В сборнике: Социально-экономические аспекты современного развития АПК: опыт, проблемы, перспективы Материалы II Всероссийской научно-практической конференции. Саратов, 2009. С. 20-23.
7. Виноградов, Д.В. Экспериментальное обоснование технологии выращивания льна масличного сорта Санлин / Д.В. Виноградов, А.В. Поляков // Вестник Рязанского государственного агротехнологического университета им. П.А. Костычева. 2013. № 2 (18). С. 7-12.
8. Виноградов, Д.В. Возможность расширения ассортимента масличных культур в южном Нечерноземье / Д.В. Виноградов, А.В. Поляков, И.А. Вертелецкий, Н.А. Артемова // Международный технико-экономический журнал. 2012. № 1. С. 118.
9. Лопатнюк, Л.А. Повышение экономической эффективности предприятий льняного подкомплекса на основе диверсификации производства и агропромышленной интеграции: дис. ... канд. эк. наук: 08.00.05 / Л.А. Лопатнюк. – Мн., 2015. – 168 л.
10. Лопатнюк, Л.А. Пути и направления реструктуризации льноперерабатывающих предприятий / Л.А. Лопатнюк, А.С. Марков, В.В. Гришко // Формирование организационно-экономических условий эффективного функционирования АПК: сб. статей 10-й Межд. науч.-практич. конф., 24-25 мая 2018 г. / редкол.: Г.И. Гануш [и др.]. – Минск, БГАТУ, 2018. – С. 236–240.
11. Цимбаленко, С.Н. Совершенствование финансового механизма предприятий льняного подкомплекса Республики Беларусь/ С.Н. Цимбаленко // Вестник БарГУ. – 2017. – № 5. – С. 116-119.