

Литература

1. MENSBY.com [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://mensby.com/sport/fight/705-psychological-preparation-boxer>. Дата доступа – 24.09.2019.
2. Родионов, В. А. Спортивная психология: учебник для академического бакалавриата / В.А. Родионов, А. В. Родионов, В. Г. Сивицкий. – М.: Юрайт, 2015. – 367 с.

УДК 373.167.1

**ИНТЕРАКТИВНАЯ ЛЕКЦИЯ КАК АКТУАЛЬНАЯ ФОРМА ОРГАНИЗАЦИИ
УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА ПРИ ПОДГОТОВКЕ КАДРОВ АПК**

Опарин А.Ю.

БГАТУ, г. Минск, Республика Беларусь

Идущая в Беларуси реформа высшего образования требует коренного изменения стратегии и тактики обучения в вузе. Особенно это касается учебных заведений, призванных готовить кадры для АПК. Недостаточное финансирование и низкая престижность профессий, неразвитость социальной инфраструктуры на селе и другие причины негативно влияют на качество поступающих в агротехнические вузы. Именно поэтому крайне важным представляется изменение форм и методов преподавания, шире – самой технологии образовательного процесса, на ту, которая окажется в состоянии «разбудить» в студенте не только познавательный, но и профессиональный интерес, и сформировать целостное мышление специалиста. Особенно это представляется актуальным в свете уже высказанного видения, что задача образования заключается не только в сообщении какой-либо суммы знаний, но и в придании импульса для дальнейшего саморазвития вступающего в самостоятельную жизнь человека, равно как и придания ему «формы» человека с тем, чтобы он сам уже в дальнейшем смог наполнить её конкретным содержанием [4, с. 602].

Одной из актуальных методологических установок является «диалогическая» и «полилогическая» форма организации учебных занятий, которым соответствуют две формы взаимодействия преподавателя и студентов – активная и интерактивная. Активная – это форма взаимодействия студентов и преподавателя, при которой они взаимодействуют друг с другом в ходе занятия и студенты здесь не пассивные слушатели, а активные участники, студенты и преподаватель находятся на равных правах. В свою очередь, интерактивную форму организации учебного процесса можно считать продолжением и развитием активной; однако в отличие от активных методов, интерактивные ориентированы на более широкое взаимодействие студентов не только с преподавателем, но и друг с другом, и на доминирование активности студентов (а не преподавателя) в процессе обучения; фактически, место преподавателя на интерактивных занятиях сводится к направлению деятельности студентов на достижение целей занятия.

Казалось бы, какую интерактивность может предполагать вынесенная в заглавие лекция? Мы все привыкли, что классическая лекция (иначе она именуется «информационной лекцией» [1, с. 103-104]) имеет общий структурный каркас в виде формулировки темы, сообщения плана и рекомендуемой литературы для самостоятельной работы, а также – строгого следования плану предложенной работы. Однако речь идёт о том, что классическая лекция стала реакцией на отсутствие необходимой (доступной) литературы в условиях средневековой Европы; она представляла собой систематизированный пересказ различных источников относительно какой-либо проблемы в интерпретации самого лектора. С другой стороны, история и современность предлагают нам и иные формы организации лекционного процесса, которые как раз позволяют установить в её образовательном пространстве необходимые прямые и обратные связи.

Например, самой простой и доступной формой активного вовлечения студентов в учебный процесс является известная ещё со времён Сократа лекция-беседа, или «диалог с аудиторией», когда «педагог, вступая в общение, не транслирует информацию, а одушевляет,

превращает ее в знание, которое рождается здесь и теперь...» [2, с. 55]. Особенно удобной эта форма бывает в условиях «однотипных» потоков. Эта лекция предполагает непосредственный контакт преподавателя с аудиторией. Преимущество лекции-беседы состоит в том, что она позволяет привлекать внимание студентов к наиболее важным вопросам темы, определять содержание и темп изложения учебного материала с учетом особенностей студентов.

В лекции-дискуссии, в отличие от лекции-беседы, преподаватель при изложении лекционного материала не только использует ответы студентов на свои вопросы, но и организует свободный обмен мнениями в интервалах между логическими разделами.

Также можно предложить студентам проанализировать и обсудить конкретные ситуации или конкретный текстовый или наглядный (при лекции-визуализации, с использованием мультимедиа-презентаций) материал. Например, бизнес-школа Дюкского университета (США) предлагает студентам на занятиях рассматривать процессы на фондовом рынке с привлечением данных биржевых котировок в онлайн-режиме с одновременным решением прикладных задач, касающихся складывающейся биржевой ситуации. Добавим общеизвестный факт, что адекватное использование средств наглядности позволяет сократить время изучения проблемы на 20-25%, улучшить понимание рассматриваемой проблемы на 25%, повысить уровень интериоризации учебного материала на 35%.

Более любопытной формой представляется лекция «вдвоём», при которой учебный материал проблемного содержания дается студентам в живом диалогическом общении двух преподавателей между собой. Здесь моделируются реальные профессиональные ситуации обсуждения теоретических вопросов с разных позиций двумя специалистами, например, теоретиком и практиком, сторонником или противником той или иной точки зрения и т.п. С представлением двух источников информации задача студентов – сравнить разные точки зрения и сделать выбор, присоединиться к той или иной из них или выработать собственную точку зрения.

Лекция с заранее запланированными ошибками – эта форма проведения лекции была разработана для развития у студентов умений оперативно анализировать профессиональные ситуации, выступать в роли экспертов, оппонентов, рецензентов, вычленять неверную или неточную информацию.

Лекция-«пресс-конференция» близка к пресс-конференции по форме ее проведения, только со следующими изменениями. Преподаватель называет тему лекции и просит студентов письменно задавать ему вопросы по данной теме. Каждый студент должен в течение нескольких минут письменно зафиксировать интересующие его вопросы и передать преподавателю. Затем преподаватель оперативно (до 10 минут) сортирует вопросы по их смысловому содержанию и начинает лекцию, которая не теряет характер связного раскрытия темы, но в ходе которой лектор особо останавливает своё внимание на соответствующих вопросах. В завершение лекции преподаватель проводит итоговую оценку вопросов как отражения знаний и интересов слушателей.

Таким образом, существует множество форм интерактивных лекций, объединенных следующими критериями: интерактивность – участникам предлагается, а иногда и ставится конкретная задача коммуницировать друг с другом и с лектором на определенную тематику; многополярность – как и классическая академическая лекция, интерактивная лекция предполагает презентацию информации в устном, письменном или аудио-визуальном виде со стороны лектора, но с периодическим смещением полюса коммуникации в сторону от студента к студенту или от студента обратно к лектору при проведении ее в различных видах; мотивированность – в отличие от традиционной лекции интерактивная лекция требует от участников активного участия и постоянной обработки информации; бинарность – предполагается частая обратная связь как от лектора, так и от аудитории, а также наличие как минимум двух участников коммуникации; подконтрольность, или регулируемость, – лектор полностью контролирует уровень взаимодействия между участниками с помощью подбора методов и приемов обучения во время лекции;

эффективность – информация, поступающая через интерактивную лекцию, активно обрабатывается и может быть легко извлечена из памяти по истечении долгого времени; вариативность – возможность лектора использовать разнообразные приемы и методы во время интерактивной лекции без ущерба в усвоении основного материала лекции [3, с. 107].

Литература

1. Вербицкий, А.А. Активное обучение в высшей школе: контекстный подход [Текст] / А.А. Вербицкий. М.: 2001. – 207 с.
2. Кинцас, В.П. Диалогизм как принцип современного образования [Текст] / В.П. Кинцас // European research. 2017. №9(32). С. 53-57.
3. Кузнецов, М.В. Интерактивная лекция как методическая среда для развития речевых умений в их комбинации [Текст] / М.В. Кузнецов // Вестник ТГУ. 2011. Выпуск 8 (100). – С. 103-108.
4. Опарин, А.Ю. Роль социально-гуманитарного образования в формировании личности инженера [Текст] / А.Ю. Опарин // Техническое обеспечение инновационных технологий в сельском хозяйстве: сборник научных статей Международной научно-практической конференции (Минск, 22-24 ноября 2017 г.). Минск: БГАТУ, 2017. С. 602-604.

УДК 378.16:004

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ АВТОМАТИЗИРОВАННОГО КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ

Подашевская Е.И.

БГАТУ, г. Минск, Республика Беларусь

Автоматизированный контроль знаний давно стал повседневной реальностью, поскольку он может обеспечить объективность контроля при исключении затрат труда на рутинную проверку выполненных заданий. Правда, при этом появляется новый вид работы – разработка тестовых заданий для контроля уровня знаний. Но прежде чем анализировать подход к построению тестовых заданий, поясним почему использован оборот «может обеспечить объективность контроля», а не просто обеспечивает.

Дело в том, что при наличии мобильного доступа в интернет фактически проверяться будет только умение им пользоваться или квалификация удаленного консультанта. Меры типа глушения частотных диапазонов или изъятия смартфонов реально применимы только в исключительных случаях. Поэтому поставим целью такую реализацию тестовых задач, чтобы при текущем контроле использование смартфонов не требовалось ограничивать и, более того, весь пакет MS Office был доступен обучаемому.

Поскольку текущий контроль знаний занимает заметную часть общего времени учебного процесса, нужно совместить его с обучением. Такой подход всегда используется при индивидуальном обучении. За неверным ответом следует разъяснение, за неполным – наводящий вопрос и т.д. Даже реклама в интернете подстраивается под фактические запросы, сделанные пользователем.

Наиболее часто используемым вариантом построения вопроса при контроле знаний является выбор правильного ответа из нескольких приведенных. Как правило, это далеко не лучший способ. Во-первых, обучаемый вынужден обдумывать неверные ответы (нередко, отбросив явно ошибочные, можно выбрать верный ответ даже не зная толком предмет). Во-вторых, стимулируется механическое запоминание типовых вопросов. Конечно, есть ситуации, когда вопрос таков, что допускает только небольшое количество вполне очевидных ответов. Например, большинство вопросов по правилам дорожного движения сводятся к выбору: можно или нельзя совершать обозначенное на рисунке действие. Для таких задач выбор правильного ответа это логичное, а зачастую и единственно возможное решение.