

УДК 631.16:637.5

АНАЛИЗ СЕБЕСТОИМОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ГОВЯДИНЫ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ НА ОСНОВЕ СТАТИСТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕТОДА ИССЛЕДОВАНИЙ

Н.Ф. Корсун,

*доцент каф. информационных технологий и моделирования экономических процессов БГАТУ,
канд. экон. наук, доцент*

М.М. Кондровская,

ст. преподаватель каф. информационных технологий и моделирования экономических процессов БГАТУ

В условиях перехода страны к рыночным отношениям снижение себестоимости продукции является важным фактором развития экономики предприятия, так как она отражает эффективность использования ресурсов, результаты внедрения новой техники и прогрессивной технологии, совершенствование организации труда, производства, управления. Основными факторами эффективно развития скотоводства в Республике Беларусь являются повышение продуктивности скота при одновременном росте поголовья и снижении себестоимости единицы продукции.

Ключевые слова: оптимизация, сбалансированность, продуктивность, экономия, кормопроизводство, ресурсосбережение, генетический потенциал, новейшие технологии.

In the context of the country's transition to market relations, reducing cost of production is an important factor of the enterprise economy development, as it reflects the efficiency of resource use, the results of introduction of new equipment and advanced technology, improving organization of labor, production and management. In the Republic of Belarus, the main factor in the effective cattle breeding development is the increase in livestock productivity while herd expansion and reducing costs of production.

Keywords: optimization, equation, productivity, economy, forage production, resource saving, genetic potential, up-to-date technologies.

Введение

Одной из приоритетных задач Республики Беларусь на 2016-2020 годы является повышение конкурентоспособности мясо-молочной продукции на внутреннем и внешнем рынках за счет внедрения современных технологий производства, снижения издержек, расширения ассортимента [1].

В настоящее время производство говядины в Беларуси осуществляется в основном путем выращивания и откорма крупного рогатого скота молочного и молочно-мясного направлений.

Необходимо отметить, что производство говядины в большинстве сельскохозяйственных организаций является убыточным. Снижение себестоимости продукции является одним из ключевых факторов повышения экономической эффективности и конкурентоспособности данной отрасли.

Себестоимость продукции животноводства складывается под влиянием многих факторов. Важнейшим из них является продуктивность скота и размер затрат на его содержание. На продуктивность, в свою очередь, оказывает влияние уровень кормления и условия содержания животных, породный состав, возраст и другие факторы, а на размер затрат – уровень механизации трудоемких процессов в животно-

водстве, производительность и оплата труда рабочих, их квалификация, себестоимость кормов [2].

Чем выше продуктивность скота, меньше затраты на его содержание, тем ниже при прочих равных условиях себестоимость единицы продукции. Также на себестоимость продукции животноводства оказывают влияние такие факторы, как объем валовой продукции, урожайность культур, сохранность продукции, трудо-, земле- и материалоемкость производства. Важнейшую роль играет материальная заинтересованность работников, технология, специализация и концентрация производства продукции, экономия и бережливость, которая проявляется в ликвидации перерасхода кормов путем полноценного и сбалансированного кормления.

Цель настоящей работы – провести анализ себестоимости производства говядины в сельскохозяйственных организациях Республики Беларусь с использованием статистико-экономического метода исследований и определить факторы и основные направления ее снижения.

Основная часть

Влияние различных факторных признаков на себестоимость 1 ц мяса крупного рогатого скота на выращивании и откорме определим с помощью метода

экономической группировки, построенной по данным годовой отчетности за 2017 год по 200 сельскохозяйственным организациям Минской области с развитым скотоводством молочного-мясного направления [3].

Группировка – это процесс образования однородных групп наблюдений по существенным признакам с последующим их изучением.

Для выявления связи между отдельными экономическими показателями обычно используется аналитическая группировка. При построении аналитической группировки выделяется, как правило, не менее трех групп. В нашем случае количество групп равно 5. Число наблюдений достаточно велико, и информация является довольно однородной, поэтому целесообразно проводить группировку с равными интервалами [4, 5].

В качестве группировочного признака авторами была выбрана себестоимость 1 ц прироста молодняка КРС, руб./ц. Показателями, характеризующими группы, являются: плотность поголовья животных, гол./100 га сельскохозяйственных угодий; среднесуточный прирост, г/сут.; производство продукции в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий, ц; расход концентрированных кормов на 1 голову и на 1 ц продукции, ц к. ед.; затраты труда на 1 голову, чел./ч; затраты труда на 1 ц прироста молодняка КРС, чел./ч.

Результаты построения группировки приведены в таблице 1.

Анализ полученных результатов (табл. 1) показал, что снижение себестоимости 1 ц продукции мясного скотоводства достигается за счет большей плотности поголовья (в первой группе эффективных предприятий она выше, по сравнению с пятой, на 26 гол./100 га, или на 156,5%), более высокого среднесуточного прироста (в первой группе он выше, по сравнению с пятой, на 146 г, или на 28,3%), более низкого расхода кормов на 1 голову и на 1 ц продукции (в первой группе они ниже, по сравнению с пятой, на 7,1% и 25,4% соответственно), но при этом более высокого расхода концентрированных кормов на 1 голову и на 1 ц продукции (в первой группе они выше,

по сравнению с пятой, на 106,8% и 62,7% соответственно), меньших затрат труда на 1 голову (в первой группе они ниже, по сравнению с пятой, на 32,2%, или на 14,6 чел./ч), меньших затрат труда на 1 ц прироста молодняка КРС (в первой группе они ниже, по сравнению с пятой, на 48,5%, или на 12,1 чел./ч). Объем производства продукции в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий в первой группе предприятий превосходит соответствующий показатель в пятой группе на 247,8 %, или на 104,7 ц.

Результаты исследования показывают, что высокая себестоимость производства говядины в сельскохозяйственных организациях в настоящее время связана с относительно малой плотностью поголовья скота и еще недостаточно высокой продуктивностью (табл. 1). Так, плотность поголовья в лучшей группе хозяйств достигает в среднем 59 голов, что в 2,5 раза превышает данный показатель в группе хозяйств с наибольшей себестоимостью продукции. Данные таблицы 1 свидетельствуют о том, что при росте продуктивности животных значительно сокращаются все издержки в расчете на единицу продукции. Так, в наиболее эффективной группе организаций среднесуточный привес КРС на выращивании и откорме в среднем выше на 28,3%, расход кормов на 1 ц прироста КРС снижается на 25,4 %, а себестоимость 1 ц мяса КРС уменьшается в 2,3 раза по сравнению с наихудшей группой хозяйств.

Заключение

Существенное снижение себестоимости производства говядины в первой группе более эффективных хозяйств по сравнению с пятой наблюдается в результате значительного снижения затрат труда в среднем на 1 голову до 30,67 чел./ч и на 1 ц продукции до 12,84 чел./ч (на 32 % и 48 % соответственно), что возможно за счет комплексной механизации и автоматизации всех производственных процессов в животноводстве, внедрения новых передовых технологий и снижения доли трудоемкого ручного труда.

Факторами, значительно влияющими на уровень

Таблица 1. Влияние различных факторов на себестоимость 1 ц прироста молодняка КРС

Группа наблюдений по себестоимости 1 ц прироста молодняка КРС, руб./ц	Число предприятий	Плотность поголовья на 100 га с/х угодий, гол.	Среднесуточный прирост, г/сут.	Производство продукции на 100 га с/х угодий, ц	Расход кормов на 1 голову, ц к. ед.	Расход кормов на 1 ц продукции, ц к. ед.	Расход концентратов на 1 голову, ц к. ед.	Расход концентратов на 1 ц продукции, ц к. ед.	Затраты труда на 1 гол, чел./ч	Затраты труда на 1 ц, чел./ч
1) 216,47 - 298,87	22	59	662	147,0	25,14	10,82	7,3	2,93	30,67	12,84
2) 298,88 - 381,28	86	43	609	97,03	26,6	12,22	5,61	2,48	30,79	14,32
3) 381,29 - 463,69	59	33	555	66,93	27,09	13,54	5,02	2,46	37,63	18,92
4) 463,7 - 546,1	24	25	534	47,9	26,54	13,98	4,8	2,37	41,77	23,23
5) 546,11 - 628,51	9	23	516	42,26	26,75	14,51	3,53	1,8	45,24	24,93

себестоимости производства говядины в сельхозорганизациях, являются качество и цена кормов. Корм, как известно, основа здоровья животных, продуктивности и экономики скотоводства. Проблема с количеством кормов не стоит так остро, как с качеством. Так, в первой группе более эффективных организаций расход кормов на 1 голову и на 1 ц продукции ниже аналогичных показателей предприятий пятой группы, однако доля концентрированных кормов выше на 15%. Поэтому обеспечение животных полноценными и качественными кормами собственного производства и увеличение удельного веса концентрированных кормов в рационе позволяют значительно повысить продуктивность КРС.

Проведенные исследования показали, что эффективное ведение скотоводства возможно только при использовании интенсивной технологии производства продукции, выращивания и откорма крупного рогатого скота:

- расход кормов на 1 ц продукции – не более 10-12 ц к. ед.;
- затраты труда на 1 ц продукции – не более 12-14 чел./ч;
- среднесуточный привес – не менее 600-700 г/сут.;
- плотность поголовья – не менее 43-59 гол. на 100 га сельскохозяйственных угодий.

Единственным путем выведения данной отрасли из состояния убыточности в настоящее время является интенсификация и концентрация производства. Необходимо дальнейшее совершенствование кормовой базы, улучшение качественного состава рационов, ликвидация перерасхода кормов за счет составления сбалансированных рационов кормления животных, а также внедрение интенсивных методов откорма, оптимальное соотношение между поголовьем животных и ресурсами кормов, применение новых, более современных технологий, внедрение высокопроизводительных машин и оборудования. Использование прогрессивных методов селекционно-

племенной работы позволит сегодня снизить себестоимость продукции и повысить эффективность молочно-мясного скотоводства в сельскохозяйственных организациях Республики Беларусь.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Программа социально-экономического развития Республики Беларусь на 2016-2020 гг.: утв. Указом Президента Республики Беларусь, 15 дек 2016 г., № 466: в ред. Указа Президента Респ. Беларусь от 30.11.2017 г.
2. Бусел, И.П. Организация сельскохозяйственного производства / И.П. Бусел. – Минск: Літаратура і Мастацтва, 2011. – 272 с.
3. Бизнес, стартапы и технологии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://bel.biz/>. – Дата доступа: 14.05.2019.
4. Орехов, А.М. Методы экономических исследований: учеб. пос. для студентов вузов, обучающихся по направлению: 080100 «Экономика» / А.М. Орехов. – 2-е изд. – М.: ИНФРА-М, 2015. – 344 с.
5. Едророва, В.Н. Статистическая методология в системе научных методов финансовых и экономических исследований: учебник / В. Н. Едророва, А.О. Овчаров; под ред. В.Н. Едророва. – М.: Магистр: ИНФРА-М, 2015. – 464 с.
6. Кундиус, В.А. Экономика агропромышленного комплекса: учеб. пос. для системы дополнительного профессионального образования / В.А. Кундиус. – М.: КНОРУС, 2014. – 539 с.
7. Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.by>. – Дата доступа: 14.05.2019.

ПОСТУПИЛА В РЕДАКЦИЮ 16.05.2019

Микропроцессорная система кормления свиней

Предназначена для оперативного изменения доз кормления, контроля процесса кормления, учета расхода сухого и жидкого корма.

Разработанная система позволяет автоматизировать процесс кормления свиней, повысить эффективность и снизить издержки производства свинины.

Основные технические данные

1. Полная совместимость с типовым технологическим оборудованием КПС-54, КПС-108.
2. Нормированное кормление, оперативное изменение норм кормления.
3. Расчет фактических объемов замеса и раздачи жидкого корма без остатков.
4. Сокращение времени кормления в 1,5...2 раза.
5. Значительно дешевле и лучше западных аналогов.

