

среднегодового работника уменьшилось соответственно на 8,2п.-п., 7,2п.-п. и 18,2п.-п., при одновременном падении результативного показателя на 6,2п.-п.

Хозяйства эффективно использующие собственные ресурсы характеризуются меньшей среднегодовой стоимостью основных производственных фондов и меньшей площадью сельхозугодий.

Таким образом, различия в окупаемости ресурсов должны предполагать выработку различных форм организации внутрихозяйственных отношений. Если высокоинтенсивные предприятия третьей группы могут создавать любые организационные формы, в том числе акционерные общества, то хозяйства первой и второй групп должны ориентироваться на более простые формы, главное достоинство которых в непосредственном распоряжении труженика полученными результатами производства.

ПАРАМЕТРЫ И ПРИОРИТЕТЫ РАЗВИТИЯ ЖИВОТНОВОДЧЕСКИХ ОТРАСЛЕЙ РЕГИОНА

Леньков И.И., д.э.н., профессор, член-корр. ААН РБ; Ленькова Р.К., д.э.н., профессор; Конончук В.В., ст. преподаватель; Бураченко Е.В., Гончарова Е.В., Ячменькова Е.А., аспиранты

Для выяснения тенденций развития животноводческих отраслей, устойчивых закономерностей развития и обоснования целесообразных направлений совершенствования размещения животноводства важно количественно оценить роль важнейших факторов в формировании результативных показателей. Определяющим, среди важнейших показателей, является себестоимость с.х. продукции, аккумулирующая состояние технологии и организации производства.

При изучении формирования себестоимости продукции животноводства нами учитывались следующие важнейшие факторы: среднегодовое поголовье – x_1 , гол; продуктивность животных (надой молока на среднегодовую корову (ц) или среднесуточный привес крупного рогатого скота и свиней, грамм) – x_2 ; затраты труда на среднегодовую голову, чел/час – x_3 ; оплата труда работников животноводства – x_4 , руб/чел.час; стоимость кормов – x_5 , тыс.руб/ц.к.ед.; фондооснащенность, стоимость основных производственных фондов на 100 га с.х. угодий – x_6 , тыс.руб.; расход к.ед. на 1 ц продукции – x_7 , ц.к.ед.

Кроме этого ставилась цель изучить особенности проявления качественного признака – принадлежности районного АПК к лучшей, по уровню использования ресурсов, группе районов – x_8 . Этот признак

нами учтен с помощью единичного вектора для районных АПК лучшей группы.

Корреляционные модели формирования себестоимости продукции животноводства рассчитывались в двух вариантах: без качественного признака, чтобы выявить перечень важнейших димитированных ресурсов и показателей; и с учетом качественного признака – для выявления направленности его влияния, а также тех показателей, которые существенно изменяют свое влияние, если качественный признак присутствует (табл. 1; 2).

Из табл. 1 следует, что наиболее устойчиво влияние на изменение себестоимости характерно для показателей – стоимость кормов, оплата и затраты труда. Характерно, что с увеличением оплаты труда себестоимость продукции снижается. Подобное объясняется тем, что с ростом материальной заинтересованности тружеников обеспечивается опережающими темпами лучшее использование других важнейших ресурсов и приращение продуктивности. В нынешних сложившихся условиях наращивание продуктивности не предполагает снижение себестоимости продукции. Тот факт, что расход кормов на единицу продукции, т.е. центнер молока, не находится в числе существенных факторов можно объяснить главным образом качеством расходуемых кормов в молочном скотоводстве.

Данные табл. 2 свидетельствуют, что районные АПК, принадлежащие к лучшей группе отличаются более высокой организацией производства, что находит выражение в коэффициенте – 91,2; т.е. в районных АПК лучшей группы себестоимость 1 ц молока ниже примерно на 8-9 %. Характерно, что по сравнению с коэффициентами регрессии предыдущей модели, в КМ, приведенной в таблице 2, ниже свободный член на 50 единиц и ниже коэффициенты регрессии при факторах оплата труда и стоимость кормов. Это означает, что районные АПК лучшей группы обладают существенными преимуществами и в оплате труда и в части более экономного расходования средств на производство кормов.

Корреляционные модели формирования привеса КРС построены на базе тех же факторов, без учета качественного признака и при его наличии (табл. 3; 4).

Наиболее значимое влияние на формирование себестоимости привеса оказали такие факторы как концентрация поголовья, среднесуточный привес, расход кормов на центнер продукции. При этом, если направленность влияния увеличения поголовья животных традиционна и общепринята (с их увеличением себестоимость снижается), то увеличение прироста сопровождается ростом себестоимости, что свидетельствует о необходимости принципиального пересмотра технологии и организации производства. В свою очередь увеличение расхода кормов, через другие показатели – приращение продуктивности, снижение затрат на содержание основных средств – способствовало снижению себестоимости.

Таблица 1

Корреляционная модель формирования себестоимости молока в районных АПК области.

| | |
|--------------------------|--------------|
| Регрессионная статистика | |
| Множественный R | 0,473678242 |
| R-квадрат | 0,224371077 |
| Нормированный R-квадрат | -0,034171897 |
| Стандартная ошибка | 153,3719957 |
| Наблюдения | 21 |

Дисперсионный анализ

| | df | SS | MS | F | Значимость F |
|-----------|----|-------------|-------------|-------------|--------------|
| Регрессия | 5 | 102069,5673 | 20413,91346 | 0,867828946 | 0,52509953 |
| Остаток | 15 | 352844,536 | 23522,96907 | | |
| Итого | 20 | 454914,1033 | | | |

| | Коэффициенты | Стандартная ошибка | t-статистика | P-Значение | Нижние 95% | Верхние 95% |
|--|--------------|--------------------|---------------|-------------|--------------|-------------|
| У-пересечение | 1357,95001 | 310,9273016 | 4,367419661 | 0,000551785 | 695,2237471 | 2020,676273 |
| Среднегод.удой молока, кг | 0,029171146 | 0,054395041 | 0,536283192 | 0,599626452 | -0,086769211 | 0,145111504 |
| Затраты труда, чел.час./га посева (тон) | -0,864244877 | 0,750483764 | -1,151583709 | 0,267517515 | -2,463864139 | 0,735374385 |
| Оплата труда, руб./чел.час. | -1,927836491 | 1,715826133 | -1,1233561679 | 0,278859938 | -5,585035572 | 1,729362389 |
| Стоимость корма, тыс руб/ц к сд | 0,185163916 | 0,13967614 | 1,325666044 | 0,204786435 | -0,112548912 | 0,482876744 |
| Фондооснащенность, тыс.руб./100 га с.х.угодий | -0,008750108 | 0,012106616 | -0,722754278 | 0,480949006 | -0,034554764 | 0,017054548 |

Таблица 2.
Корреляционная модель формирования себестоимости молока с учетом дифференциации районов на качественные группы.

| | | | | | | | | | | | | | |
|---|--------------|--------------------|--------------|-------------|--------------|-------------|--|--|--|--|--|--|--|
| Регрессионная статистика | | | | | | | | | | | | | |
| Множественный R | 0,520553077 | | | | | | | | | | | | |
| R-квадрат | 0,270975506 | | | | | | | | | | | | |
| Нормированный R-квадрат | -0,041463563 | | | | | | | | | | | | |
| Стандартная ошибка | 153,9117382 | | | | | | | | | | | | |
| Наблюдения | 21 | | | | | | | | | | | | |
| Дисперсионный анализ | | | | | | | | | | | | | |
| | df | SS | MS | F | Значимость F | | | | | | | | |
| Регрессия | 6 | 123270,5792 | 20545,09653 | 0,867290722 | 0,542058372 | | | | | | | | |
| Остаток | 14 | 331643,5241 | 23688,82315 | | | | | | | | | | |
| Итого | 20 | 454914,1033 | | | | | | | | | | | |
| | Коэффициенты | Стандартная ошибка | t-статистика | P-Значение | Верхние 95% | | | | | | | | |
| У-пересечение | 1307,086689 | 316,6197673 | 4,128253585 | 0,001024076 | 628,0042233 | 1986,169155 | | | | | | | |
| Среднегодовой урожай молока, кг | 0,027339462 | 0,054620794 | 0,50053213 | 0,624476745 | -0,089810594 | 0,144489519 | | | | | | | |
| Затраты труда, чел час /га посева (гол) | -0,93041796 | 0,756366145 | -1,230115819 | 0,238924205 | -2,552663442 | 0,691827523 | | | | | | | |
| Оплата труда, руб./чел час | -1,166549811 | 1,900626758 | -0,613771119 | 0,549210248 | -5,242992405 | 2,909892783 | | | | | | | |
| Стоимость корма, тыс руб/ц к.ед | 0,192357729 | 0,140373799 | 1,370325022 | 0,19215937 | -0,108714394 | 0,493429851 | | | | | | | |
| Фондооснащенность, тыс руб./100 га с х.угодий | -0,00918525 | 0,012157925 | -0,755494893 | 0,462474404 | -0,035261428 | 0,016890928 | | | | | | | |
| Принадлежность к лучшей группе по КМ ДВ | -91,24891521 | 96,4542033 | -0,94603358 | 0,360174562 | -298,1227905 | 115,62496 | | | | | | | |

Таблица 3

Корреляционная модель формирования себестоимости привеса крупного рогатого скота.

| | |
|--------------------------|-------------|
| Регрессионная статистика | |
| Множественный R | 0,547708446 |
| R-квадрат | 0,299984542 |
| Нормированный R-квадрат | 0,176452402 |
| Стандартная ошибка | 446687,5458 |
| Наблюдения | 21 |

Дисперсионный анализ

| | df | SS | MS | F | Значимость F |
|-----------|----|-------------|------------|-------------|--------------|
| Регрессия | 3 | 1,45361E+12 | 4,8437E+11 | 2,428392665 | 0,100856994 |
| Остаток | 17 | 3,39201E+12 | 1,9953E+11 | | |
| Итого | 20 | 4,84562E+12 | | | |

| | Коэффициенты | Стандартная ошибка | t-статистика | P-Значение | Нижние 95% | Верхние 95% |
|--------------------------------|--------------|--------------------|--------------|-------------|--------------|-------------|
| У-пересечение | 202158,3958 | 751431,229 | 0,269031134 | 0,791143603 | -1383225,131 | 1787541,922 |
| Поголовье-всего в районе, гол. | -35,25261602 | 16,94143302 | -2,080852073 | 0,052880803 | -70,99596523 | 0,490733196 |
| Среднеустойный прирост гр | 2191,038895 | 1206,312122 | 1,816311762 | 0,086998642 | -354,0607657 | 4736,138556 |
| Расход корма, ц.кел./д. | -24445,61053 | 34075,65023 | -0,717392342 | 0,482873964 | -96339,04861 | 47447,82755 |

Корреляционная модель формирования себестоимости привеса крупного рогатого скота с учетом дифференциации районных АПК на качественные группы.

| Регрессионная статистика | | df | SS | MS | F | Значимость F |
|--|--------------|--------------------|--------------|-------------|--------------|--------------|
| Множественный R | 0,555746668 | 5 | 1,49659E+12 | 2,99318E+11 | 1,34061914 | 0,300564301 |
| R-квадрат | 0,308854358 | 15 | 3,34903E+12 | 2,23268E+11 | | |
| Нормированный R-квадрат | 0,078472478 | 20 | 4,84562E+12 | | | |
| Стандартная ошибка | 472512,8751 | | | | | |
| Наблюдения | 21 | | | | | |
| Дисперсионный анализ | | | | | | |
| | df | SS | MS | F | Значимость F | Верхние 95% |
| Регрессия | 5 | 1,49659E+12 | 2,99318E+11 | 1,34061914 | 0,300564301 | 3862291,659 |
| Остаток | 15 | 3,34903E+12 | 2,23268E+11 | | | 11,3915577 |
| Итого | 20 | 4,84562E+12 | | | | |
| | Коэффициенты | Стандартная ошибка | t-статистика | P-Значение | Нижние 95% | Верхние 95% |
| У-пересечение | 731120,8433 | 1469032,611 | 0,497688641 | 0,625920157 | -2400049,973 | 3862291,659 |
| Поголовье-всего в районе, гол | -43,28433316 | 25,65195942 | -1,68736947 | 0,11221046 | -97,96022401 | 11,3915577 |
| Среднесуточный прирост, гр | 2051,441905 | 1315,129966 | 1,559877698 | 0,139634979 | -751,6929875 | 4854,576797 |
| Затраты труда, чел. час /га посева (гол) | -4038,498964 | 9206,413816 | -0,438661464 | 0,667159174 | -23661,51757 | 15584,51964 |
| Расход корма, ц.к.ед./га | -29441,40517 | 41840,91325 | -0,703651113 | 0,492429114 | -118623,2555 | 59740,44519 |
| Принадлежность к лучшей группе по КМ ДВ | -21022,84185 | 304166,5939 | -0,069116209 | 0,945810094 | -669338,9887 | 627293,305 |

В случае, если в число факторов вводится качественный признак, т.е. принадлежность части районных АПК к лучшей группе, то в числе важных проявляются и затраты труда на животное, существенно изменяется свободный член, т.е. появляется влияние других, не учтенных факторов – в первую очередь организационных, а также изменяется коэффициент регрессии при факторе – расход кормов на единицу продукции.

Корреляционные модели формирования себестоимости привеса свиней отличаются большей устойчивостью параметров, чем КМ по скотоводству (табл. 5; 6).

Наиболее значимое влияние на формирование результативного показателя оказывали факторы: уровень концентрации, оплата труда в расчете на единицу времени, расход кормов на 1 ц продукции и фондооснащенность.

С увеличением поголовья себестоимость возрастала в силу существенного опережающего роста затрат на содержание основных средств. Оплата труда и повышение фондооснащенности стимулировали снижение себестоимости, с увеличением расхода кормов себестоимость возрастала.

В КМ, учитывающей принадлежность районных АПК к лучшей группе, фактор поголовье животных отсутствует. Это означает, что отмеченная выше особенность – влияние увеличения поголовья на снижение себестоимости была весьма характерна для лучшей группы районов. Вместе с тем в районных АПК лучшей группы себестоимость привеса свиней, в силу более высокой организации производства, была ниже на 15-35 %, чем в районных АПК со средним уровнем использования ресурсов.

Приведенные выше КМ формирования себестоимости основных видов продукции животноводства могут быть использованы для прогноза возможных ее значений на 2003 год. При этом полученное значение следует скорректировать на величину предполагаемой инфляции по итогам 2002 и 2003 годов.

Выполненные нами расчеты свидетельствуют, что без изменения системы хозяйствования темп роста себестоимости продукции животноводства в 2002 и 2003 годах сохранится.

Комплекс приведенных выше показателей позволяет обосновать синтетический параметр, позволяющий выявить приоритеты в размещении отраслей животноводства. При этом в числе важнейших использованы относительные показатели. Относительные показатели по таким параметрам как поголовье животных и продуктивность рассчитывались как отношение фактического значения к среднему по совокупности $K_i = (y_i : \bar{y})$. По себестоимости относительные показатели

Корреляционная модель формирования себестоимости привеса свиней

| Регрессионная статистика | |
|--------------------------|-------------|
| Множественный R | 0,948388712 |
| R-квадрат | 0,899441149 |
| Нормированный R-квадрат | 0,874301436 |
| Стандартная ошибка | 4212,778546 |
| Наблюдения | 21 |

Дисперсионный анализ

| | df | SS | MS | F | Значимость F |
|-----------|----|-------------|-------------|-------------|--------------|
| Регрессия | 4 | 2539859499 | 634964874,8 | 35,77770192 | 8,56918E-08 |
| Остаток | 16 | 283960049,2 | 17747503,07 | | |
| Итого | 20 | 2823819548 | | | |

| | Коэффициенты | Стандартная ошибка | t-статистика | P-Значение | Нижние 95% | Верхние 95% |
|---|--------------|--------------------|--------------|-------------|--------------|--------------|
| У-пересечение | 12294,35156 | 3971,22127 | 3,095861632 | 0,006939773 | 3875,740448 | 20712,96268 |
| Поголовье-всего в районе, гол | 1,704679666 | 1,431469365 | 1,19086004 | 0,251076526 | -1,329899142 | 4,739258474 |
| Оплата труда, руб./чел.час | -20,18748867 | 8,360822797 | -2,414533731 | 0,028094115 | -37,91163722 | -2,463340115 |
| Расход корма, ц.к.ед./ц | 1344,919142 | 156,3151675 | 8,60389407 | 2,13052E-07 | 1013,545865 | 1676,292419 |
| Фондооснащенность, тыс.руб./100 га с.х.угодий | -0,845503434 | 0,295874005 | -2,857646901 | 0,011399114 | -1,472728164 | -0,218278704 |

Таблица 6
 Корреляционная модель формирования себестоимости привеса с учетом дифференциации районных АПК
 на качественные группы

| | |
|--------------------------|-------------|
| Регрессионная статистика | |
| Множественный R | 0,951924851 |
| R-квадрат | 0,906160922 |
| Нормированный R-квадрат | 0,882701152 |
| Стандартная ошибка | 4069,587079 |
| Наблюдения | 21 |

Дисперсионный анализ

| | df | SS | MS | F | Значимость F |
|-----------|----|-------------|-------------|-------------|--------------|
| Регрессия | 4 | 2558834925 | 639708731,1 | 38,62616459 | 4,96003E-08 |
| Остаток | 16 | 264984623,9 | 16561,539 | | |
| Итого | 20 | 2823819548 | | | |

| | Коэффициенты | Стандартная ошибка | t-статистика | P-значение | Нижние 95% | Верхние 95% |
|--|--------------|--------------------|--------------|-------------|--------------|--------------|
| У-пересечение | 15054,839 | 3306,968008 | 4,552459826 | 0,000326208 | 8044,381581 | 22065,29642 |
| Оплата труда, руб./чел. час. | -16,12935729 | 8,359609145 | -1,929439165 | 0,071604863 | -33,85093301 | 1,592218433 |
| Расход корма, ц с.ед./л | 1228,54118 | 127,5955592 | 9,628400771 | 4,64003E-08 | 958,0507394 | 1499,031621 |
| Фондообеспеченность, тыс руб./100 га с.х. угодий | -0,725637497 | 0,265642145 | -2,731635438 | 0,014781345 | -1,288773561 | -0,162501433 |
| Принадлежность к лучшей группе по КМ ДВ | -3909,029282 | 2394,326677 | -1,632621529 | 0,122070343 | -8984,773947 | 1166,715383 |

Таблица 7

Параметры эффективности размещения отраслей животноводства в районных АПК Могилевской области.

| № | Наименование районных АПК | Относительные показатели поголовья животных | | Себестоимость | | Продуктивность | | Комплексное значение показателя | | Приоритеты размещения отраслей | | | | | |
|----|---------------------------|---|--------|---------------|----------------|----------------|----------------------------|---------------------------------|------|--------------------------------|-----------------------|------|---|---|---|
| | | КРС | молоко | прирост КРС | прирост свиней | Средней удой | Среднесуточные привесы КРС | молоко | КРС | Свиные | Молочное скотоводство | КРС | | | |
| 1 | БЕЛЫНИЧСКИЙ Р-Н | 0,8 | 0,98 | 0,91 | 0,77 | 0,69 | 1,0 | 1,12 | 1,0 | 0,9 | 0,88 | 0,8 | 2 | 3 | 3 |
| 2 | БОБРУЙСКИЙ Р-Н | 1,08 | 1,22 | 0,92 | 1,02 | 0,88 | 1,12 | 1,05 | 0,62 | 1,02 | 0,88 | 0,79 | 1 | 1 | 4 |
| 3 | БЫХОВСКИЙ Р-Н | 0,68 | 0,78 | 1,03 | 1,09 | 0,88 | 0,81 | 0,87 | 0,75 | 0,89 | 0,94 | 0,84 | 3 | 2 | 3 |
| 4 | ГЛУССКИЙ Р-Н | 0,74 | 0,88 | 0,88 | 1,02 | 0,81 | 1,07 | 1,25 | 1,0 | 0,89 | 1,03 | 0,87 | 3 | 1 | 3 |
| 5 | ГОРЕЦКИЙ Р-Н | 1,1 | 1,41 | 0,93 | 1,09 | 1,41 | 1,74 | 1,35 | 1,63 | 1,18 | 1,31 | 1,48 | 1 | 1 | 1 |
| 6 | ДРИВИНСКИЙ Р-Н | 1,01 | 0,92 | 0,92 | 0,9 | 0,75 | 1,21 | 1,2 | 1,34 | 1,02 | 1,02 | 0,95 | 1 | 1 | 2 |
| 7 | КИРОВСКОЕ УПР РСХП | 0,41 | 0,37 | 0,95 | 0,96 | 1,13 | 0,8 | 0,75 | 1,10 | 0,76 | 0,91 | 1,2 | 4 | 2 | 1 |
| 8 | КЛИМОВИЧСКИЙ Р-Н | 0,55 | 0,29 | 0,90 | 0,91 | 1,57 | 1,11 | 1,10 | 1,03 | 0,86 | 0,78 | 1,39 | 3 | 4 | 1 |
| 9 | КЛИЧЕВСКИЙ Р-Н | 0,89 | 1,36 | 1,03 | 1,13 | 0,94 | 1,21 | 1,50 | 1,59 | 1,04 | 1,28 | 1,16 | 1 | 1 | 1 |
| 10 | КОСНОКОВИЧСКИЙ Р-Н | 0,79 | 0,81 | 1,09 | 1,31 | 0,95 | 0,70 | 0,80 | 0,56 | 0,92 | 1,06 | 0,82 | 2 | 1 | 3 |
| 11 | КРАСНОПОЛЬСКИЙ Р-Н | 0,80 | 0,52 | 0,92 | 1,0 | 0,69 | 1,05 | 1,13 | 0,96 | 0,92 | 0,92 | 0,88 | 2 | 2 | 3 |
| 12 | КРИЧЕВСКИЙ Р-Н | 0,98 | 1,04 | 0,89 | 0,97 | 0,49 | 0,68 | 0,84 | 0,23 | 0,86 | 0,96 | 0,40 | 3 | 2 | - |
| 13 | КРУГЛЯНСКИЙ Р-Н | 0,78 | 0,86 | 0,70 | 0,88 | 0,65 | 1,11 | 1,06 | 1,0 | 0,82 | 0,92 | 0,77 | 3 | 2 | 4 |
| 14 | МОГИЛЕВСКИЙ Р-Н | 0,92 | 1,05 | 1,0 | 0,83 | 1,24 | 1,16 | 1,25 | 1,53 | 1,02 | 0,99 | 1,34 | 1 | 2 | 1 |
| 15 | МСТИСЛАВСКИЙ Р-Н | 0,92 | 0,94 | 0,93 | 1,03 | 1,52 | 1,13 | 1,15 | 1,04 | 0,98 | 1,04 | 1,36 | 2 | 1 | 1 |
| 16 | ОСИПОВИЧСКИЙ Р-Н | 0,70 | 0,78 | 1,14 | 1,01 | 1,15 | 0,66 | 0,87 | 1,04 | 0,91 | 0,92 | 1,11 | 2 | 2 | 1 |
| 17 | СЛАВГОРОДСКИЙ Р-Н | 0,69 | 0,95 | 0,88 | 1,39 | 0,72 | 0,72 | 0,63 | 0,86 | 0,79 | 1,09 | 0,77 | 4 | 1 | 1 |
| 18 | ХОТИНСКИЙ Р-Н | 0,90 | 1,02 | 0,82 | 0,89 | 0,58 | 0,89 | 0,95 | 0,73 | 0,86 | 0,82 | 0,63 | 3 | 3 | - |
| 19 | ЧАУСКИЙ Р-Н | 0,73 | 0,78 | 0,82 | 0,94 | 1,18 | 0,96 | 1,08 | 1,45 | 0,83 | 0,94 | 1,27 | 3 | 2 | 1 |
| 20 | ЧЕРИКОВСКИЙ Р-Н | 1,50 | 1,56 | 1,09 | 1,1 | 0,36 | 1,25 | 1,30 | 0,45 | 1,23 | 1,26 | 0,39 | 1 | 1 | - |
| 21 | ШКЛОВСКИЙ Р-Н | 0,73 | 0,85 | 0,95 | 1,12 | 1,31 | 1,09 | 1,21 | 1,28 | 0,93 | 1,07 | 1,30 | 2 | 1 | 1 |

рассчитывались как отношение среднего значения по совокупности \bar{y} , к фактическому (y_i), ($K_i = (\bar{y} : y_i)$) (табл. 7).

За основу обоснования комплексного показателя предпочтений были положены поголовье животных, себестоимость продукции и продуктивность. При этом, как показывают значения β -коэффициентов, с точки зрения влияния на доходность отраслей значимость себестоимости примерно в два раза выше.

В графе предпочтений приведено значение каждого показателя. При этом, чем выше значение относительного показателя по отрасли, тем лучше ситуация в административном районе с ее развитием.

На основе комплексного значения показателя предпочтений были обоснованы приоритеты в размещении основных животноводческих отраслей. В первую группу включены районные АПК с комплексным значением показателя выше 1, во вторую со значением $0,9 \div 1,0$, в третью – $0,8 \div 0,9$, в четвертую ниже 0,8.

Приведенные данные свидетельствуют, что районные АПК, относящиеся к первой группе, отличаются существенными преимуществами по развитию той или другой отрасли животноводства. Что касается районных АПК, которые не имеют ни одной отрасли животноводства, принадлежащей к первой группе, то для них требуется специальная программа развития животноводства. К числу районов, неблагоприятных для развития всех трех главных отраслей – молочного скотоводства, производства говядины и свинины относятся: Бельниничский, Быховский, Краснопольский, Кричевский, Круглянский, Хогимский.

Литература:

1. И.И.Леньков Экономико-математическое моделирование систем и процессов в сельском хозяйстве - Минск: Дизайн ПРО-1997- 304с.
2. Р.К. Ленькова Экономико-математические модели в анализе и планировании АПК. Учебное пособие. – Горки: БГСХА - 2002 - 87с.
3. И.И.Леньков, Р.К. Ленькова Арендные отношения в сельскохозяйственных предприятиях в переходный период. - Горки: БГСХА - 1998 - 30с.