

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Учреждение образования
«БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ
ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Кафедра психологии и педагогики

ЭТИКА

Учебно-методическое пособие

Минск
БГАТУ
2009

УДК 17(07)
ББК 87.7я7
Э90

Рекомендовано научно-методическим советом агро-механического факультета БГАТУ

Протокол № 16 от 15 мая 2009 года

Составитель — старший преподаватель *В.Т. Боронникова*

Рецензенты:

кандидат философских наук, профессор кафедры философии, социологии и экономики Международного государственного экологического университета им. А.Д. Сахарова *Т.В. Мишаткина*;
кандидат философских наук, доцент *С.Г. Смоляк*

Этика : учебно-методическое пособие / сост. В.Т. Боронникова. – Минск : БГАТУ, 2009. – 100 с.
Э90

ISBN 978-985-519-170-5.

Учебно-методическое пособие подготовлено в соответствии с учебной программой дисциплины и содержит теоретический материал, задания для семинарских занятий и вопросы для самопроверки. Включает тексты для анализа, методические рекомендации и практические задания, разработанные по современной методике case-study.

Предназначено для студентов очной и заочной форм обучения.

УДК 17 (07)
ББК 87.7я7

ISBN 978-985-519-170-5

© БГАТУ, 2009

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5	ГЛАВА 6. Профессиональная этика и этика деловых отношений	69
РАЗДЕЛ I. ТЕОРИЯ ЭТИКИ	8	6.1. Общие и частные принципы профессиональной этики	69
ГЛАВА 1. Этика, ее предмет, содержание и структура	8	6.2. Этика делового общения	70
1.1. Этика как система знаний: круг проблем, предмет, задачи.	8	6.3. Этика делового общения «по горизонтали»	72
1.2. Структура этики	10	6.4. Этика делового общения «по вертикали»	73
ГЛАВА 2. Основные категории этики	12	МАТЕРИАЛЫ К СЕМИНАРСКИМ ЗАНЯТИЯМ	77
2.1. Категории этики	12	РЕКОМЕНДУЕМЫЕ ЛИТЕРАТУРНЫЕ ИСТОЧНИКИ.	94
2.2. Добро и Зло как центральные категории этики	13		
2.3. Свобода и ответственность	15		
2.4. Долг и совесть	17		
2.5. Честь и достоинство	19		
2.6. Счастье и смысл жизни	20		
2.7. Моральная ценность личных отношений	21		
ГЛАВА 3. Мораль как предмет этики	24		
3.1. Сущность, специфика, свойства и содержание морали	24		
3.2. Мораль как система норм, принципов и идеалов	26		
3.3. Структура морали	30		
3.4. Функции морали	34		
РАЗДЕЛ II. ПРИКЛАДНАЯ ЭТИКА	36		
ГЛАВА 4. Экологическая этика в системе прикладной этики	36		
4.1. Прикладная этика в структуре этического знания	36		
4.2. Предмет, цели и задачи экологической этики	38		
4.3. Основная дилемма экоэтики: антропоцентризм –не-антропоцентризм	40		
4.4. Основные направления современной экологической этики	42		
4.5. Основные принципы и императивы экологической этики. .	44		
4.6. «Открытые» проблемы экологической этики: экоэтика и права природы	49		
ГЛАВА 5. Биоэтика: моральные проблемы экологии человека ..	54		
5.1. Биоэтика: сущность, содержание, особенности	54		
5.2. Проблемное поле биоэтики	56		

ВВЕДЕНИЕ

Конец XX века стал периодом существенной трансформации высшей школы, изменения традиционного подхода к организации системы образования. На смену требованиям энциклопедичности знаний, их объема и глубины приходят требования умения творчески использовать накопленную в соответствующей области науки информацию, постоянно пополнять свои знания, анализировать, обобщать полученные сведения, принимать решения на основе совокупности имеющегося знания и опыта, прогнозировать и планировать дальнейшее развитие профессиональной деятельности. Это должно обеспечивать подготовку специалистов, способных находить оптимальные пути решения проблем, возникающих в профессионально-производственной, научной, общественно-политической, личностной сфере, т.е. активных субъектов жизнедеятельности, в том числе в системе социально-нравственной регуляции в обществе.

В настоящее время значимость повышения уровня нравственного сознания личности возрастает потому, что моральное освоение мира все больше осуществляется с позиции проективного к нему отношения, с учетом динамичного характера нашего бытия, его постоянного обновления. Быстрота изменений, происходящих при жизни одного поколения, требует постоянной корректировки идеалов, норм, ценностей и моделей поведения. Общество не успевает приспособиться к инновациям, осознать их как нечто естественное, органично ему присущее. Выработка же оптимального соотношения традиционного и инновационного в моральном сознании, эффективных способов воспроизводства и обновления нравственного опыта невозможна без высокой нравственной культуры личности, что требует кардинального изменения воспитательных и обучающих технологий. Учитывая происходящие в высшей школе изменения, основное внимание на данном этапе должно быть направлено не только на повышение качества профессиональной подготовки, но и на всестороннее развитие творческих способностей и морального облика будущих специалистов.

Именно поэтому важнейшей задачей является принципиальное изменение образовательной парадигмы в контексте сущностных этических вопросов, которые основываются на фундаментальных категориях нравственности. Вместе с тем углубление *этической компетенции* в процессе овладения этическим знанием ведет к бо-

лее полному пониманию студентами моральных ценностей и идеалов, значения нравственной самооценки и самосовершенствования, нравственной ответственности.

Цель учебного курса «Этика» – формирование нравственной культуры студентов и становление свободной, нравственно автономной личности – человека и гражданина. *Задачами курса* являются:

- ознакомление студентов со структурой и спецификой этического знания; актуальными проблемами, дискутируемыми в современной этико-философской литературе;

- формирование у студентов устойчивого интереса к изучению морально-этической проблематики, создание базы для дальнейшего самообразования;

- ориентирование молодых людей на постоянное осмысление и нравственно-этический анализ процессов, протекающих в современном обществе и окружающей среде;

- выработка у студентов устойчивых личностных нравственно-мировоззренческих позиций и ценностных установок человека и гражданина;

- ознакомление будущих специалистов с морально-этическими аспектами избранной профессии;

- превращение этики, особенно в ее прикладном варианте, в систему конкретных ориентиров и регулятивов поведения будущего специалиста в обыденной и профессиональной жизни.

Решение вышеперечисленных задач предполагает в результате формирование у студента соответствующих *компетенций* – предметных и операциональных.

Предметные компетенции выпускника в сфере этического знания могут быть структурированы в соответствии с универсальными идеями этики и ее разделами. Представляется, что будущий специалист, прежде всего, должен знать:

- характер эволюции, функции, закономерности и тенденции развития моральных норм и ценностей в процессе социальных трансформаций;

- содержание основных этических принципов, категорий, ценностей, норм и идеалов;

- основные законы и механизмы взаимодействия морального сознания, моральных отношений и нравственного поведения, нормы и правила культуры общения;

- прикладные аспекты этического знания, основные принципы нормативной и ситуативной этики;

– основные нормы профессиональной этики: общие и специальные.
Соответственно предметными могут быть обозначены **операциональные этические компетенции** выпускника. Он должен уметь:

- делать правильный выбор этической позиции морально- автономной личности и гражданина и аргументировать его;
- анализировать роль этики и морали в жизни человека и общества, особенности морали и нравов различных культур и народов, современное состояние и проблемы нравственной культуры Беларуси;
- применять теоретические знания этических идеалов, принципов, ценностей в разрешении общественных, личных и профессиональных проблем и ситуаций;
- позиционировать свои личностные отношения и поведение в природе, обществе, с другими людьми, проявляя культуру общения и моральную толерантность;
- разбираться в конкретных нравственных ситуациях на основе знания принципов и норм прикладной этики;
- в профессиональной деятельности руководствоваться нормами, правилами, кодексами профессиональной этики;
- оценивать с нравственных позиций перспективы разрешения «открытых» проблем современного общества и предлагать собственные личностные и гражданские варианты их решения.

РАЗДЕЛ 1

ТЕОРИЯ ЭТИКИ

ГЛАВА 1. Этика, ее предмет, содержание и структура

1.1. Этика как система знаний: круг проблем, предмет, объект, задачи

Этика является теоретической дисциплиной, возникшей как неотъемлемая часть философии, объектом изучения которой является феномен морали. В древности осмысление нравственных проблем на уровне обыденного сознания осуществлялось в рамках мифологии. С оформлением философского знания происходит выделение проблематики, связанной с вопросами нравственного характера, впоследствии ставшими объектом изучения науки, получившей название «этика». Ранние философские учения уже содержат в себе зародыш этической мысли (Гераклит, Фалес, Демокрит и т.д.). Первой развернутой систематической работой по этике, которая была одновременно и первым учебным курсом по этой дисциплине, является «Никомахова этика» Аристотеля. Написанная в IV веке до нашей эры, она и сегодня остается одной из лучших систематизаций этики.

Происходит слово "этика" от греческого *ēthos* (нрав, логово, дом, характер, темперамент, обычай). У Гомера слово *ēthos* обозначает местопребывание, совместное проживание. У Гераклита этим словом обозначены "образ жизни", образец. Он употребляет этот термин, говоря об этосе человека, отталкиваясь от понимания *ēthos* как характера (темперамента).

Аристотель использовал термин «этос» для обозначения особого класса человеческих качеств, названных им этическими добродетелями. Для обозначения совокупности этических добродетелей как особой предметной области знания и для выделения самого этого знания как особой науки Аристотель ввел термин «этика». Латинским аналогом термина "этика" является «*moralitas*» (мораль – от лат. *moralis* – характер, нрав, темперамент, обычай). Он был введен Цицероном (IV в. н.э.), который понимал под ней ту же область

знания, которую Аристотель называл этикой. Входя в новоевропейские языки, оба этих термина получили свои аналоги.

В русском языке эквивалентом латинского слова «мораль» и греческого «этика» является термин "нравственность", который часто в обыденной речи отождествляют с понятием "мораль". Впервые этот термин фиксируется в "Словаре Академии Российской" (СПб, 1793 г.); употребляется наряду со словами "этика" и "мораль" как их синонимы.

В научном языке эти понятия не тождественны. Под моралью принято понимать *идеальный мир должного поведения человека*, регулируемого и определяемого высшим нравственным законом и фиксируемого на уровне морального сознания (мир должного). Нравственность – это *реально существующие отношения между людьми* (нравы), это нравственная практика (мир сущего), в которой отступления от норм и принципов морали выступают как противоречивая реальность нашей жизни. *Этика – это учение о морали и нравственности.*

Со временем этика из раздела философии превратилась в самостоятельную философскую дисциплину – «философию морали».

Аристотель установил, что цель этики – не познание, а поступки; ее изучают не для того, чтобы знать, что такое добродетель, а для того, чтобы быть добродетельным. Знание о морали этика доводит до формулирования мысленных процедур, правил и программ, позволяющих диагностировать моральное качество поступков, образа жизни в целом. Без понимания заключенных в той или иной этической теории регулятивно-оценочных механизмов нельзя понять и саму эту теорию. Этика как рационально аргументированная программа морального поведения приобретает обязывающее значение для тех, кто желает быть моральным и потому заранее настроен принять ее, если она окажется убедительной. Это означает, что она предполагает в качестве своего условия нравственно мыслящего и нравственно суверенного индивида. Поэтому формирование личностно окрашенного отношения к этическим теориям, выработка навыков их примеривания к типовым ситуациям морально-выбора – важная задача и показатель овладения этикой.

Задачами этики являются: описывать мораль; объяснять мораль; учить морали. Последняя задача является одной из самых сложных и спорных. Невозможно научить человека быть нравственным, лишь только вооружив его определенными знаниями в области этики. Необходимо учиться быть таковым посредством

получения знания о добре и зле, путем самовоспитания, самообразования и самосовершенствования. Таким образом, нельзя морали научить, но ей можно научиться.

1.2. Структура этики

Этика – область философского знания. Ее содержание задано самим предметом исследования и включает в себя две основных составляющих. Одна из них связана с изучением и теоретическим обоснованием происхождения и исторического развития морали, с осмыслением различных форм и направлений этических учений. Другая — охватывает весь спектр проблем, составляющих содержание этики или общей теории морали. Это систематизированное философское понимание сущности морали, законов ее функционирования и развития, роли в жизни человека и общества. При всем качественном своеобразии ее исторических типов, множественности этических учений, развитие морали целостно и преемственно в едином историческом процессе.

В зависимости от принадлежности к той или иной этической школе, определения задач, стоящих перед этикой как наукой и учебной дисциплиной, этика структурируется по-разному. Руководствуясь основными принципами гуманистической этики и пониманием ее роли как «практической философии», можно выделить в ней ряд основных блоков:

1) **история этики и морали**, описывающая процесс развития этики и этических учений, а также генезис и эволюцию морали с глубокой древности и до наших дней; здесь можно выделить также **дескриптивную этику**, выявляющую социально-исторические типы морали (рыцарская мораль, буржуазная мораль и др.);

2) **теория морали** — учение о сущности морали, ее основных принципах и категориях, структуре, функциях и закономерностях, объясняющее эволюцию и механизм действия морали;

3) **нормативная этика** — обоснование моральных принципов и норм, которые выступают как теоретическое развитие и дополнение морального сознания общества и личности, базируются на **высших моральных ценностях и предписывают** человеку с позиций должноствования (**деонтологии**) определенные правила поведения во взаимоотношениях и общении людей, помогая ему выработать **общую стратегию правильной жизни;**

4) **прикладная этика** — совокупность принципов, норм и правил, выполняющих практическую функцию *научения* людей должному поведению в конкретных ситуациях и в определенных сферах их жизнедеятельности.

Современная прикладная этика включает в себя:

- **биоэтику и экологическую этику;**
- **этику гражданственности;**
- **ситуативную этику;**
- **профессиональную этику;**
- **этику делового общения.**

Вопросы для самоконтроля

1. Как возникли термины «этика» и «мораль»? Совпадает ли теоретическое содержание терминов «мораль», «этика», «нравственность» с их повседневным употреблением?

2. Что является предметом изучения этики?

3. Каковы основные задачи этики?

4. Выполнима ли такая задача этики, как «учить морали»? Можно ли с помощью теоретических знаний научить человека быть моральным?

5. Охарактеризуйте особенности этического знания и его структуру.

Список литературы, рекомендуемой для студентов: [1; 3; 18; 22; 24; 39; 62; 63].

ГЛАВА 2. Основные категории этики

2.1. Категории этики

Категории этики – это основные понятия этики, отражающие наиболее существенные стороны и элементы морали. Категории этики объективны по содержанию (там сконцентрировано то, что есть в реальной жизни и не зависит от сознания людей), и субъективны по форме (т.е. объективное содержание может по-разному оцениваться в зависимости от интеллектуального развития личности, нравственной культуры, образа жизни и т.д.). Категории этики составляют содержание морального сознания.

Особенности этических категорий в том, что они отражают ту сторону общественных отношений, которая связана с поведением людей, с их отношением друг к другу, обществу, государству, семье, коллективу с точки зрения добра и зла, долга, чести, справедливости. При этом они не всегда выступают в чистом виде, а переплетаются с категориями других наук (психологии, социологии и др.), высвечивая в них нравственный аспект, связанный с поведением людей.

Категории этики носят оценочный, аксиологический характер. Их можно оценивать с точки зрения добра и зла, хорошего или плохого, а сами они могут выступать формой этой оценки: человек долга, честный, порядочный, справедливый, ответственный и т.п.

Категории этики выступают средством регулирования взаимоотношений и поведения людей как определенная побудительная сила, выражая нравственные требования общества с позиций сущего или должного. Авторитет и значимость их базируется на принципах, нормах, силе общественного мнения или самосознании личности.

Основные этические категории соответствуют и отражают особенности и содержание высших моральных *ценностей*. Ценность – это понятие, которое выражает значимость для нас определенного явления. Все понятия морали имеют ценностный аспект. Высшие моральные ценности – смысл жизни, свобода, счастье – представляют идеи, организующие нравственный мир личности в целом и оказывающие регулятивное воздействие на ее поведение. Поэтому каждый индивид должен определиться в них самостоятельно, ведь проблемы эти носят личностный, даже интимный характер. Здесь невозможно давать конкретные советы и рецепты, поэтому мы из-

ложим только возможные способы рассуждений о природе высших моральных ценностей.

Особое место в системе моральных ценностей (категорий) занимают: добро и зло, свобода и ответственность, долг и совесть, честь и достоинство, смысл жизни, счастье, любовь, дружба и т.д.

2.2. Добро и Зло как центральные категории этики

Добро и зло – основные категории этики и морального сознания человека. На понятиях добра и зла основаны все этические представления. Добро и зло являются характеристиками поступков, то есть действий, совершенных намеренно, свободно, соотнесенных с идеалом: добро – то, что стремится к идеалу, зло – то, что отдалается от идеала.

Добро – положительное, значимое для человека (сообщества людей), необходимое условие жизни человека и общества. Добро ассоциируется с гармонией, благополучием и т. п. Понятия «добро» и «благо» часто употребляются как синонимы.

С понятием **Добро** связаны следующие его проявления:

1) **добродота**: выражается в жизни, поступках, практической деятельности людей;

свойственна целостной личности (добрый человек добр и в поведении, и в мыслях);

неэгоистична: добрый человек жертвует частными интересами ради блага других;

2) **добродетель** – нравственно положительные качества человека.

Зло является противоположностью добра. Можно выделить следующие виды зла:

природное, естественное зло;

социальное зло;

нравственное зло (враждебность, распущенность, агрессивность и др.).

Зло является результатом отношения людей к чему-либо как к злу.

Добро и Зло тесно связаны друг с другом, но их особенности обуславливают парадоксальность их связи и развития. Проявляется эта парадоксальность в следующих чертах Добра и Зла.

Парадоксы Добра и Зла

1. Всеобщий, универсальный характер: под их «юрисдикцию» попадают и человеческие отношения, и отношение человека к природе и миру вещей.

2. Конкретность и непосредственность: добро и зло – понятия исторические, зависящие от реальных, конкретных общественных отношений.

3. Субъективность: они не принадлежат объективному миру, а действуют в области человеческого сознания и отношений, поскольку добро и зло – понятия не только ценностные, но и оценочные; разные субъекты в силу разницы в понимании, интересах, отношениях могут иметь неодинаковые представления о добре и зле.

4. Относительность: отсутствие абсолютного добра и зла в реальном мире (они возможны лишь в абстракции или в мире потустороннем); зло в одних условиях и отношениях может представлять в виде добра в других условиях и отношениях.

5. Единство и неразрывная связь: добро и зло не существуют как отдельные феномены. В действительности существуют реальные вещи, в которых по принципу «янь» и «инь» заключаются и добро, и зло. Причем в силу своей относительности добро содержит в себе элементы зла; зло предполагает наличие добра.

6. Единство добра и зла – это единство противоположностей: они не только взаимопологают, но и взаимоисключают друг друга.

7. Взаимоисключение обуславливает постоянную борьбу добра и зла, которая таким образом выступает, способом их существования, ибо борьба эта не может завершиться окончательной победой ни одной из сторон.

Взаимная непобедимость добра и зла не означает, что их борьба бессмысленна и не нужна. Смысл этой борьбы в том, чтобы всеми возможными средствами уменьшать «количество» зла и увеличивать «количество» добра в мире, а главный вопрос – какими способами и путями добиться этого. Основной спор ведется между сторонниками борьбы со злом с позиции силы и сторонниками этики ненасилия, базирующейся на идее непротивления злу насилием. В ней ненасилие рассматривается как наиболее действенный возможный реальный путь к справедливости, ибо все другие пути оказались неэффективными.

В ситуациях, когда приходится выбирать по принципу «наименьшего зла», моральный выбор особенно труден. Подобного рода

ситуации всегда воспринимаются моральным сознанием как трагичные. В случае с разными положительными ценностями из большего и меньшего добра выбирается в любом случае добро. При выборе даже меньшего зла, выбранным оказывается зло. Последствия такого выбора (не как меньшего зла, а как зла) непредсказуемы как для окружения, так и для самого выбирающего. Такой выбор требует практической мудрости. Другой практически важный аспект морального выбора связан с тем, что добро и зло, будучи «сбалансированными» на уровне понятий, предоставляют неравные основания для оценки соответствующих действий. Одно дело вершить добро или зло и другое позволять злу твориться (другими людьми, стечением обстоятельств и т.д.). «Попустительство злу» – морально предосудительно, «потворствование злу» (содействие злу) — недопустимо и приравнивается моральным сознанием к творению зла.

Однако «попустительство добру» — фактически морально нейтрально (не случайно даже нет такого выражения), а «потворствование добру» воспринимается моральным сознанием как само собой разумеющееся и этому не придается особого значения.

Получается, что с моральной точки зрения вред зла значительнее, нежели благо добра. Недопущение несправедливости, с моральной точки зрения, существеннее, чем творение милосердия: зло несправедливости более разрушительно для сообществ, чем добро милосердия созидательно.

2.3. Свобода и ответственность

Моральная свобода является ценностью, к достижению которой человек стремится и обладание которой есть для него благо. Моральная свобода человека – это возможность определения (нравственного самоопределения) и реализации нравственной позиции.

Проблему свободы традиционно решали с позиций соотношения свободы и необходимости. Существует два подхода к решению этой проблемы: этический фатализм (фатальная зависимость от объективных обстоятельств) и этический волюнтаризм (отрицание всякой необходимости и утверждение полной свободы человека в своих моральных решениях).

Формой проявления свободы является выбор, который делает человек. Свободный выбор обеспечивается волей (духовной побудительной силой) и разумом. Человек должен уметь сознательно принимать решения, учитывая последствия собственного поведе-

ния, должен научиться управлять своим поведением. Нравственная свобода – это не просто выбор вариантов поведения, а превращение моральных требований во внутренние потребности, в убеждения человека.

С проблемой свободы тесно связан вопрос о нравственной ответственности, которая проявляется как обратная сторона свободно принятого решения. Быть свободным – значит быть ответственным.

Двойственный характер свободы

Свобода имеет два аспекта: негативный и позитивный. Негативная свобода – это «свобода от», свобода отрицающая, разрушающая зависимость «от» – от сил природы. В этих условиях человек оказывается перед выбором, либо избавиться от этой свободы с помощью новой зависимости, нового подчинения, либо дорасти до свободы позитивной. Позитивная свобода – «свобода для», дающая возможность полной реализации интеллектуальных и эмоциональных способностей, требующая от личности этой реализации, свобода, основанная на неповторимости и индивидуальности каждого человека.

Перед современным человеком, обретшим свободу (в «старом», негативном, смысле), открываются два пути. Первый – дальнейшее движение к «новой», позитивной, свободе, основными способами достижения которой являются любовь и творчество. Второй путь – «бегство» от этой подлинной свободы.

Моральная *ответственность* – это способность личности самостоятельно управлять своей деятельностью, отвечать за свои поступки. Быть свободным, самостоятельным – значит быть ответственным. Свобода и ответственность находятся в прямой зависимости: чем шире свобода, тем больше ответственность.

Виды ответственности определяются тем, перед кем/чем и за что человек несет ответственность. Это может быть:

- ответственность перед самим собой;
- ответственность за конкретные действия и поступки перед другими людьми;
- ответственность перед миром и человечеством, проявляющаяся в заботе о мире, вызванной тревогой о нем.

2.4. Долг и совесть

Долг и совесть – личностные категории морального сознания. С их помощью общие социально-нравственные требования трансформируются в моральные проблемы конкретного индивида. Они образуют морально-психологический механизм самоконтроля, тесно связанный с ответственностью личности.

Долг – это нравственная обязанность человека, выполняемая не только под воздействием внешних требований, но и внутренних нравственных побуждений. Долг является осознанием человеком необходимости исполнения того, что предписывается моральным идеалом в добродетельности, противостоянии злу, содействии благу других людей и т. п.

К свойствам долга относятся: осознание его необходимости, заинтересованность в его исполнении, добровольность его принятия.

Особенности проявления долга

1. Добровольность. В зависимости от степени осознания необходимости, справедливости, важности долга и, следовательно, от отношения к нему, его требования могут осуществляться на разном уровне добровольности: от выполнения по принуждению или из боязни общественного мнения до следования долгу по внутренней потребности. Подлинно моральным долгом является свободное следование общественно-необходимым требованиям или личным обязательствам, независимое от внешних или внутренних принуждений.

2. Активная гражданская позиция. Люди нравственного долга активны, деятельны, не проходят равнодушно мимо морального или иного ущемления прав другого человека, они крайне чувствительны к любой несправедливости и активно утверждают в жизни добро. Нравственный долг пробуждает у таких людей чувство личной сопричастности всему происходящему в мире, стремление внести посильный вклад в общее дело.

3. Множественность долгов. Существует сложная «иерархия» долгов: долг перед обществом, перед коллективом, перед семьей, перед друзьями, перед самим собой. Это порождает определенные трудности, связанные с необходимостью выбирать, какой из долгов надлежит выполнить в первую очередь, особенно если они противоречат друг другу.

Обратной стороной долга является **совесть** – способность к активному самосознанию, самооценке личного отношения к окру-

жающему, к действующим в обществе нравственным нормам. Совесть человека не зависит от мнения других людей, соотносится только с долгом, действует и в том случае, когда контроль извне отсутствует.

Осознание человеком выполнения всех моральных обязанностей, реализация всех своих возможностей носит название «чистая, спокойная совесть». Свобода совести может пониматься как право человека на самостоятельное формирование убеждений, независимость духовной жизни.

Совесть проявляет себя:

- а) как побудитель, направляющий на соблюдение нравственных требований, создающий положительную психологическую установку;
- б) как запрещающий, останавливающий фактор, заранее осуждающий нас за предполагаемый выбор, за намечаемое поведение;
- в) как корректирующий фактор во время действия;
- г) как оценивающий фактор, содержащий в себе моральную оценку наших поступков.

Функции совести:

побудительно-разрешительно-запретительная (до поступка);
корректирующая (во время поступка);
оценивающая (после поступка).

Основные «свойства» совести

1. «Интимный» характер совести. В разговоре с собственной совестью человек как бы стоит лицом к лицу с самим собой и поэтому имеет возможность (или вынужден) быть предельно откровенным. Можно обмануть других, но обмануть собственную совесть невозможно – это «свидетель, который всегда с тобой».

2. Относительность совести как средства самооценки. В самооценке, производимой совестью, проявляется способность к моральному компромиссу или бескомпромиссность личности. Совесть нельзя обмануть, но можно «уговорить», «усыпить», найти себе оправдание – «так сложились обстоятельства». Но ведь обстоятельства ставят нас перед выбором. Критерием же выбора должна служить совесть.

3. Совесть как стыд за совершенное, как форма раскаяния. Мера переживаний, степень «мук совести» зависит от характера поступка и уровня сознательности человека, от его способности и привычки справедливо и критично оценивать собственное поведение.

ние и поведение других. Моральным результатом этих переживаний является раскаяние, нравственный смысл которого – гармонизация отношений между Долгом и Совестью.

2.5. Честь и достоинство

Категории честь и достоинство отражают моральную ценность личности и представляют собой общественную и индивидуальную оценку нравственных качеств и поступков человека. Честь и достоинство – категории комплементарные, т.е. они взаимопредполагают и взаимодополняют друг друга. Они одновременно и едины, и отличаются друг от друга. Честь как моральный феномен есть в первую очередь внешнее общественное признание поступков человека, его заслуг, проявляющееся в почитании, авторитете, славе. Поэтому чувство чести, внутренне присущее личности, связано со стремлением добиться высокой оценки со стороны окружающих, похвалы, известности.

Достоинство – это, прежде всего, внутренняя уверенность в собственной ценности, чувство самоуважения, проявляющиеся в сопротивлении всяким попыткам посягнуть на свою индивидуальность и определенную независимость. И только потом достоинство человека нуждается в общественном признании.

Иными словами, честь – это то, что человек должен завоевывать, то, чего он должен добиваться; достоинство же принадлежит ему по праву рождения, потому что он человек (человеческое достоинство). Таким образом, понятие чести связано с социальным статусом личности, ее соответствием требованиям и ожиданиям, предъявляемым группе, к которой человек принадлежит (честь офицера, врача, дворянина), в то время как понятие достоинства безразлично к ним: человеческое достоинство бомжа ничуть не меньше, чем человеческое достоинство представителя высших социальных слоев, хоть осознание и чувство достоинства у них могут быть разными.

Эти тонкости в различении чести и достоинства особенно важны, когда речь идет об оценке человека и соблюдении его прав и свобод: я могу не оказывать человеку чести, почета и уважения, но я обязан считаться с его человеческим достоинством (недопустимость унижения и попрания прав любого человека проистекают именно из этого положения).

Высшее проявление человеческого достоинства принято называть благородством. Благородство – это нравственное величие че-

ловеческой личности. Оно может быть присуще любому человеку, способному честно и самоотверженно выполнять свой долг, жить по высоким нравственным меркам, не роняя человеческого достоинства.

Согласованность чести и достоинства

Кроме различий, между честью и достоинством существует определенная связь и сложная взаимная согласованность – корреляция.

1. Потребность в чести, т. е. признании, уважении, авторитете обнаруживается у тех, кто ценит свое достоинство. Человек с достоинством (достойный человек) должен быть честолюбивым – «любить честь».

2. Однако не обязательно, что чем выше у человека чувство собственного достоинства, тем больше у него развито честолюбие. Человек гордый, обладающий в полной мере чувством собственного достоинства, бывает в то же время настолько скромным, что внешнее признание – почет, честь – его не только не волнует, но даже может быть для него отталкивающим.

3. Сложность корреляции чести и достоинства проявляет себя при «неправильном» (с точки зрения общепринятых норм) понимании смысла чести и достоинства, что ведет к образованию таких феноменов, как лжедостоинство и псевдочесть, которые чаще всего связаны с особым рода корпоративной моралью, проповедующей особые (отличные от общепринятых) нормы и ценности.

4. Корреляция осложняется и относительной независимостью чести и достоинства, проявляющейся, в частности, в том, что утрата чести не ведет автоматически к потере достоинства.

2.6. Счастье и смысл жизни

Одна из центральных проблем этики – определение места человека в жизни, смысла его бытия. С незапамятных времен люди пытались ответить на вопросы: зачем я, зачем мы, чего мы хотим от жизни? Человек искал, выбирал, а различные этические учения предлагали разные концепции смысла жизни.

Можно выделить три подхода к вопросу о смысле жизни:

- пессимистический (жизнь воспринимается как бессмысленная череда страданий, зла, болезней с закономерным концом – смертью);

- скептический (выражающий сомнение в смысле и значимости земного бытия);
- оптимистический (признание смысла человеческой жизни).

Смысл – это объективная наполненность, содержательный критерий жизни. Смысл жизни человека реализуется в процессе его жизнедеятельности, протекающей в разных сферах.

Смысл жизни не преподносится нам готовым, ему нельзя научиться, смысл обретается в опыте человеческого бытия.

С категорией «смысл жизни» тесно связано понятие «счастье».

Счастье – это сопровождающееся чувством глубокой моральной удовлетворенности личностное переживание полноты своего бытия, результатов своей жизнедеятельности.

В гуманистической этике существует мнение: для того чтобы человек был счастлив, он должен **не иметь, а быть** (Э. Фромм) – быть самодостаточной личностью. Поэтому счастье – это осуществление внутренней свободы, процесс реализации глубочайшего личного «хотения».

Существуют определенные необходимые условия счастья.

Объективные – удовлетворение основных жизненных потребностей человека. Поэтому материальное благополучие и жизненный комфорт – это не счастье, а лишь норма человеческого существования, условие счастья.

Субъективные – внутренняя готовность и способность личности к счастью. Это нормальное состояние человека. Отказ от счастья есть подавление своей собственной индивидуальности, а утрата способности к счастью – показатель деградации личности.

2.7. Моральная ценность личных отношений

Любовь понятие необычайно емкое, многозначное и многогранное. Оно может иметь разную нравственную ценность в зависимости от объекта, на который она направлена – любовь к людям (гуманизм), любовь к Родине (патриотизм), искусству, природе, путешествиям, любовь к родителям, детям. Но умы людей больше всего занимает любовь женщины и мужчины.

Любовь – величайшая ценность, свойство и право свободного человека... Человек, который любит, становится более чутким к красоте. Возникает особая эстетика любви – тяга человека к совершенной жизни, которая строится по законам красоты, добра, свободы, справедливости. Любовь объединяет одного человека с другим,

помогая ему преодолеть чувство изоляции и одиночества. В любви имеет место парадокс: «два существа становятся одним и остаются при этом двумя» (Э. Фромм).

Однако любовь – это не счастливая случайность или мимолетный эпизод; любовь – искусство, требующее от человека самосовершенствования, самоотверженности, готовности к поступку, самопожертвованию. Э. Фромм выделяет пять элементов любви: давание, забота, ответственность, уважение и знание.

- **Любовь как давание** – это высочайшее проявление силы человека, способного отдавать, силы, рождающей ответную любовь, это способ самореализации, заключающийся в том, чтобы давать, а не брать.

- **Любовь как проявление заботы и интереса** предполагает душевный отклик, изъяснение многообразных чувств по отношению к любимому человеку. Она созидательна и плодотворна, она противостоит разрушению, конфликтности, вражде. Это форма продуктивной деятельности. Любовь как ответственность есть ответ на выраженные или невыраженные потребности другого человеческого существа, состояние и готовность «отвечать». Любящий человек чувствует ответственность за своих близких, как он чувствует ответственность за самого себя. В любви ответственность касается, прежде всего, духовных потребностей другого человека.

Уважение в любви — это способность видеть и принимать человека таким, каков он есть, а не таким, каким он необходим мне в качестве средства для моих целей. Это готовность осознавать его уникальность и индивидуальность.

Но «уважать человека невозможно, не зная его: забота и ответственность были бы слепы, если бы их не направляло знание» (Э. Фромм). Знание – необходимый аспект любви, позволяющий проникнуть в суть, «тайну» любимого человека» и реализовать все другие аспекты любви. Абсолютно полная, всеохватывающая любовь предполагает органическое единство всех этих аспектов.

Итак, любовь – это не только высшая моральная ценность, но и реальное земное отношение и влечение, и относительно самостоятельное стремление и потребность, и в этом качестве – высшая форма межличностного общения.

Дружба признается величайшей социальной и нравственной ценностью большинством людей, считающих ее при этом ценностью очень редкой. Дружба – это близкие взаимоотношения, основанные на глубокой личной привязанности и симпатии, единстве

взглядов, интересов и жизненных целей, которые выражаются в стремлении к длительному разностороннему общению.

Дружба – это одно из проявлений любви к человеку, единства между людьми, душевного резонанса друг с другом. Утверждение исключительности, несравненности друга равносильно признанию его абсолютной ценностью.

Основные критерии и свойства дружбы:

1) близость и эмоциональность, связанные с избирательностью и исключительностью дружбы, обуславливают такие ее критерии, как бескорыстие, преданность и верность, требовательность и принципиальность, искренность и доверие;

2) бескорыстие в дружбе предполагает такие отношения, которые свободны от соображений выгоды и строятся на готовности помочь друг другу, порой в ущерб своим личным интересам. Преданность и верность друга укрепляют веру человека в собственные силы.

Вопросы для самоконтроля

1. Перечислите основные этические категории.
2. Существуют ли абсолютное добро и абсолютное зло?
3. В чем заключается смысл борьбы добра со злом? Раскройте диалектику добра и зла применительно к конкретным жизненным ситуациям.
4. Дайте определение моральной свободы человека. Охарактеризуйте соотношение свободы и необходимости.
5. Честь и достоинство. В чем состоит комплементарность и согласованность этих категорий?
6. Что такое нравственный долг? Есть ли у человека нравственный долг перед собой?
7. Раскройте содержание понятия «совесть». Как соотносятся совесть и разум?
8. Какие представления о счастье вы можете описать? В чем отличие смысла жизни от цели жизни?
9. Назовите формы личных отношений.

Список литературы, рекомендуемой для студентов: [2; 4; 6; 18; 21; 23; 38; 61; 62].

ГЛАВА 3. Мораль как предмет этики

3.1. Сущность, специфика, свойства и содержание морали

Мораль – это специфический способ духовно-практического освоения мира, предполагающий особое ценностно-императивное отношение к нему. **Сущность** морали состоит в том, чтобы обеспечить баланс личного и общественного блага, регулируя и регламентируя поведение людей в обществе.

Специфика моральной регуляции в том, что она осуществляется средствами исключительно духовного воздействия, не носит жесткого характера, предполагает «самозаконодательство воли» (Кант), свободный выбор человеком тех или иных нравственных ориентаций. Внешний (общественное мнение) и внутренний (интенции индивидуального сознания, определяемые как долг, совесть и т.д.), т.е. саморегуляция.

Специфика морали заключается и в том, что она вырабатывает предписания, требующие от людей особенного – морального типа поведения, в чем проявляется ее **императивный (повелительный) характер** (от лат. imperative – повелевать). Поскольку нравственные ценности императивны, им необходимо следовать не при каких-либо условиях, а всегда. Именно императивность делает мораль регулятором отношений человека к природе и обществу, другим людям, самому себе, гарантируя оптимальное соотношение личности и общества, необходимый баланс Я и не-Я.

Специфичность морального способа регуляции заключается и в том, что он действует не в какой-то определенной области (например, наука, искусство или политика), а носит **универсальный характер** и пронизывает собой все сферы жизни людей. Под универсальностью следует понимать также безотносительность нормативных суждений к конкретным лицам и ситуациям. Это выражается в:

- а) беспристрастности, т.е. равном отношении ко всем в определенной ситуации;
- б) в надситуативности, т.е. равном отношении к одному лицу в разных обстоятельствах. Беспристрастность и надситуативность кристаллизуются в принципе **универсализуемости**, который гласит: принимая и осуществляя решение в отношении другого, исходя из того, что другой в такой же ситуации примет такое же решение в отношении тебя.

Еще одна особенность морали состоит в том, что, в отличие, например, от науки, стоящей на принципе объективизма, мораль носит подчеркнуто **оценочный характер**: все явления мира и человеческие действия она рассматривает сквозь призму ценностей и оценок. Ее интересуют не законы природы как таковые и не экономические основания природопользовательной деятельности человека, а нравственная оценка этой деятельности с позиций добра и зла, долга и ответственности.

Мораль носит **отвлеченный** характер. Она не может уместиться в каком бы то ни было содержательно конкретном, позитивном требовании, она не может уместиться также в их совокупности, сколь бы полной эта совокупность не была. Мораль рассматривает жизнь человека как конечного существа в перспективе бесконечного совершенства. Сама эта перспектива также является бесконечной. Поэтому требования морали могут лишь фиксировать несовершенство человека, его удаленность от цели, поэтому моральные требования, претендующие на абсолютность, безусловность, могут быть только негативными. Они суть запреты.

В морали воплощено **единство духовного и практического**: с одной стороны, она служит основой духовной культуры личности и показателем меры человеческого в человеке; с другой – вся практическая деятельность человека, все его поведение определяется и организуется сложившимися в обществе моральными представлениями.

Мораль обладает **антиномическими** свойствами.

Основные антиномии морали.

1. Антиномия объективного и субъективного:

а) нравственные требования имеют объективное значение независимо от субъективных вкусов;

б) моральные требования отражают субъективную позицию, это обязательно чья-то позиция;

в) безличность морального требования. Требование не исходит от кого-то. Моральный закон выступает в виде абстрактного требования.

2. Антиномия всеобщего и особенного:

а) с одной стороны мораль выступает в виде конкретной нравственной системы;

б) с другой стороны нравственная позиция формулируется в универсальной форме. Нравственному закону присуща универсальность и уникальность.

3. Антиномия практической целесообразности и моральной ценности:

а) мораль имеет практическое значение (польза);

б) мораль далеко не всегда содержит пользу: добродетель нередко бывает наказуема;

в) бескорыстие морального мотива: польза в морали не прагматична, мораль говорит о должном.

4. Антиномия общественного и личного:

а) подчинение средним социальным нормам;

б) отдельная личность с высокоразвитыми нравственными идеалами может находиться в рассогласовании с обществом. С позиций нравственности она выступает не в качестве представителя социальной среды, а в качестве носителя общечеловеческих ценностей.

5. Антиномия причинности и свободы:

а) моральное поведение имеет свои причины;

б) моральный человек готов пойти вразрез логике, привычке (автономно, свободно).

Сущность и специфика морали проявляют себя в системе моральных принципов, ценностей, норм и идеалов, составляющих ее содержание.

3.2. Мораль как система норм, принципов и идеалов

Моральные принципы

Главным элементом в системе морали выступают моральные принципы – фундаментальные представления о должном поведении человека, на которых базируются нравственные нормы. Важнейшими принципами, через которые раскрывается сущность морали, являются коллективизм и индивидуализм, гуманизм.

Коллективизм является условием реализации общественной сущности человека, ориентирует его на подчинение своих личных интересов общественным и служение им. Человек, руководствующийся принципом коллективизма, способен на самопожертвование, отождествляет себя с данной социальной группой, испытывает чувство сопричастности к ее целям, задачам, интересам. Такая ориентация «выгодна» обществу, поэтому оно, как правило, заинтересовано в формировании у личности коллективистских настроений.

Вместе с тем коллективизм выступает и основополагающим принципом авторитарной морали, строящейся на подавлении от-

дельной личности авторитетом общества или его «большинства». Личность, сформированная на основе авторитарной этики, «растворяется» в коллективе, «теряет себя», свою индивидуальность, стремится быть «как все». Ответственность «делегуется» большинству («воле народа»), появляется социальное иждивенчество («общество, государство должны, обязаны»). Утрачивается критическое отношение к действиям «большинства», появляются индифферентность и покорность, препятствующие активной деятельности. Коллективизм был основополагающим принципом коммунистического воспитания, ориентируя личность на служение интересам общества и государства и в то же время нивелируя ее.

Индивидуализм является одним из важнейших этических принципов в истории европейской культуры, развивавшейся на основе христианского персонализма, представления об уникальности, неповторимости и бесценности души, человеческой личности. Традиционно индивидуализм рассматривался как антипод коллективизма, несущий однозначно отрицательное содержание. Он определялся как «нравственный принцип буржуазной идеологии и морали», как «противопоставление интересов отдельной личности (индивидуума) интересам общества, предпочтение личных интересов общественным». В современной, гуманистической этике индивидуализм обретает новый смысл и становится ведущим принципом. Его позитивный смысл в том, что он утверждает, прежде всего, ценность, уникальность и неповторимость каждого индивида, пробуждая в нем уверенность в себе, стремление к наиболее полному самовыражению. Ориентируя человека на собственные силы и возможности, а не на социальное иждивенчество, индивидуализм тем самым повышает уровень ответственности личности за собственную моральную деятельность.

Один из главных принципов морали – принцип **гуманизма** – выражается в признании человека главной ценностью, а его интересов – в качестве приоритетных. Гуманизм – это защита достоинства личности, ее свободы и всестороннего развития, торжество человечности. Одним из проявлений гуманизма выступает **альтруизм**, заключающийся в бескорыстной любви и заботе о благе другого человека, в готовности к самопожертвованию. Альтруизм противополжен эгоизму, ориентированности только на себя, в противовес всем остальным. При поверхностном рассмотрении эгоизм часто отождествляют с индивидуализмом. Вместе с тем Э. Фромм, считавший любовь к себе высшей ценностью гуманистической этики,

утверждает: «Эгоизм и любовь к себе... являются прямыми противоположностями. Эгоистичный человек любит себя не слишком сильно, а слишком слабо, а на самом же деле он ненавидит себя... Он неизбежно несчастен и тревожно силится урвать у жизни удовольствия... Кажется, что он слишком много заботится о себе, но в действительности он только делает безуспешные попытки скрывать и компенсировать свой провал в деле заботы о своем собственном Я... Эгоистичные люди не способны любить других, но они не способны любить и самих себя». Согласно Э. Фромму, любовь к себе и любовь к другим в принципе связаны: «Если индивид в состоянии любить созидательно, он любит также и себя; если он любит только других, он не может любить вообще... Мое собственное Я должно быть таким же объектом моей любви, как и другой человек». Именно такую созидательную любовь к себе предполагает «новый» индивидуализм, для которого «утверждение моей собственной жизни, счастья, развития, свободы коренится в моей способности любить, то есть в заботе, уважении, ответственности и знании».

Принцип толерантности предполагает проявление терпимости к иному: иным взглядам, ценностям, поведению. В современных условиях терпимость к инакомыслию чрезвычайно важна, особенно в сфере политических, межконфессиональных и межнациональных отношений, где ее отсутствие зачастую ставит целые народы в состояние непримиримого противостояния и даже войны, в том числе гражданской. Стремление во что бы то ни стало навязать свою точку зрения, нежелание и неумение понять другого и признать его право быть другим, следовать иным нормам и ценностям, вкусам и моде – все это признаки нетерпимости, коренящейся в одномерности мышления. Именно терпимость и интерес к иному являются одним из залогов прогресса и утверждения нового в науке, политике, искусстве, человеческих отношениях. С терпимостью ни в коем случае не следует путать равнодушие, которое может воплощаться в, казалось бы, нейтральном поведении, на самом деле оно ведет к подлости и предательству. Выражаясь в позиции «моя хата с краю», оно проявляется как в бытовых, житейских ситуациях (не заступиться за обиженного, не выступить против несправедливости), так и в ситуациях масштабного, глобального характера. Сегодня нередко проявляется равнодушие к формам неонацизма, рядящегося, например, в тогу борьбы за возрождение «национального единства» и чреватого террором и тоталитаризмом, или равноду-

шие к событиям в собственном отечестве, особенно если «меня это не касается».

Моральные нормы

Основные принципы морали проявляются в моральных нормах – конкретных правилах поведения, определяющих, как человек должен вести себя по отношению к обществу, другим людям, самому себе. В них особенно четко прослеживается императивно-оценочный характер морали. Моральные нормы непосредственно затрагивают все аспекты человеческих взаимоотношений, предписывая людям проявлять взаимную заботу, уважение, поддержку, быть скромными, правдивыми, искренними, формировать в себе трудолюбие, тактичность, мужество. Нравственной нормой каждого человека является вежливость, порядочность, честность. Не обидеть слабого, не унижить, не оскорбить женщину, не мешать окружающим в общественном месте – все это простейшие нормы человеческого поведения.

Сила воздействия нравственных норм, заставляющих человека поступать определенным образом, обеспечивается с помощью общественного мнения. Общественное мнение, формируя некоторые стандарты поведения, служит как бы гарантом безопасности каждого, защитой от морального произвола других и в этом плане выполняет организующую и охранительную функции.

Нравственный идеал

Значительное место в системе морали занимает нравственный идеал – целостный образец нравственного поведения, к которому люди стремятся, считая его наиболее разумным, полезным, красивым. В идеале заключен образ нравственно совершенной личности, обладающей положительными моральными качествами. Нравственный идеал – это все лучшее, что выработано моралью на данном этапе ее развития. Отсюда – исторический и социальный характер идеала, проявляющийся в том, что в разное время разные социальные группы и отдельные личности имеют свой нравственный идеал.

Нравственным идеалом Аристотель называл высшее благо. Исходя из того, что разумность является специфическим свойством человека, отличающим его от растений и животных, Аристотель считал, что высшее благо для человека заключается в разумной деятельности души. Все остальное имеет смысл и ценность в отно-

шении к этому высшему благу. Высшее благо – безусловно, абсолютно и универсально.

Идеал предполагает некоторый универсальный стандарт, не изменяющийся в зависимости от обстоятельств и индивидуальных вкусов. Идеал – это, во-первых, наиболее общее, универсальное и абсолютное нравственное представление о благе и должном, во-вторых, образ совершенства в отношениях между людьми или такого устройства общества, которое обеспечивает это совершенство, в-третьих, безусловный высший образец нравственной личности.

3.3. Структура морали

Структура морали складывается из морального сознания, моральных отношений и морального поведения.

Моральное сознание

Моральное сознание – одна из форм общественного сознания, являющаяся, как и другие его формы, отражением общественного бытия людей. Моральное сознание включает в себя ценности, нормы, идеалы. Моральное сознание – духовная сторона морали (нормы и принципы поведения, целевые установки, эмоции, чувства, переживания, убеждения, волевые акты и другие идеальные факторы). Оно является отражением жизненно-практического и исторического опыта людей в форме индивидуальных и коллективных представлений, выполняет функции механизма социальной преемственности, регулирования и организации жизнедеятельности, обеспечивает оценку результатов поведения личности.

Моральное сознание включает в себя два уровня: эмоциональный и рациональный.

Эмоциональный уровень морального сознания характеризует непосредственную реакцию личности на событие, отношение и т.д. Он формируется стихийно, более всего связан с психическими особенностями личности и ее подсознательными влечениями. Это первичный уровень морального сознания, включающий в себя чувства, переживания, настроения личности.

Важнейшим образованием этого уровня являются чувства, переживаемые человеком: радость и печаль, любовь и ненависть, страдание и сострадание. Способность испытывать их, руководствоваться ими является показателем уровня человеческого в человеке. Разновидностью морального чувства выступает страсть –

сильно выраженное чувство, ведущее к достижению цели любыми, в том числе и безнравственными средствами. Страсть сама по себе нейтральна – ни хороша, ни плоха, ее нравственный статус зависит от целей, на которые она направлена (сравните страсть к научно-техническому творчеству и страсть к наркотикам). Опасно, когда страсти завладевают личностью в ущерб рассудку, когда они вырываются из-под нашего контроля и начинают руководить нами.

Рациональный уровень является результатом целенаправленного формирования морального сознания в процессе обучения, воспитания и самовоспитания. Итогом становится моральная компетентность личности, включающая три основных компонента.

1. **Знание** принципов, норм и категорий, входящих в систему морали. Именно на формирование этих знаний направлено изучение этики. К сожалению, одни этические знания не обеспечивают моральности субъекта: можно прекрасно знать все требования морали и, однако, не соблюдать их. Этические знания – необходимый, но недостаточный компонент морального сознания, так же, как и моральная компетентность, еще не есть гарантия нравственной воспитанности личности.

2. **Понимание** сущности моральных норм и принципов и необходимости их применения. Для налаживания нравственных отношений важны как правильность, так и близость понимания этого разными субъектами. Известно, что в одни и те же понятия мы зачастую вкладываем разный смысл, например, в понимание того, что есть добро и зло. Или непонимание смысла и необходимости заповеди «возлюбите врагов ваших», направленной на предупреждение нетерпимости, агрессивности.

3. **Принятие** нравственных норм и принципов, согласие с ними, включение их в собственную систему взглядов и убеждений, их использование в качестве «руководства к действию».

Важнейшей проблемой морального сознания является соотношение рационального и эмоционального. Их единство обеспечивает внутреннюю целостность личности. К сожалению, в реальной жизни механизм взаимопроникновения эмоционального и рационального нередко дает сбой.

Моральные отношения

Центральным элементом структуры морали являются моральные отношения. Специфика моральных отношений в том, что их нельзя рассматривать как некий особый, автономно существующий вид

отношений. В нравственных отношениях фиксируются определенные свойства любой человеческой деятельности. Нет «чисто» нравственных отношений, которые не проявлялись бы в каких-то других – производственных, политических, национальных, семейно-бытовых отношениях, не может быть и самих этих отношений без их нравственного содержания.

Основной формой нравственных отношений выступают многообразные формы общения человека с другими людьми, с природой. Именно в общении проявляется подлинная сущность человека, его моральный облик.

Отношение человека к обществу регулируется рядом принципов, в частности, индивидуализмом или коллективизмом. В первом случае Я подхожу к Ты как к равному мне субъекту. Другой человек выступает для меня целью общения. Я готов принимать и уважать его право на «самость»: быть индивидуальностью, личностью, самим собой. Более того, я способствую его самореализации и раскрытию: он мне интересен, причем не только «совпадением» со мной, но и своей «инаковостью», непохожестью на меня. Второй подход превращает Ты в объект моего воздействия, когда другой становится средством: средством моего самоутверждения, удовлетворения моих интересов и потребностей и т.д. В этом случае его «инаковость» и «самость» раздражают меня, вызывают мою нетерпимость, стремление навязать ему мои взгляды, ценности, линию поведения.

Отношение человека к другому самым тесным образом связано с его отношением к самому себе. Здесь водораздел определяется различиями авторитарного и гуманистического подходов. Ярким примером авторитарного подхода выступают этические идеи, требующие от человека самоотречения, отказа от личного счастья «во имя» чего-то: Бога, идеи, отчизны и т.д. Противоположный подход демонстрирует гуманистическая этика, провозглашающая «любовь к себе» главным моральным принципом и призывающая человека «быть» в первую очередь «для себя», считая, что это залог того, что он сможет таким образом быть ценностью «для других». Истина же, как всегда, вероятно, где-то посередине.

Моральное поведение

Моральное поведение, опирающееся на нравственное сознание личности, реализующее ее нравственные отношения, является результатом становления личности и ее свободного выбора. При этом

если моральное сознание выступает субъективной формой этих отношений, то моральное поведение является формой их объективации, их материализации. В этом смысле поведение человека является показателем его нравственной культуры. Нравственная практика включает в себя реальные нравы, поступки, нравственные отношения. Поступки и действия отражают моральную сторону человеческой деятельности, обладают положительной или отрицательной направленностью и предполагают моральную ответственность. Критикуя других, оценивая себя, мы как бы сравниваем конкретный поступок с неким образом, нормой, идеалом. Степень соответствия или несоответствия образцу позволяет нам кого-то критиковать и оценивать, способствует приемлемому (с точки зрения морали) уровню построения взаимоотношений между людьми.

Центральным моментом нравственного поведения является **поступок**. Он должен рассматриваться в совокупности с предшествующей и последующей деятельностью морального сознания, в общем контексте моральных отношений в обществе. Поступок характеризует способность человека к сознательной постановке целей, выбору соответствующих им средств и самостоятельному, внутренне свободному, морально ответственному действию.

Не менее важна, чем сам поступок, **мотивация** поведения личности. Она предшествует ему и продолжает свое действие во время его совершения. Это очень сильный регулятор человеческой деятельности. Мотив играет роль импульса, побудителя к действию: немотивированных поступков не существует. Даже если человек не в состоянии ответить на вопрос, почему он поступает так, а не иначе, это не значит, что у него не было мотива: просто он не может (возможно, и не хочет) его определить. Иногда это связано с отсутствием у него способности к самоанализу, а иногда человек сознательно, из чувства самосохранения не желает признаться никому, даже себе, в подлинных мотивах своего поведения, особенно если сам считает их неблагоприятными.

Моральная **оценка** в системе нравственной регуляции выражает осуждение или одобрение поступка человека, его поведения, образа мысли или жизни на основе требований морали. Основанием для оценок выступают моральные принципы, нормы и идеалы, предписывающие человеку должное поведение. Сама же оценка характеризует соответствие сущего (того, что совершено) должному. Возможна оценка будущих действий, выступающая как способность

предвидения последствий поступка; в этом она может одновременно служить его мотивацией.

3.4. Функции морали

Мораль выполняет ряд функций.

1. **Регулятивная функция.** Регулирует поведение людей в соответствии с требованиями морали. По своему объему и многогранности воздействия на личность мораль шире права. Свои регулятивные возможности она осуществляет при помощи норм-ориентиров, норм-требований, норм-запретов, норм-рамок, ограничений, а также норм-образцов (этикет).

2. **Ценностно-ориентирующая функция.** Ориентирует человека в мире окружающих его культурных ценностей. Выработывает систему предпочтения одних моральных ценностей другим, Позволяет выявить наиболее нравственные оценки и линии поведения.

3. **Познавательная (гносеологическая) функция.** Предполагает познание не объективных характеристик, а смысла явлений в результате практического их освоения. Благодаря этой функции этические знания, принципы, нормы, кодексы в конкретных конфликтных ситуациях помогают сформировать модель нравственного поведения.

4. **Воспитательная функция.** Приводит в определенную систему нравственные нормы, привычки, обычаи, нравы, общепризнанные образцы поведения, способствует воспитанию личности.

5. **Оценочная функция.** Оценивает с позиций добра и зла освоение человеком действительности. Предметом оценки являются поступки, отношения, намерения, мотивы, моральные воззрения и личностные качества.

6. **Мотивационная функция.** Позволяет человеку оценивать и, по возможности, оправдывать свое поведение с помощью нравственной мотивации. Чистые и благородные мотивы – важнейший элемент нравственного поведения личности.

7. **Коммуникативная функция.** Выступает как основа общения, передачи информации о ценностях жизни, нравственных контактов людей. Обеспечивает взаимопонимание, общение людей на базе выработки общих моральных ценностей, а отсюда – взаимодействие, «чувство локтя», поддержку и взаимовыручку.

Вопросы для самоконтроля

1. Что является предметом изучения этики?
2. Какое обобщающее определение можно дать морали?
3. Перечислите свойства морали и раскройте их содержание.
4. В чем заключается сущность и специфика моральной регуляции?
5. В чем состоит сущность моральной императивности?
6. Какие принципы морали вам известны?
7. Что такое нравственные нормы и идеалы?
8. Перечислите основные компоненты в структуре морали.
9. Назовите уровни и структуру морального сознания.
10. На чем базируются нравственные отношения?
11. Что следует понимать под словами "моральная деятельность"?
12. Чем отличается поступок от действия, операции? Что включает в себя структура поступка?
13. Почему адекватная моральная оценка поступка должна учитывать мотивы, следствия и условия совершения действия?
14. Какие функции выполняет мораль?

Список литературы, рекомендуемой для студентов: [5; 18; 21; 22; 23; 24; 38; 39; 61; 62; 63;].

РАЗДЕЛ II

ПРИКЛАДНАЯ ЭТИКА

ГЛАВА 4. Экологическая этика в системе прикладной этики

4.1. Прикладная этика в структуре этического знания

Прикладная этика – совокупность принципов, норм и правил, выполняющих на основе нормативной этики практическую функцию научения людей должному поведению в конкретных ситуациях и в определенных сферах их жизнедеятельности. Сущность прикладной этики заключается в конкретизации общечеловеческих моральных норм и принципов применительно к данным ситуациям для отдельных групп людей с учетом специфики их жизнедеятельности.

На своем историческом пути этика накопила богатый материал, имеющий универсальное значение для формирования личности. Этика стремится к теоретическому осмыслению ценностных и смысложизненных проблем человека, чтобы помочь ему самостоятельно находить ответы на вопросы, во имя чего и как следует жить, на что ориентироваться, к чему стремиться. Этические знания служат формированию и становлению самой личности. Изучение этики привлекает внимание личности к вопросам морали, прививает интерес к высшим ценностям жизни, способствует повышению уровня моральной культуры в обществе. Вместе с тем адекватное осмысление морального опыта требует конкретного анализа того, как мораль преломляется в тех или иных формах деятельности, сферах жизни, типичных ситуациях. Изменение реального статуса индивида в обществе, новое качественное состояние техники и технологии деятельности повлекло за собой интенсивное развитие *прикладной этики*. Прикладная этика является не просто приложением результатов теоретической этики к практике, она является стадией развития и морали, и этики, знаменуя собой одновременно новую, более глубокую и конкретную форму их синтеза. В рамках прикладной этики теоретический анализ, общественный дискурс и непосредственное принятие морально ответственного решения сли-

ваются воедино, становясь содержанием реальной, соответствующим образом организованной общественной практики.

Особенностью прикладной этики является и то, что большинство ее проблем носят «открытый» характер. Осмысление открытых моральных проблем не сводится к выработке определенной однозначной моральной позиции, оно требует личного выбора. В этом смысле открытые проблемы прикладной этики являются единичными проблемами. Здесь важна не столько безупречность самого решения, сколько безупречность способа его принятия. Несмотря на то, что указанные проблемы обретают статус открытых в масштабе общества, это вовсе не исключает, напротив, даже предполагает, что отдельная личность может иметь о каждой из них свое собственное мнение. Обсуждая этические проблемы, мы не только высказываем более или менее истинные суждения, но осуществляем также определенный моральный выбор.

Особенностью нравственных проблем современности является то, что они не являются предметом интереса узкого круга специалистов по этике, а непосредственно затрагивают каждого человека.

Современная прикладная этика включает в себя:

- *экологическую этику*, рассматривающую нормы поведения человека как части экосистемы по отношению к окружающей среде;
- *биоэтику* – науку об этичном отношении ко всему живому;
- *этику гражданственности*, разрабатывающую нормы поведения человека как гражданина по отношению к обществу;
- *ситуативную этику*, в которой разрабатываются практические рекомендации применительно к конкретным ситуациям и сферам человеческой жизнедеятельности – как к публичным (этика политических действий), так и к семейным (этика семейных отношений);
- *профессиональную этику* – системы моральных принципов, норм и правил поведения специалистов разного профиля с учетом особенностей их профессиональной деятельности и конкретной ситуации;
- *этику делового общения*, выступающую в качестве элемента различных профессиональных этик (педагога, юриста, инженера);
- *этикет*.

4.2. Предмет, цели и задачи экологической этики

Экологическая этика (экоэтика) – отрасль прикладной этики, рассматривающая нормы, принципы и правила поведения людей как части экосистемы по отношению к природе.

Акцентируя внимание на проблемах окружающей среды, экологическая этика создает предпосылки действий, ориентированных на сохранение и развитие и природного, и человеческого бытия. Таким образом, предмет экологической (энвайронментальной) этики – это, прежде всего, отношение Человека к Природе, предполагающее в то же время и его отношение к самому себе: противопоставление себя окружающей среде или включение в нее. Подлинно этический подход заключается в необходимости отказа от человеческого «эгоцентризма» и признании существования равных человеку и «благорасположенных» к нему природных сил.

Нравственный смысл и цель экологической этики, как считает один из ее основоположников Олдо Леопольд (1887–1948), – формирование нравственных ценностей и критериев вокруг двух стержней: чувства времени, перешагивающего рубеж одного человеческого поколения и предполагающего заботу о природных условиях существования будущих поколений, и чувства любви и сострадания к природе.

1. Обращенность в будущее базируется на ряде специфических моральных принципов, норм и ценностей, которые должны лежать в основе наших обязательств перед будущими поколениями, имеющими право на достойную жизнь. Это, в частности:

- принцип хронологической объективности, запрещающий игнорировать интересы индивидуумов из-за их временного, пространственного или идеологического отдаления;
- понятие “долг перед потомками”, предполагающее решение ряда проблем:
 - проблем, в рамках которых определяется само существование подобного долга перед будущими поколениями, чье присутствие в современной жизни невозможно сделать актуальным: они существуют пока лишь в виде возможностей;
 - нормативно-этических вопросов, затрагивающих конкретные права предполагаемых потомков по отношению к нам, идеал того социума, который мы стремимся создать для них;
 - проблемы обоснования приоритета обязанностей перед будущим в случае его столкновения с нашими современными нуждами;

– практических проблем, связанных с воплощением в жизнь социальных программ ответственности перед будущими поколениями сегодня;

- нормы-императивы диалога с будущим, включающие в себя:

- необходимость отказа от любых действий, которые могут подорвать возможность существования будущих поколений;

- приоритет ответственности перед потомками при принятии решений, касающихся здоровья человека и состояния природной среды;

- недопустимость нанесения ущерба будущим поколениям в интересах ныне живущих людей.

2. Любовь к природе выступает как внутренний отклик души человека на красоту, гармонию природы в целом, то, что остается за пределами научного познания. Такая любовь возможна, если человек не одержим жадной самоутверждения, покорения природы, получения от нее максимальной прибыли, а стремится понять природу вплоть до взаимопроникновения с ней. Для подлинной «любви к природе» необходимо, чтобы «не-человеческий субъект» признавался источником любви, равным субъекту человеческому. Такая любовь должна быть взаимна, а в нынешней ситуации конфликтных взаимоотношений человека и природы у нас слишком мало оснований рассчитывать на это. Поэтому предварительным условием того, чтобы любовно-творческое отношение к природе стало реальностью, выступает совершенствование самого человека как нравственной личности.

3. Одной из высших особенностей современной экоэтики является ее сближение и переплетение с биоэтикой, в результате чего образуется новое междисциплинарное направление – **экология человека**. Возможность такого сближения определяется тесной связью основных принципов эко- и биоэтики (принцип благоговения перед жизнью), биологической природой человека, а также задачей защиты всего живого.

На основе предмета и целей экологической этики формируются ее **основные задачи**:

- теоретическое обоснование основных принципов и норм моральной регуляции отношения человека к природе;

- поиск практических регулятивов, технологий и институтов взаимодействия человека и природы;

разработка средств и методов формирования энвайронментального сознания людей, обеспечивающего переход к «нравственно-понимающему» отношению с природой.

4.3. Основная дилемма экоэтики: антропоцентризм – не-антропоцентризм

В основе формирования экоэтики лежит переход от «старого» принципа регуляции отношений человека и природы – **антропоцентризма** – к новому, **не-антропоцентристскому** подходу. Противостояние этих двух этико-философских парадигм сложилось давно, но стало актуальным в конце XX в., породив не только теоретические, но и практические проблемы, от решения которых зависит выбор формы отношений человека и природы: будут ли эти отношения на сегодняшнем этапе продолжением «традиции управления» или «традиции сотрудничества».

Антропоцентризм как глубинный, коренной принцип европейского мировоззрения и культуры заключается в понимании человека как единственного и высшего критерия в шкале ценностей.

Современная экологическая ситуация трансформировала роль homo sapiens из хозяина и господина природы в ее часть. В связи с этим и ставится вопрос о необходимости перехода к не-антропоцентристской ориентации.

Не-антропоцентристские концепции выдвигают как высшую ступень в шкале ценностей гармоничное и равноправное сообщество людей и всех других живых и неживых компонентов природы. Подобное отношение является непосредственным проявлением гуманистической этики, ибо признание за человеком способности отказаться от своего антропоэгоизма и начать жить интересами Иного – это и есть проявление подлинного – «человечного» гуманизма.

Основные положения не-антропоцентристского видения взаимоотношений человека и природы сводятся к следующему:

- природный мир есть разнообразие биотических и абиотических структур;

- объекты природы взаимосвязаны;

- в окружающей природе любой ее вид неповторим и ценностно значим;

- человек не вправе руководствоваться принципом пользы или целесообразности в определении ценности и праве на жизнь любого биологического вида;

– человек должен заботиться о сохранении всех видов и объектов природы, не допуская потерь в биоразнообразии.

Антропоцентризм и не-антропоцентризм лежат в основе выработки стратегии и тактики практических моделей отношения человека и природы: будут ли эти отношения на сегодняшнем этапе строиться на основе «традиции управления» или «традиции сотрудничества».

В основе «традиции управления» лежат идеи Аристотеля, Платона, стоиков, а также христианское учение о человеке как о «венце творения», существе, занимающем в сотворенном Богом мире центральное положение и в силу этого наделенном «царственной» властью над природой. Суть «традиции управления» заключается в признании человека управляющим вверенной ему природой и несущим ответственность за свои действия и их последствия.

Параллельно «традиции управления» в отношении к природе развивалась другая традиция – «традиция сотрудничества». Ее основу составлял подход, согласно которому человек призван совершенствовать природный мир и раскрывать его нереализованные возможности, которые не могут раскрыться сами по себе, без творческого содействия человека. В современных терминах идея «сотрудничества с природой» может быть названа «коэволюцией» – понятием, обозначающим процесс совместного развития биосферы и человеческого общества.

Как принципиальные альтернативные позиции, определяющие теоретическое содержание и практический стиль отношений человека и природы, антропоцентризм и не-антропоцентризм выступают также водоразделом при решении такой важной проблемы, как **проблема ценностей природной среды**. Эта проблема изначально является одной из наиболее фундаментальных и неоднозначных в экологической этике.

Антропоцентризм считает, что каждый биологический вид должен оцениваться с позиции его целесообразности или полезности для человека (утилитаризм). Не-антропоцентристская точка зрения исходит из многомерности мира, каждый объект которого неповторим и представляет собой самоценность (безотносительно от его пользы для человека).

Сегодня для экологической этики особое значение приобретает «истинная» (подлинная) ценность природных объектов, исключая интерес или само присутствие оценивающего. Эта ценность присуща им изначально, она заложена в процессе их естест-

венной эволюции. Наличие внутренней ценности указывает на то, что они предназначены не для человеческого манипулирования, а для иной цели, скорее всего, непонятной людям. Существование природы намного важнее, чем ее значимость для человека. Тем самым экологическая этика накладывает нравственный мораторий на обращение с природой как с вещью и ресурсом. Человек не вправе решать с позиции пользы и целесообразности вопрос о ценности или праве на жизнь того или иного биологического вида. Он должен заботиться о сохранении всех видов и объектов природы, не допуская потерь в биоразнообразии.

4.4. Основные направления современной экологической этики

Основные направления экологической этики сегодня – это экоцентризм, биоцентризм, физиоцентризм, экофилософия, глубинная экология, экофеминизм.

Концепции **био- и физиоцентризма** высшей ценностью признают гармоничное и равноправное сообщество людей, животных, растений, органических и неорганических компонентов природы. Это предполагает уважительное отношение как к своим согражданам, так и природному сообществу в целом (О. Леопольд). Именно биоцентризм настаивает на замене «бесчеловечного гуманизма» (антропоцентризма) на «человечный гуманизм», который сменит роль человека как завоевателя природного сообщества на рядового его члена и гражданина. Основные нравственные принципы биоцентризма: 1) животные и растения имеют право на жизнь, место обитания, защиту от страданий; 2) животное как существо чувствующее может испытывать боль и радость, иметь потребности, которые должны быть удовлетворены.

В радикальной версии биоцентризма утверждается, что все системы живой и неживой природы являются едиными целыми частями морального сообщества, поэтому человек должен иметь непосредственные обязательства перед ними. В консервативном крыле границы морального сообщества суживаются, морально значимыми считаются только животные и растения.

Вместе с тем, биоцентризм достаточно подвижная ценностная система. Поскольку человек часто сталкивается с обстоятельствами, в силу которых он вынужден причинять вред животным, биоцентризм допускает нарушение принятых нравственных принци-

пов, но только в том случае, если у человека нет другого выхода. Например, если нападает медведь, то человек вправе, защищаясь, независимо от внутренней ценности медведя, убить его. Комар – чувствующее существо, но, нападая на человека, он также предоставляет ему право защищаться от него.

Одним из «ответвлений» биоцентризма выступает *пассиоцентризм* (сентиецизм), включающий в систему этической регуляции только лишь чувствующих животных.

Экоцентристы рассматривают ценность диких видов и экосистем на основе признания их независимости, сложности и разнообразия, их саморегуляции и длительной эволюции. Присутствие экосистем в природе есть добро, а человек не должен стремиться уменьшать количество добра в мире.

Природоохранная этика должна включать принцип возмещения ущерба в качестве морального рычага для коррекции поведения людей. Принцип справедливого возмещения должен действовать там, где нарушаются правила человеческой этики по отношению к природе. Таким образом, экоцентристы видят свою задачу в том, чтобы строить благополучие и процветание человека на идее неинструментальной ценности окружающей среды, согласно которой человеческие ценности должны согласовываться с природными, а не наоборот.

Экофилософия выходит за границы чисто этической проблематики и ставит вопрос о взаимоотношении человека и природы в широком философско-мировоззренческом плане.

В рамках экофилософии выстраивается современная философия природы, которая основывается на переживании встречи человека с внутренним «я» природного мира, в котором человек как существо более глубокое и творческое стремится обрести гармонию и осуществить подлинные отношения со всеми существами, достигая блага для всех.

Глубинная экология (термин введен норвежским философом А.Несом) представляет собой одну из ветвей экологической философии.

Она исходит из следующих принципов:

- 1) человечество – часть природы, и потому люди должны рассматриваться как компонент экосистем;
- 2) социальная перспектива и ценность экологического поведения людей определяется тем, насколько полно в нем учитываются

интересы целостных экосистем, а не только интересы отдельных индивидов;

3) сопереживание другим жизненным формам и уважение их права на жизнь и процветание – базовый принцип экологической морали.

Основываясь на этих принципах, глубинные экологи проповедуют целостное (холистичное) видение мира, обуславливающее гармонию с природой, признание внутренней ее ценности, биосферного равенства существ.

Современное общество должно вернуться к простым материальным потребностям и самоограничению ради сохранения жизни, развивать адекватную технологию и недоминирующую науку, учитывающие особенности биорегиональных отношений.

Глубинные экологи выступают против рассмотрения природы в качестве источника ресурсов. Разделяя принцип биоцентричного равенства (жить с минимумом, а не максимумом воздействия на биосферу Земли), они считают, что люди представляют собой один из многих видов, что жизнь человека не более важна, чем жизнь других существ, и что здоровью биосферы следует оказать предпочтение перед человеческим благом. Все живые существа, включая экосистемы, имеют свои интересы, а, значит, могут пострадать либо выиграть, поэтому заслуживают внимания со стороны морали.

4.5. Основные принципы и императивы экологической этики

В экологической этике различают два типа принципов: общие и практические.

I. К общим принципам экоэтики относят следующие.

Принцип *уважения ко всем формам жизни* – утверждение ценности жизни самой по себе, морального значения каждого существа безотносительно к интересам человека.

Принцип *биоразнообразия* – утверждает ценность биоразнообразия и необходимость его сохранения как одного из проявлений богатства природы. При этом признание ценности биоразнообразия не совпадает с принципом уважения к любой форме жизни. Из уважения к биоразнообразию не вытекает, что и каждая индивидуальная жизнь должна, безусловно, уважаться и, наоборот, признание приоритета индивидуального существования может быть рискованным для биоразнообразия.

Принцип *поддержания устойчивости биосферы*: сохранение биосферы, возможно, более важно, чем сохранение любой индивидуальной жизни, вида или экосистемы (за исключением человека).

Принцип *экологической справедливости* утверждает равное распределение между людьми права на экологическую безопасность, при этом каждому вменяется в ответственность ее сохранение.

Принцип *предосторожности* предполагает, в первую очередь, принимать во внимание наиболее опасный из возможных вариантов развития событий при разработке политики, имеющей гуманитарные и экологические последствия, а также необходимость целенаправленных усилий по уменьшению или предотвращению морально неприемлемого ущерба. Под морально неприемлемым ущербом понимается ущерб людям или окружающей среде, когда возможны последствия, необратимые для окружающей среды, или ущемляются права будущих поколений.

Принцип *общего достояния природных ресурсов* выражает представление о планете Земля как целостности. Люди несут равную ответственность за природные ресурсы и окружающую среду, поскольку истощение природных ресурсов будет иметь свои последствия для всех людей – как ныне живущих, так и будущих поколений. Общность ресурсов – это этическая, а не правовая категория, так как закрепить представление об общности ресурсов юридическим образом не представляется возможным.

II. К практическим принципам экоэтики относят следующее.

Принцип соблюдения *прав будущих поколений*. Ныне живущие люди должны проявлять заботу о будущих поколениях, причем речь может идти о будущем как людей, так и других живых существ. Моральный долг перед потомками имеет особое этическое значение по двум причинам. Во-первых, он налагается принудительно – будущие поколения не могут дать добровольное согласие, у них еще нет голоса. Во-вторых, современное поколение пользуется благами природы как бы в кредит, занимая их у людей будущего. В этом смысле можно говорить о несправедливом распределении.

Принцип *разделенной ответственности* утверждает, что (поскольку природные ресурсы – всеобщее достояние) ответственность за охрану окружающей среды должны разделить между собой все, она не должна быть делегирована какой-либо отдельной организации, группе или стране.

Принцип *презумпции опасности* вытекает из вышеперечисленных принципов и выражается в практическом требовании: те, кто

предпринимает действия, имеющие последствия для окружающей среды, должны нести бремя доказательства их безопасности.

Принцип *сокращения и конвергенции* касается выбрасываемых в атмосферу газов, накопление которых в атмосфере усиливает парниковый эффект. Согласно этому принципу необходимо введение ограничений на объемы выбрасываемых газов.

Экологические принципы в последнее время были существенно уточнены и дополнены следующими.

Принцип экологизации морали, заключающийся в требованиях:

детерминации отношения людей к природным объектам не только материально-экономическими, правовыми или административными предписаниями, но и нравственными нормами и принципами;

экологизации «традиционных» моральных норм и принципов, в частности, долг и совесть по отношению к природе уже сегодня приобретают форму экологического долга и экологической совести; появления новых моральных ценностей, исключающих или минимизирующих «старые» – полезности и целесообразности;

образования единой нравственно-экологической ответственности, сфера действия которой должна быть расширена от производственно-профессиональных требований до бытового природопользования;

постепенной, сложной и длительной перестройки морального сознания, которой должны способствовать нравственно-экологическое воспитание и просвещение.

«Нравственно-экологический императив» – принцип основного направления в развитии ноосферы, предъявляющий объективные требования – «повеления» людям, ответственным за использование достижений научно-технического прогресса в практических целях. «Экологический императив», в свою очередь, предполагает:

необходимость учитывать уязвимость природной среды, не допускать превышения ее «пределов прочности»;

глубже вникать в суть свойственных ей сложных взаимных связей; не вступать в противоречие с естественными закономерностями, чтобы не вызывать необратимых процессов.

Выполнение этих требований автор «экологического императива» академик Н.Н. Моисеев считает обязательным не только для тех, чья деятельность носит непосредственно хозяйственный характер, но и для политической власти, от которой зависят способы решения многих экологических проблем.

Принцип «благоговения перед жизнью» (А. Швейцер), согласно которому следует «относиться с благоговением к каждому живому существу и уважать его как собственную жизнь... Сохранять жизнь, двигать ее вперед, доводить развивающуюся жизнь до высшей ступени – значит ... делать добро; уничтожать жизнь, мешать жизни, подавлять развивающуюся жизнь – значит... делать зло. Это необходимый, абсолютный, основной принцип морали... Следовательно, этика благоговения перед жизнью заключает в себе все, что можно обозначать как любовь, самопожертвование, сострадание, соучастие в радости и стремлении... Поистине, нравственен человек только тогда, когда он повинуется внутреннему побуждению помогать любой жизни, которой он может помочь и удерживается от того, чтобы причинить живому какой-либо вред».

Благоговение перед жизнью требует от личности индивидуального выбора на основе формулы А. Швейцера: «Я – жизнь, которая хочет жить... среди жизни, которая хочет жить». При таком подходе подлинно нравственный человек испытывает побуждение высказывать равное благоговение как по отношению к собственной воле и жизни, так и по отношению к любой другой. Только такое, благоговейное отношение к природе может стать основой равноправного диалога человека с природой. Установление такого диалога предполагает переход к новым, субъект-субъектным отношениям человека и природы.

Принцип субъект-субъектных отношений человека и природы, связан с не-антропоцентристским отношением человека к природе и вытеснением традиционных отношений, в которых природа воспринимается как объект (объект воздействия, использования, эксплуатации). Этико-методологическим основанием данного принципа выступает ориентация на общение человека с миром природных явлений как с Иным субъектом. Данный принцип делает возможным нравственно-понимающее отношение людей к природе, признание ее самоценности независимо от интересов человека.

Правила и моральные принципы по отношению к природе П. Тейлора

Пол Тейлор, автор книги «Уважение к природе», разработал четыре базовых правила человеческого поведения по отношению к природе и шесть моральных принципов, на основе которых они осуществляются.

Четыре базовых правила поведения

1. **Правило непричинения вреда** (наиболее важное из всех) призывает не причинять вреда любой сущности в природе, которая имеет свое собственное благо. Это означает не убивать организм или разрушать популяцию вида или биотическое сообщество, воздерживаться от любого действия, которое может быть губительным для организма, популяции, вида или сообщества.

2. **Правило невмешательства** призывает нас воздерживаться от того, чтобы ограничивать свободу отдельных организмов, а также требует общей политики «руки прочь» по отношению к экосистемам и биотическим сообществам.

3. **Правило верности** применяется только по отношению к человеческому поведению в отношении индивидуальных животных, которых человек может обмануть или предать. Если животное относится к нам с доверием, мы обязаны оправдать ожидания животного.

4. **Правило восстановления справедливости** накладывает на нас обязанность восстановить равновесие справедливости между человеком и природой, если человек совершил по отношению к ней неправильный поступок. Основными способами восстановления справедливости могут быть: создание новых заповедников и заказников, восстановление редких видов, очистка воды и воздуха.

Шесть моральных принципов

1. **Принцип защиты человека.** Действия, направленные на защиту человека от агрессии допустимы, даже если они сопровождаются убийством или повреждением отдельных зверей или растений, или даже уничтожением целых видов или экосистем.

2. **Принцип сохранения человека.** Действия, необходимые для осуществления своих жизненных потребностей или жизненных потребностей других людей, допустимы, даже если они требуют посягательств на жизненные потребности отдельных животных и растений, или даже целых видов или экосистем.

3. **Принцип пропорциональности.** Действия, направленные на удовлетворение несущественных интересов людей, непозволительны в случае их посягательства на жизненные интересы животных и растений и несовместимы с позицией уважения к природе.

4. **Принцип минимального вреда.** Действия, направленные на осуществление некоторых жизненных интересов людей, допустимы, если они посягают на жизненные интересы животных или растений при условии, что они совместимы с позицией уважения при-

роды и что другие способы, при которых наносится меньший вред, – отсутствуют.

5. Принцип справедливого распределения. При условии равенства жизненных интересов сторон и при условии существования природного источника блага, которое может быть использовано любой из сторон, каждая сторона должна рассчитывать на равную долю.

6. Принцип восстановления справедливости. После применения Принципа минимального вреда или Принципа справедливого распределения (при условии, что он не был применен безукоризненно) необходима некая компенсация наших действий, дабы это отвечало уважению природы.

В течение многих веков человек привычно оценивал животное с точки зрения пользы для себя, и попытка учитывать интересы животных расценивалась как ненормальность. Даже если к животным относились хорошо, заботливо ухаживали за ними, то не забывали объяснить, что в этом случае от животного можно получить больше продукции или что это полезно для общества. Только концепция прав животных поставила вопрос о том, что у животного есть естественные потребности, природные цели. Животное, как и человек, представляет собой ценность. В контексте теории прав животных животное следует рассматривать как Иную Жизнь, ценную саму по себе, а не в зависимости от того, насколько она полезна для человека.

4.6. «Открытые» проблемы экологической этики: экоэтика и права природы

Права животных – одна из наиболее современных и дискуссионных концепций экологической этики. Зачастую она понимается неправильно – как приравнивание животных человеку в области гражданских прав. В действительности, как указывает известнейший защитник прав животных Питер Сингер, речь идет о том, что животное – существо, имеющее чувства, рассудок (у высших животных), – имеет право на жизнь, на защиту от страданий. Угроза жизни, чувство боли, страха уравнивают человека и животных. Переживания такого рода носят у них одинаковый характер.

Интеллектуальное, духовное превосходство человека в данном случае не играет никакой роли, так как реакции человека, как и животных, протекают на уровне рефлексов, инстинктов (страха смерти, болевой реакции).

Главная мысль теории прав животных заключается в том, что мы, насколько это возможно, должны позволять им жить согласно их собственной природе.

Имеется два различных направления в отстаивании прав животных: утилитаристское и деонтологическое. Лидером утилитаристов является Питер Сингер – профессор философии, директор Центра биоэтики животных в Мельбурне, автор книг «Освобождение животных», «В защиту животных», «Как нам надо жить» и др. Он верит, что движение в защиту животных приведет к формированию более высокого этического сознания человека. Освобождение животных есть также освобождение человечества. Сторонники Сингера считают, что живые существа заслуживают морального внимания из-за наличия чувствительности, а не разума. Все чувствующие существа могут страдать и иметь интересы. Утилитаристы настаивают на максимальном удовлетворении интересов, будь они интересами человека или зверя. В то же время иногда они выделяют человеческие интересы, например, людям нужны школы, а мышам – нет.

Утилитаристы допускают эксперименты над животными.

Самым видным представителем деонтологического направления теории прав животных является доктор философии Том Риган, автор книг «Борьба за права животных» (1987), «Жертвы животных» (1986), «Дело о правах животных» (1984), «Права животных и долг человека» (1976). Согласно этой позиции, самые существенные физиологические качества, желания, память, разум связывают людей с животными. Поэтому у всех нас равная ценность, которая является основой для равенства прав. Эти права неотъемлемы, и никого нельзя их лишить. Звери, как и люди, – «цели сами по себе», личности, поэтому их полезность не может попираť эти права.

Том Риган более радикален, чем Сингер. Он требует не реформ, а полной отмены использования животноводческих ферм, полного запрета на коммерческую и спортивную охоту и ловлю животных. Риган сформулировал основные цели движения за права животных: отказ от всех видов эксплуатации животных, от использования их в пищу, для получения меха и кожи, от использования животных в экспериментах, в зрелищных мероприятиях. Риган отмечает, что люди не лишают морального статуса младенцев, умственно отсталых людей и стариков, от которых мало пользы обществу. Поэтому мы должны признать и моральный статус животных.

Сторонники прав животных определяют свое направление в экологической этике как совокупность идей морального, законного

или охранного порядка по обращению с животными по-человечески. Они считают, что нарушение прав животных должно влечь за собой уголовную ответственность. Законодательство должно служить интересам животных так же, как и интересам людей. Активисты за права животных выступают против использования животных в медицинских исследованиях, спортивной охоте, пропагандируют вегетарианство.

Холмс Ролстон III. пытается несколько смягчить требования сторонников прав животных. По его мнению, ограниченное страдание животных допускается тогда, когда человек получает от этого прямую пользу, например, при употреблении в еду или в медицине. Но даже и тогда мы должны стремиться причинять им как можно меньше боли, или же выбирать для наших опытов и исследований наименее чувствующих зверей.

Бэрд Калликот считает, что одним из главных недостатков движения освобождения животных является неспособность почти всех его активистов провести четкое различие между положением и правами диких и домашних животных. Домашние животные являются созданиями человека. Они представляют собой живые искусственные создания, еще один способ воздействия на экосистему, поэтому бессмысленно предлагать, чтобы они были освобождены.

Дикие животные и растения (в соответствии с этикой земли О.Леопольда) занимают особое место в природе, которого не имеют домашние животные.

Современная идея дикой природы – система взглядов и подходов, основанных на том, что свободная природа – нечто большее, чем просто ресурс или важный компонент экологических систем. Дикая природа имеет свою внутреннюю ценность, свои интересы, свое достоинство, свою цель и права на существование и свободу.

Современная идея дикой природы – это идея спасения всей оставшейся дикой природы на Земле. При чем причиной спасения дикой природы и исчезающих животных является не их редкость. Мы должны защищать редкое животное не потому, что этот вид немногочисленный, а потому, что у него равная ценность со всеми другими видами животных, обладающих подлинной ценностью.

С точки зрения экологической этики следует защищать природные объекты, растения и животных от уничтожения сельским хозяйством и промышленностью. Однако, экологическая этика не требует, чтобы мы стремились защитить природную жертву от ее

природного хищника, скалу – от разрушения солнцем, ветром и водой.

Вопросы для самоконтроля

1. В чем заключается этическая точка зрения при обсуждении экологических проблем?
2. В чем состоит специфика экологической этики как разновидности прикладной этики?
3. Назовите предмет и перечислите задачи современной экологической этики.
4. Укажите нравственные основы «традиции управления», «традиции сотрудничества», понятия коэволюции. В чем их смысл?
5. Изложите общие и практические принципы экоэтики
6. В чем смысл антропоцентристского и не-антропоцентристского отношения человека к природе?
7. В чем состоит проблема моральных ценностей в экоэтике. Обрисуйте идею равных прав человека и природы.
8. Охарактеризуйте современные направления экологической этики.
9. Перечислите основные принципы и императивы современной экологической этики. В чем состоит суть каждого из них?
10. Сформулируйте и проанализируйте принцип «благоговения перед жизнью» А. Швейцера.
11. В чем состоит моральный долг, уважение и любовь к природе в экоэтике?
12. В каком смысле можно говорить о правах будущих поколений? Каковы пределы заботы ныне живущих поколений о благополучии будущих поколений? Насколько обосновано понимание благополучия будущих поколений и как далеко в будущее это понимание может распространяться?
13. Каково содержание принципа конвергенции в экологии? Каким образом этот принцип связан с положениями Киотского протокола о парниковом эффекте?
14. Каковы возможные практические следствия принятия принципа разделенной ответственности?
15. Насколько корректен термин «права животных» и что он может обозначать?
16. Охарактеризуйте этические аспекты проведения исследований на человеке и животных.
17. В чем состоит сущность экологии человека?

Список литературы, рекомендуемой для студентов: [13; 14; 17; 26; 30; 32; 33; 42; 43; 45; 47; 51; 57; 58; 59; 62].

Дополнительная литература

1. *Аттфилд, Р.* Этика экологической ответственности / Р. Аттфилд // Глобальные и общечеловеческие ценности. – М.: Прогресс, 1990. С. 196–202, <http://allabout2003.narod.ru/phil5.htm>.

2. *Кэлликот, Б.* Природоохранные ценности и этика / Б. Кэлликот // Гуманитарный экологический журнал, 2004, Т. 6. вып. 2. С. 42–55, <http://ecoforum2.narod.ru/hem12/digest.htm>.

3. *Леопольд, О.* Развитие этики. Любовь к природе // Материалы международной школы-семинара «Трибуна-6». – Киев: Киевский эколого-культурный центр, 1997. С. 128–129.

4. *Моисеев Н.Н.* О мировоззрении и миропонимании // Экология и жизнь, № 4, 1999,

5. *Нэш, Р.* Права природы: История экологической этики – Киев: Киевский эколого-культурный центр, 2001, <http://www.ecoethics.ru/b22>.

5. *Сингер, П.* Человек и животные равны // Гуманитарный экологический журнал. Т.5. Спецвыпуск. 2003. С. 4–14, <http://ecoforum2.narod.ru/hem5s/singer.htm>.

ГЛАВА 5. Биоэтика: моральные проблемы экологии человека

5.1. Биоэтика: сущность, содержание, особенности

Биоэтика как область прикладной этики наиболее полно воплощает в себе все ее черты и особенности. Биоэтика возникла и стала интенсивно развиваться в 60-х–70-х гг. в США. В следующем десятилетии биоэтика весьма быстро получает признание в Западной Европе, а с начала 90-х годов – в странах Восточной Европы (включая Россию) и Азии (прежде всего в Японии и Китае).

Термин «биоэтика» предложил в 1970 г. американский онколог Ван Ренсселер Поттер. Вводя это понятие, он подчеркивал, что биоэтика должна стать новой дисциплиной, соединяющей в себе биологические знания с системой человеческих ценностей: «Я выбрал корень *bio* для символизации биологического знания, науки о живых существах, и *ethics* – для символизации системы человеческих ценностей». Поттер указал на опасность для выживания экосистемы разрыва, образовавшегося между двумя областями знания, – естественнонаучной и гуманитарной. Именно поэтому он назвал биоэтику наукой выживания.

Основная задача биоэтики – способствовать выявлению различных позиций по сложнейшим моральным проблемам, порождаемым прогрессом биомедицинской науки и практики. Можно ли клонировать человека? Допустимы ли попытки создания генетическими методами новой «породы» людей, которые будут обладать высокими физическими и интеллектуальными качествами? Нужно ли спрашивать разрешения у родственников умершего при заборе его органов для пересадки другим людям? Можно и нужно ли говорить пациенту правду о неизлечимом заболевании? Является ли эвтаназия преступлением или актом милосердия? Биоэтика призвана способствовать поиску морально обоснованных и социально приемлемых решений этих и подобных им вопросов, которые встают перед человечеством практически ежедневно.

Можно задаться вопросом: зачем понадобилось создавать биоэтику, ведь на протяжении веков медицина и наука самостоятельно решали аналогичные проблемы? Все знают, к примеру, о клятве Гиппократа, которая много столетий является фундаментом профессиональной этики врачей, о движении ведущих физиков за запрет испытаний ядерного оружия, о роли экологов в борьбе за охрану окружающей среды.

1. Основное отличие биоэтики от традиционной, гиппократовской этики в том, что последняя носит сугубо корпоративный характер. Она рассматривает врача в качестве единственного морального субъекта, выполняющего долг перед пациентом, который пассивен и не принимает участия в выработке жизненно важного для него решения, поскольку пребывает в роли страдающего индивида. Биоэтика ставит вопросы о благополучии человеческого рода как на уровне биологических характеристик, так и на уровне общественной нравственности. При этом моральная ответственность за принимаемые решения распространяется не только на врачей, но и на пациентов, членов их семей, общественность, ученых, законодателей, политиков.

2. Традиционные ценности милосердия, не нанесения вреда пациенту, нравственной ответственности медиков в биоэтике нисколько не отменяются. Просто в нынешней социальной и культурной ситуации они получают новое значение. Значительно больше внимания уделяется моральной ценности индивида как уникальной и неповторимой личности. В центре морального сознания оказывается идея *автономии* человека, его *неотчуждаемое право* (закрепленное международным и национальным законодательством) самостоятельно принимать наиболее важные решения, касающиеся его собственной жизни.

3. Отметим также, что если врачи или биологи как эксперты обладают наиболее достоверным знанием, к примеру, о том, как *технически* клонировать человека, то вопрос о *моральной* или *правовой* допустимости подобных действий находится вне их профессиональной компетенции. Поэтому биоэтику развивают представители целого ряда дисциплин: не только врачи и биологи, но и философы, богословы, психологи, социологи, юристы, политики и др. В этом смысле биоэтика представляет собой *междисциплинарный феномен*. Проблемы, порожденные прогрессом биологии и медицины, столь трудны и многообразны, что для их решения необходимы совместные усилия людей, обладающих разными видами знания и опыта.

Концептуальная модель биоэтики строится на основе выявления ее сущности, содержания и круга проблем, входящих в поле ее «заботы». Прежде всего, отметим ряд ее *особенностей*.

1. Методологическим основанием биоэтики являются, во-первых, те общечеловеческие моральные ценности, которые выработаны социумом, составляют базис всей его жизнедеятельности и

обретают свою специфику в сфере биологии и медицины; во-вторых, фундаментальные положения и принципы глобальной биоэтики и экологической этики, которые выступают в этой связке как моральные регулятивы отношений человека и окружающей среды в целом.

2. Биоэтика, как уже отмечалось, – новое междисциплинарное научное направление, объединяющее медико-биологическое знание и общечеловеческие моральные ценности. Междисциплинарность биоэтики проявляется в постоянном расширении ее проблемного поля благодаря включению в него нравственных, философских, правовых компонентов. Биоэтика объединяет самые различные системы ценностей: биологические (физическое существование, здоровье, свобода от боли); социальные (равные права на достойное качество жизни и получение всех видов медицинских услуг); экологические (осознание самоценности природы, ее уникальности); личностные (безопасность, самоуважение) и др.

3. Особый статус биоэтики определяется «открытым», «пограничным» характером ее проблем. С одной стороны, это связано с нерешенностью (или принципиальной нерешаемостью) многих ее проблем, особенно, когда речь идет о праве человека на жизнь или смерть. Каждый раз (в рамках биомедицинской этики) они требуют от медиков – врачей, исследователей и их пациентов – частных, ситуативных решений и, соответственно, индивидуального морального выбора и личной ответственности. С другой стороны, они создают определенный прецедент, позволяющий биоэтике, несмотря на ситуативность, сохранять свою универсальность и глобальность.

5.2. Проблемное поле биоэтики

Нормативный характер биоэтики определяет *круг ее основных проблем*. В первую очередь, *моральные проблемы жизни и смерти*.

Право человека на жизнь распространяется на все этапы его бытия – от зачатия до смерти. Именно в этом ключе следует рассматривать непрекращающиеся (а в последнее время ставшие еще более острыми) споры по поводу искусственного прерывания беременности — *абортов*.

Отношение к проблеме медицинского аборта было неоднозначным со времен античности и оставалось таковым вплоть до наших дней. В клятве Гипократа говорится: «...Я не вручу никакой женщине абортивного пессария ...» Напротив, Аристотель пишет, что

если «...должен родиться ребенок сверх положенного числа, то следует прибегнуть к аборту, прежде чем у зародыша появится чувствительность к жизни...».

В юридическом отношении искусственное прерывание беременности прошло путь от запрещения под страхом смертной казни до полной легализации в наши дни права женщины распоряжаться функцией собственного тела. Убеждение в том, что аборт аморальны всегда и могут быть разрешены только в том случае, если речь идет о спасении жизни беременной женщины, называют консервативным. Противоположная позиция, утверждающая абсолютное право женщины на проведение аборта безотносительно к возрасту плода, может быть названа либеральной. Третья, «умеренная» позиция состоит в том, что проведение абортов этически оправдано лишь тогда, когда плод не достиг определенной стадии развития и если в данном конкретном случае имеют место обстоятельства, оправдывающие проведение этой процедуры.

Решение проблемы аборта многие специалисты ставят, в первую очередь, в зависимость от установления статуса эмбриона (плода). Авторы, стоящие на консервативных позициях, утверждают, что человеческая жизнь с момента зачатия обладает безусловным человеческим достоинством и абсолютной автономностью. Вследствие этого вмешательство в данную жизнь других лиц недопустимо ни с правовой, ни с этической точек зрения. Это соответствует представлениям современной биологии и эмбриологии о том, что человек как биологический индивидуум формируется сразу после слияния родительских половых клеток.

«Либералы» отрицают справедливость этой точки зрения, указывая, что обсуждать права плода столь же бессмысленно, как обсуждать «права» аппендикса. Они полагают, что плоду не следует приписывать подобного статуса даже на самых поздних стадиях беременности, ибо плод не является личностью. «Консерваторы» утверждают, что в дискуссии о личностном статусе плода имеется еще один аспект: противопоставление «конкурирующих» прав беременной женщины и развивающегося плода. Имеет ли женщина право распоряжаться своим телом и своей дальнейшей судьбой (например, при установлении неполноценности будущего ребенка или отсутствии возможностей для обеспечения его достойного существования)? Чьи права и интересы в этом случае следует считать приоритетными: беременной женщины или будущего ребенка? И даже в тех случаях, в которых мы определяем аборт как «выбор

меньшего из зол», нельзя забывать, что речь идет о зле. Поэтому моральный долг каждого мужчины и каждой женщины, каждого врача — предупреждение абортов и использование других, более гуманных в моральном отношении методов предупреждения беременности и регулирования рождаемости.

Право человека на жизнь не ограничивается только лишь проблемой искусственного прерывания этой жизни на начальных стадиях ее зарождения. Это право должно реализовываться на протяжении всей жизни человека, порождая не только медицинские, но и социальные, нравственные, правовые вопросы и моральную готовность общества к их решению.

Не является сугубо медицинской проблема отношения к так называемым “неполноценным” детям и взрослым — физическим и психическим инвалидам. Зачастую в обществе (вместо готовности создать для них “полноценные” условия существования) обсуждается вопрос об их праве на существование, о его целесообразности и стоимости, что свидетельствует о моральной неготовности многих людей безоговорочно принять право на жизнь как естественное право каждого человека. То же относится и к другой, отнюдь не биомедицинской проблеме — проблеме смертной казни. За нежеланием и неготовностью общества к ее отмене стоит непонимание, что право на жизнь есть неотъемлемое право каждого, в том числе и преступника, и что никто не вправе распоряжаться этим его правом.

Право человека на смерть не менее значимо, чем его право на жизнь, поскольку (наряду с необходимостью морально-этического “взвешивания” ценности человеческой жизни в ее начальной фазе) существует настоятельная потребность этико-гуманистического осмысления ее заключительной фазы — умирания. Именно в связи с этой “пограничной ситуацией” человеческой жизни актуальными становятся проблемы сущности жизни, определения смерти, границы жизни и смерти.

Смерть — естественное явление, венчающее конец жизни. И поскольку смерть — другая сторона жизни человека, постольку право на достойную смерть должно быть таким же естественным правом каждого человека, как и право на достойную жизнь.

В праве на достойную смерть и достойное умирание фиксируются различные моральные аспекты человеческого достоинства, связывающие жизнь отдельного человека и общества в целом. Иногда даже самоубийство рассматривается не только как грех и слабости, но и как выбор во имя человеческого достоинства.

Однако не только уход из жизни по личным соображениям, когда человек сам предпочитает достойную смерть недостойной жизни, но и нестандартные ситуации, порождаемые научно-техническим прогрессом, заставляют общество пересматривать и углублять отношение к жизни и смерти. Благодаря сравнительно молодому направлению в медицине – реаниматологии – врачи и человечество столкнулись с тем, что предметом изучения медицины становятся не только болезнь и здоровье человека, но и процесс его умирания. Реанимационная практика привела к коренной ломке установившихся понятий, к пересмотру традиционных представлений о смерти, к попыткам решения философской проблемы статуса смерти: в каком смысле следует признавать существование смерти? Не является ли она лишь формой перехода живого в мертвое?

В строгом смысле слова смерть существует именно как умирание, как переход одного качества в другое, а граница бытия и небытия живого – тот вид существования, который называют “клинической смертью”.

С феноменом «клинической смерти» тесно связано определение *критерия смерти*. Какую степень деградации жизненного процесса следует считать объективно наступившей смертью? Концепция смерти мозга предлагает считать критерием смерти человека омертвление его головного мозга. В случае смерти мозга жизнь как суверенное, автономное существование биологической индивидуальности прекращается, и врачам остается лишь юридически оформить данный факт. Но это приходит в противоречие с вековой медицинской традицией, ибо человек признается мертвым, несмотря на еще видимые признаки жизни, например, сердечные сокращения и дыхание, поддерживаемые аппаратурой. Не является ли отключение аппарата «искусственные легкие-сердце» в таких случаях убийством?

При соответствующем медицинском и экономическом обеспечении больные в «вегетативном» состоянии могли бы жить сколь угодно долго и после смерти мозга. Вопрос в том, нужно ли это? Как измерить мучения врачей и близких, находящихся в состоянии неопределенности, ожиданий? И даже в самом благоприятном случае неизвестно, вернется ли к спасенному человеку нормальное сознание (ведь повреждения мозга необратимы)? И тогда — ради чего сохранять это растительно-животное существование, если человек все равно перестал быть личностью? Вопрос остается открытым...

Реальным воплощением этических проблем, связанных с правом человека на достойную смерть, выступает проблема *эвтаназии*. Термин «эвтаназия» означает сознательное действие, приводящее к смерти безнадежно больного и страдающего человека относительно быстрым и безболезненным путем с целью прекращения неизлечимой боли и страданий.

Эвтаназия как новый способ медицинского решения проблемы добровольного прекращения жизни входит в практику современного здравоохранения под влиянием двух основных факторов. Во-первых, прогресса медицины, в частности, под влиянием развития реаниматологии, позволяющей предотвратить или задержать смерть больного, т. е. работающей в режиме управления умиранием. Во-вторых, смены ценностей и моральных приоритетов в современной цивилизации, в центре которых стоит идея «прав человека».

Эвтаназия – неоднозначное действие. Прежде всего, различают активную и пассивную эвтаназию. Активная эвтаназия – это введение врачом летальной дозы препарата. При пассивной эвтаназии прекращается оказание медицинской помощи с целью ускорения наступления естественной смерти. Западные специалисты, например, Совет по этике и судебным делам Американской Медицинской Ассоциации, вводят понятие «поддерживаемое самоубийство». От активной эвтаназии оно отличается формой участия врача. «Поддерживаемое самоубийство» – это содействие врача наступлению смерти пациента с помощью обеспечения необходимыми для этого средствами или информацией (например, о летальной дозе назначаемого снотворного). Кроме этого, вводится градация «добровольной», «недобровольной» и «непреднамеренной (невольной)» эвтаназии. В первом случае эвтаназия осуществляется по просьбе компетентного пациента. Недобровольная эвтаназия проводится с некомпетентным пациентом на основании решения родственников, опекунов и т.п. Непреднамеренная эвтаназия совершается без согласования с компетентным лицом. При этом под компетентностью понимается способность пациента принимать решение. Совет по этике и судебным делам АМА допускает при этом, что эти решения могут быть необоснованными. «Люди имеют право принимать решения, которые другие считают неразумными, поскольку их выбор проходит через компетентно обоснованный процесс и совместим с личными ценностями».

Никакого антигуманного содержания сама по себе эвтаназия не несет. Однако споры вокруг моральных аспектов этого феномена становятся все более активными. Одни отвергают эвтаназию как акт убийства (“Убийство не перестает быть убийством, хотя бы оно было сделано с согласия убитого”). Другие рассматривают ее как панацею от всех бед (“Эвтаназия нужна! Негуманно мучить людей жизнью”). Раздаются и осторожные голоса, выражающее сдержанную тревогу: не окажется ли цивилизация во власти очередной утопии, предлагающей искать ответы на фундаментальные вопросы жизни и смерти в медицинских кабинетах или залах судебных заседаний? Не обернется ли легализация эвтаназии дискредитацией врачебной профессии? Не подвигнет ли она медиков (вместо трудного поиска новых, более эффективных средств и методов лечения и обезболивания) на более легкий и простой путь “умерщвления из сострадания”? Не ослабит ли наличие такой перспективы, как “легкая, безболезненная смерть”, волю тяжелобольных, но не безнадежных пациентов к сопротивлению болезни, к борьбе за жизнь?

Опасности такого рода существуют, но они не должны лишать каждого человека его права самостоятельно распоряжаться своей жизнью и смертью.

Этические проблемы генной и биотехнологий

Рассматривая проблемы биоэтики, необходимо особо остановиться на перспективах, которые открываются в связи с развитием **новых биотехнологий**. Эти формы техногенного вмешательства в природу организма уже сейчас требуют оценки и обсуждения своих социально-экономических и моральных последствий как в плане их воздействия на направления и темпы проводимых исследований, так и с точки зрения выработки адекватной реакции общества на возможность и необходимость их использования.

Сегодня уже очевидно, что генная и биотехнологии обладают огромным потенциалом и возможностями. Однако перспективы, открываемые генной инженерией, оказываются двойственными. Речь идет не о том, чтобы сказать «да» или «нет» генной технологии, а чтобы осветить положительные и отрицательные стороны проблемы.

Генная технология дала человеку преимущество, которым он раньше не обладал: целенаправленно и быстро изменять природную среду. То, на что естественной эволюции требуются миллионы лет, человек может совершить теперь за небольшой отрезок време-

ни. Геном млекопитающих уже стал объектом экспериментов. Человеческий геном пока кажется слишком сложным, но человек уже может влиять сам на себя и на свое потомство. Сможет ли человек распорядиться своей увеличившейся властью, которой должна соответствовать новая этика обращения с природой?

Чтобы ответить на этот вопрос, прежде всего, надо иметь в виду следующее.

- Генная технология – не универсальное средство, а интересный метод, который может быть применен в биотехнологии, клеточной биологии, генетике человека и с помощью которого человечество может продвинуться дальше в овладении тайнами природы. Понимание жизненных процессов на молекулярном уровне позволит в будущем улучшить основы наследственности человека, победить многие болезни.

- Эффективность новой технологии зависит от скорости появления новых знаний, но виды и объем ее применения должны определяться в ходе научных и общественных дискуссий. При этом в ходе дебатов об оценке ее перспектив выявились две основные позиции: одна, более слабая (меньшинство), – скептическая оценка генной инженерии, другая, более сильная, – оптимистическая.

- Умножение знаний о биотических взаимосвязях и растущая возможность распоряжаться жизненными процессами не должны привести к злоупотреблениям. Речь идет не о том, что «одним ножом можно хлеб нарезать или убить кого-то». Конструирование новой жизни может стать злом, потому что эта жизнь является не только инструментом, но начинает существовать уже сама по себе и сама себя воспроизводить.

- Новое биологическое знание открывает множество возможностей генетического контроля над индивидом. Каждый человек несет в себе немало «дефективных» генов. Знание о виде и размере этого балласта может вести к социальной и профессиональной дискриминации, а также к тяжелым психическим переживаниям. Поэтому в отношении применения генной технологии к человеку, возможно, следует ввести правило – лучше ничего не знать, или знать минимум.

Какие моральные выводы следуют из этих положений? Что же такого может генная технология, что требует специальной этической регуляции? Очевидно, что уже сегодня генная технология и биотехнология могут вмешиваться в **судьбу человека**. Ведь если все, что удастся генной инженерии с микроорганизмами и отдель-

ными клетками, принципиально возможно сделать с человеком и с человеческой яйцеклеткой, человек становится объектом генной технологии. При этом некоторые ученые считают, что их деятельность ни в чем не должна быть ограничена: все, что они хотят, они также могут и делать. Однако, если перестройка генома взрослого индивида по медицинским показаниям или по его желанию полностью приемлема в этическом отношении, то совершенно иная ситуация возникает при изменении генома зародышевых клеток:

1) эта деятельность может быть квалифицирована как проведение исследований на еще не рожденных индивидах, что само по себе аморально;

2) если плохо сконструированная машина может быть разобрана, аналогичное действие (в случае неудачно завершившегося эксперимента с геномом человека) уже невозможно;

3) если допущенные при конструировании машины просчеты ограничиваются единичным объектом, то ошибочно сконструированный геном способен к распространению (передаче потомству);

4) характер взаимодействия «новых» генов с геномом в целом все еще изучен недостаточно, перестройка генома зародышевых клеток может приводить к возникновению непредсказуемых последствий. Поэтому научное «любопытство» любой ценой крайне опасно, оно несовместимо с гуманистической природой этики и поэтому недопустимо. Следует контролировать научные знания и интересы, причем этический контроль над биотехнологией должен быть открытым и междисциплинарным для защиты как экологических, так и социальных интересов.

Над этими вопросами должны работать люди разных профессий и общественных групп без догматизма и идеологической предвзятости. Запретов здесь быть не должно, но работу надо контролировать, и не только со стороны самих ученых, особенно когда речь заходит о вмешательстве в жизнь и судьбу человека.

Этические проблемы репродуктивных технологий

Достигнутый к настоящему времени уровень развития генетики позволяет поставить вопрос об этическом обосновании вмешательства в биологические процессы, ответственные за воспроизводство потомства у человека. Наиболее важны здесь следующие проблемы:

- 1) выявление носителей наследственных заболеваний;
- 2) пренатальная диагностика и селективное проведение аборт;

3) новые пути преодоления бесплодия, включая принципиально новые пути вмешательства в репродуктивные процессы (оплодотворение вне организма матери, клонирование).

Рассмотрим их последовательно.

1. Возможность **выявления носителей наследственных заболеваний** и их пренатальная диагностика приводит к постановке следующих этических проблем.

На какой основе (добровольной или принудительной) следует проводить обследование населения с целью выявления носителей наследственных заболеваний и пренатальную диагностику этих заболеваний (в особенности в семьях, когда известно, что один из родителей будущего ребенка является носителем дефектного гена)?

Оправдано ли морально желание родителей – носителей наследственных заболеваний иметь потомство? В какой мере этот вопрос зависит от природы наследственного заболевания?

Выявление каких наследственных заболеваний плода позволяет (или прямо обязывает) родителей к проведению аборта? Допустимы ли аборты в случае, когда единственным основанием к их проведению является желание семьи иметь ребенка с заранее запланированным полом?

В какой мере вмешательство человека в репродуктивные процессы может повлиять на генетический фонд человечества? Будет ли это влияние «позитивным» или «негативным»? Каковы те критерии, которые должны быть положены в основу обсуждения этого вопроса?

2. **Пренатальная диагностика и селективное проведение аборт**, позволяющие выявить различные хромосомные заболевания (болезнь Дауна), заболевания, сцепленные с полом (гемофилия), врожденные дефекты метаболизма и др., требуют от врача в случае генетического консультирования придерживаться этически нейтральной позиции: сами пациенты должны принимать решение по интересующим их вопросам. Проведение пренатальной диагностики морально оправдано, так как она спасает больше жизней, чем отнимает, поскольку позволяет «сомневающимся» родителям убедиться в том, что их ребенок здоров. Вместе с тем, многие этические вопросы пренатальной диагностики остаются еще не решенными, в частности, вопрос о проведении аборта в случае выявления у плода заболевания, которое легко поддается лекарственной терапии. Сложные этические проблемы возникают в связи с тем, что далеко не всегда наличие хромосомных аномалий отрицательно

сказывается на здоровье ребенка. Поэтому во всех сложных случаях право окончательного решения о проведении аборта следует предоставлять родителям.

3. В последние годы к наиболее впечатляющим успехам биотехнологии относится внедрение в медицинскую практику новых методов *преодоления бесплодия*, позволяющих испытать радость материнства все большему числу женщин. Широкое распространение получило оплодотворение вне организма яйцеклетки неспособной забеременеть, но способной к вынашиванию ребенка женщины спермой мужа (или другого мужчины) и имплантация затем оплодотворенной яйцеклетки в ее матку. Во многих странах насчитываются уже тысячи детей, зачатых «in vitro» – в пробирке.

Вместе с тем эти гуманнейшие технологические возможности породили новые варианты их использования. Появился феномен так называемого «*суррогатного материнства*», сущность которого заключается в вынашивании ребенка, зачатого с целью последующей передачи его другим лицам. Обычно женщина-носительница оплодотворяется спермой мужчины, жена которого не может (или не хочет) вынашивать ребенка. «Суррогатное материнство» получило широкое распространение в США, а затем и в других странах. При этом считается, что функции, выполняемые женщиной-донором, близки к функциям кормилицы. Мотивами, определяющими поведение таких женщин, обычно являются: желание улучшить свое материальное положение; удовольствие от самого процесса вынашивания ребенка; дополнительное внимание и забота, которой окружена женщина-носительница; радость от того, что она дала жизнь другому человеческому существу; искупление чувства вины в связи с абортами в прошлом и т. д. Казалось бы, условия обозначенного соглашения и заинтересованности должны снимать все противоречия. Однако проблемы этического и юридического характера возникают. Этично ли получать оплату за вынашивание ребенка (в некоторых штатах США оплата носительства запрещена законом)? На каких основаниях стоит строить взаимоотношения семьи, «принявшей» ребенка женщины-носительницы? Каковы права и обязанности женщины-носительницы в случае рождения неполноценного ребенка? Не станет ли распространение носительства началом рассмотрения человеческой жизни в качестве товара? Не возникнут ли в семье, «принявшей» ребенка, этические проблемы в связи с тем, что только отец является родителем в генетическом смысле этого слова?

О сложности разрешения этих проблем свидетельствует случай в штате Нью-Джерси, где супружеские пары оспаривали друг у друга родительские права на маленькую девочку, которой средства массовой информации дали имя Беби М. Ее родила Мери Уайтхед в результате искусственного осеменения ее яйцеклетки спермой Уильяма Стрена. Супружеская пара Стренов, не имевшая детей, попросила Мери Уайтхед за определенную плату родить им ребенка и заключила с ней контракт на суррогатное материнство. Однако после появления девочки на свет мать категорически отказалась отдавать своего ребенка Стренам. Это обстоятельство и послужило причиной судебного разбирательства. Должен ли судья наделять родительскими правами супругов Стренов, как это было предусмотрено по контракту? Или же следует отдать предпочтение материнскому чувству и оставить ребенка Уайтхедам? А может быть не стоит лишать Беби М. ни одного из родителей и предоставить ей возможность жить в обеих семьях попеременно? Судья вынес решение о передаче родительских прав на ребенка семье Стренов и лишил Мери Уайтхед родительских прав. При этом Элизабет Стрен была наделена правами матери Беби М. Верховный суд штата Нью-Джерси своим решением сохранил права Стренов на опеку ребенка, однако отклонил решение о наделении Э. Стрен материнскими правами и наделил Мери Уайтхед правами матери-визитера. При этом суррогатный контракт был признан аморальным и недействительным, поскольку он противоречит законам и ведет к дискриминации прав женщин.

Данный случай свидетельствует о том, что «суррогатное материнство» не только нарушает моральный климат в семье каждой из пар, но, что самое главное, оно может осложнить жизнь ребенка. Ребенок не должен быть лишь средством удовлетворения потребностей и жизненных целей своих родителей. Его жизнь для них должна быть ценностью, его отношения с ними должны основываться не на контракте, а на любви и преданности. В случае же с «суррогатным материнством» один из родителей должен настроить себя на то, чтобы чувство любви к своему ребенку в нем не пропало. В результате «суррогатное материнство» как бы подрывает традиционные семейные нормы.

Не менее, если не более значимые моральные проблемы порождают успехи *клонирования*. Сначала благополучное появление на свет и нормальное развитие овечки Долли, а сегодня уже и обезьянки Тетры заставляют не только радоваться торжеству человеческо-

го гения, но и выражать определенное беспокойство, особенно если речь идет о клонировании человека.

Сторонники клонирования видят в нем, прежде всего, способ размножения, которым могут воспользоваться люди, в силу каких-либо причин не имеющие возможности по-иному воспроизвести свои гены и получить в результате родного им ребенка. Они считают, что разгаданную тайну природы ни закрыть, ни отменить нельзя. Что же касается использования ее в аморальных, безнравственных целях, то нельзя быть застрахованным от этого, и поэтому речь должна идти лишь о постоянном биоэтическом контроле над подобными исследованиями.

Несмотря на эти аргументы, комиссия по биоэтике объявила мораторий на проведение экспериментов по клонированию человека. Мотивация этого запрета связана, прежде всего, с высоким процентом неудач – повреждений эмбрионов и мертворождений, из-за чего недопустимо переносить эксперимент на людей, подвергая потенциальных родителей стрессам и разочарованиям. Существует также опасение злоупотреблений и спекуляций на несчастье бездетных людей, что может скомпрометировать саму идею и научный поиск.

Однако даже у противников клонирования нет фантастических опасений о воспроизведении полчищ одинаковых биороботов с абсолютно идентичным интеллектом, поведением, программой самореализации. Человеческий индивид – это не только биологический материал, но и семейная, социальная и культурная среда, это, наконец, определенные моральные установки, которые невозможно повторить и воспроизвести абсолютно точно.

В любом случае задача биоэтики – не запрещать и не налагать моратории на новые и старые биотехнологии, а способствовать их развитию и нравственному использованию. Ведь запретить, например, любые манипулирования с эмбрионами – это значит не только поставить крест на семьях, которые не могут иметь детей иначе, чем по методикам экстракорпорального (внематочного) оплодотворения, но и закрыть целое научное направление – эмбриологию, которое помогает изучать многие тяжелые болезни и искать пути их лечения. Запретить клонирование людей и животных, запретить работу по созданию трансгенных животных – значит не только остановить целое научное направление, но и в будущем погубить плоды научных достижений у тех, кто идет впереди.

Таким образом, очевидно, что современные биотехнологии порождают огромное количество этических проблем, которые не столько получают конкретное разрешение, сколько порождают новые вопросы, остающиеся по-прежнему «открытыми».

Биоэтика дает интеллектуальное обоснование и социальное оформление публичным дискуссиям, в ходе которых общество принимает свои решения о том, где пролегают границы человеческого существования. Решения эти, как правило, не бывают окончательными. По мере появления новых биомедицинских технологий, вовлечения в дискуссии все новых социальных групп их снова и снова приходится переосмысливать. При этом задача защиты всего живого как главная задача биоэтики, ее основные принципы, такие, как принцип благоговения перед жизнью, природная сущность самого человека расширили проблемное поле биоэтики, сблизили ее с экологической этикой и привели к образованию нового междисциплинарного направления – *экология человека*.

Вопросы для самоконтроля

1. В чем заключаются особенности этико-прикладных проблем?
2. Назовите структуру прикладной этики.
3. В чем сущность и основные задачи биоэтики?
4. С какого момента должно реализовываться право человека на жизнь?
5. Укажите основные позиции по вопросу искусственного прерывания беременности. В чем суть каждой из них?
6. Что такое эвтаназия и каков ее нравственный смысл? Какие аргументы выдвигают сторонники эвтаназии и ее противники?
7. В чем состоит суть проблемы искусственного оплодотворения и суррогатного материнства?
8. Какие направления современной биотехнологии, на ваш взгляд, являются более перспективными и актуальными, а какие следовало бы запретить, приостановить, ограничить?
9. В чем заключаются возможности и опасности генной инженерии и клонирования?
10. Что общего между экоэтикой и биоэтикой? Чем отличаются эти области прикладной этики?

Список литературы, рекомендуемый для студентов: [7; 8; 9; 14; 30; 31; 41; 44; 46; 50; 54; 55; 64].

ГЛАВА 6. Профессиональная этика и этика деловых отношений

6.1. Общие и частные принципы профессиональной этики

Профессиональная этика – система моральных принципов, норм и правил поведения специалиста с учетом особенностей его профессиональной деятельности и конкретной ситуации.

Содержание любой профессиональной этики складывается из общего и частного. **Общие** принципы профессиональной этики, базирующиеся на общечеловеческих нормах морали, предполагают следующее.

1. Высшие моральные ценности (добро, зло, долг, совесть и др.), сохраняя свое общечеловеческое значение, обретают в них некоторые особые черты.

2. В недрах конкретной специальности формируются специально-профессиональные моральные нормы и ценности, которые впоследствии могут обретать все более широкий смысл, переходя иногда в общечеловеческие.

3. В сфере профессионального общения нарушается равенство сторон – субъект-субъектность их отношений. Это нарушение предусматривается особыми условиями взаимодействия сторон – условиями зависимости других людей от действий специалиста.

4. Принцип корпоративности (преданность узким групповым интересам в рамках профессиональных объединений).

Частные принципы вытекают из конкретных условий, содержания и специфики той или иной профессии и выражаются, в основном, в моральных кодексах – требованиях по отношению к специалистам.

Профессиональные этики, как правило, касаются лишь тех видов профессиональной деятельности, в которых наличествует разного рода зависимость людей от действий профессионала, т.е. последствия или процессы этих действий оказывают особое влияние на жизнь и судьбы других людей или человечества. В связи с этим выделяются традиционные виды профессиональной этики: педагогическая, медицинская, юридическая, и сравнительно новые, появление или актуализация которых связаны с возрастанием роли «человеческого фактора» в данном виде деятельности (инженерная этика) или усилением его влияния в обществе (журналистская этика, биоэтика, этика ученого).

Особенности профессиональной этики дают возможность нам не только признать ее право на существование как одного из важнейших направлений прикладной этики, но и рассматривать, анализировать и изучать ее проявления. Будущий специалист должен выработать у себя систему личностных норм – ориентиров в своей профессии, являющихся основой обобщенного Морального кодекса профессии в целом.

6.2. Этика делового общения

Этика делового общения занимает особое место в системе прикладной и профессиональной этики:

по сравнению с другими видами она максимально «технологизирована»;

по своему статусу, значению и формам она включает в себя и нормативную, и ситуативную этики;

она может выступать как в роли самостоятельной профессиональной этики (для менеджеров и предпринимателей), так и в качестве элемента этики других профессий (педагога, юриста, инженера).

Традиционным в отношении к этике делового общения был прагматизм, строившийся на расчете и ориентации на прибыль. Для него характерно отрицание необходимости этики и морали в деловых отношениях, хотя обоснования и аргументация в этом вопросе могли быть разными.

На сегодняшний день все большую популярность приобретает так называемая **метракорпоративная модель** – новая модель деловой этики, в которой корпорация (объединение, фирма, предприятие) рассматривается как «материнский» («метра») общественный институт. Поэтому роль этики здесь видится не только в максимизации прибыли и оптимизации производства, но и в том, что корпорация заботливо, «по-матерински» регламентирует эту деятельность, направляя, стимулируя или ограничивая ее с учетом собственных интересов и интересов других людей. Эта регулятивная функция новой этики деловых отношений проявляется в форме моральной ответственности, содержание которой определяется спецификой конкретной отрасли. Основной моральный долг предприятия (фирмы, учреждения) метракорпоративная этика деловых отношений видит в **служении** обществу, которое в конечном итоге проявляется в их участии в социальных, культурных, благотвори-

тельных проектах, в обеспечении общественного прогресса. С позиций метракорпоративной этики моральный долг требует служить:

- клиентам и потребителям, удовлетворяя их запросы и пожелания, заботясь о максимально возможном снижении цен и повышении качества продукции;
- собственным сотрудникам, соблюдая их интересы, стремясь к повышению их доходов, способствуя гуманизации их труда, заботясь о сохранении рабочих мест;
- вкладчикам капитала (инвесторам), обеспечивая им доход и вознаграждение за риск, выступая в роли «опекуна» вкладчика;
- обществу, обеспечивая жизнеспособность окружающей среды, используя получаемые средства на благо общества, внедряя новые методы научного управления, способствуя техническому прогрессу.

От руководителя также требуется:

- внимание к личностным особенностям, точке зрения, потребностям, интересам, настроению сотрудника;
- предоставление ему возможности свободного раскрытия и реализации собственной индивидуальности;
- защита его от необоснованных вмешательств со стороны: защита частной сферы его жизни, его личных данных;
- гарантия социальных и профессиональных прав личности;
- отсутствие дискриминации и соблюдение равноправия отношений по национальным, возрастным, половым и другим основаниям;
- справедливая оплата труда – одинаковое вознаграждение за одинаковый труд;
- обеспечение и признание сферы персональной ответственности сотрудника;
- уважение и оценка профессионализма при выполнении им своей работы;
- привлечение сотрудника к управлению предприятием.

В современных деловых отношениях важнейшей жизненной установкой выступает стремление к успеху. Идею успеха следует рассматривать, в первую очередь, как идею моральную. Она касается тех ценностей и норм, которые конкретизируют моральные абсолюты, развивают их в различных сферах делового и жизненного успеха. В основе этики успеха лежит создание и культивирование в современных условиях норм и правил новой рациональной морали. Следуя этим нормам, индивиды могут во все большей степени служить удовлетворению потребностей других людей, расши-

ря границы человеческого сотрудничества, обеспечивая некоторое единство в сообществе.

Этика успеха – это совокупность/система продвинутых ценностей и норм, мотивирующих и регулирующих деятельность человека, ориентированного на успех, достигаемый с помощью трудовых, профессиональных, организационных, финансовых, культурных и иных социально значимых результатов.

Многие «секреты» достижения успеха следует искать в области «человеческих отношений», разгадка которых требует знания и учета психологии личности и коллектива, а также тонкостей их взаимоотношений. Последние проявляют себя в двух системах отношений: между сотрудниками одного уровня, коллегами – так называемые отношения «по горизонтали», и между руководителями и подчиненными – отношения «по вертикали», которые и составляют в сумме суть этики делового общения.

6.3. Этика делового общения «по горизонтали»

Общение «по горизонтали» должно быть ориентировано на установление оптимального (положительного) морально-психологического климата в коллективе. Для этого коллектив должен обладать определенными качествами:

- слаженность и сплоченность, обеспечивающие взаимопомощь, поддержку, возможность опереться на коллег не только в деловых, но и личных проблемах;
- доброжелательность, в атмосфере которой человек, не стесняясь, может проявить себя как личность и как профессионал;
- чуткость и тактичность, которые, выражая внимание к человеку, не переходили бы в назойливое, нетактичное вмешательство в его личную жизнь;
- терпимость к особенностям и недостаткам других людей, умение принимать их такими, каковы они есть, ценить их индивидуальность.

Формируются все эти качества коллектива на основе морально-психологической общности людей, предполагающей:

- наличие групповых интересов и потребностей, объединяющих членов коллектива не только в служебное время, но и в неформальной обстановке;
- ориентацию на общие нравственные ценности и нормы, что помогает предотвратить серьезные конфликты и разногласия;

□ сходство мнений в оценке как производственных проблем, так и вопросов, выходящих за рамки служебных интересов (политика, культура, мода).

Кроме перечисленных качеств коллектива, большое значение для самочувствия и работоспособности людей имеет ряд других обстоятельств.

1. Соответствие должности и служебных обязанностей работника той «роли», к которой он предрасположен по организации его мышления и наклонностей самой природой.

2. Наличие в коллективе слоев, отличающихся типом поведения и способом взаимодействия с другими.

3. Наличие совместимости или несовместимости между членами коллектива, относящимся к разным слоям, группам и «ролям».

Основные принципы отношений «по горизонтали»

1. Самоуправление и контроль за собственным поведением, формирование в себе качеств, необходимых делу, приятных окружающим, способствующих успеху и продвижению.

2. Координация собственного поведения, темперамента, потребностей, интересов, настроения с окружающими. Недопустимо распускать себя, оправдываясь тем, что вы холерик или у вас неприятности дома.

3. Терпимость к недостаткам, вредным привычкам коллег, к их раздражающим вас взглядам, убеждениям, мнениям. Основой такой терпимости должна быть твердая уверенность в том, что каждый человек имеет право быть таким, какой он есть, и мы должны принимать людей именно такими – «иными» по сравнению с нами.

4. Стремление к взаимопониманию, желание понять другого, для чего надо «выйти из собственной концепции к общей системе координат», попытаться понять, что движет другим человеком.

5. Способность к сочувствию, сопереживанию.

6.4. Этика делового общения «по вертикали»

Она регламентирует отношения управления и подчинения, отличительная черта которых – асимметричность, неравенство, зависимость одного лица от другого. Тон здесь, безусловно, задает лидер, руководитель, и поэтому к нему, к его личностным качествам предъявляются основные требования.

Стать успешным лидером можно при наличии следующих свойств, умений и навыков:

- высокой коммуникабельности;
- умения управлять людьми, влиять на них;
- умения делегировать полномочия и распределять роли в коллективе;
- способности самостоятельно принимать решения;
- аналитических способностей;
- гибкого поведения;
- умения правильно распределять время (свое и подчиненных);
- знания своего дела.

Соответствие этим требованиям и создает руководителю авторитет – признание его лидерства не только по должности, но и по его человеческим качествам, готовность сотрудников подчиняться ему не по обязанности, а по личной склонности.

Однако наличие у руководителя авторитета еще не определяет благополучия и эффективности отношений «по вертикали». Многое здесь зависит от стиля руководства. Основные стили руководства – ***директивный и коллегиальный.***

Директивный стиль:

- жестоко регламентируются задачи и методы деятельности подчиненных;
- осуществляется централизованное авторитарное решение вопросов;
- предпочтение отдается не самостоятельно мыслящим сотрудникам, а верным и преданным исполнителям;
- возможно безжалостное подавление инициативы и творческой мысли;
- выше всего ценятся формальная дисциплина и идеальный порядок;
- проявляются бестактность, грубость, склонность к произволу;
- соблюдается дистанция и официальная форма общения с подчиненными, ведущая к отчуждению.

Коллегиальный стиль:

- в решении производственных задач подчиненным предоставляется свобода, хотя последнее слово остается за руководителем;
- предпочитается коллегиальное обсуждение и решение вопросов, информирование сотрудников, определение общих целей и задач, делегирование полномочий;

- в первую очередь оценивается профессионализм сотрудника, а затем его личные качества и отношения;

- стимулируется развитие инициативы и творчества сотрудников;
- служебные дисциплина и порядок – не самоцель, а лишь средство;
- применяется принцип свободной дискуссии и взаимной критики;
- наблюдается стремление к созданию в коллективе обстановки сотрудничества и взаимопонимания.

Приведенные характеристики схематичны, в реальной действительности все гораздо сложнее. Поэтому, будучи приверженным конкретному стилю управления, руководитель должен иметь в виду, что, во-первых, у каждого стиля есть свои плюсы и минусы и, используя плюсы данного стиля, он должен избегать минусов; и, во-вторых, самое оптимальное – в зависимости от ситуации уметь менять стили управления, т.е. обладать необходимой гибкостью в руководстве коллективом.

Принципы и нормы отношений «по вертикали»

Основные принципы руководства в современных условиях – принципы справедливости и демократизма. Переплетаясь между собой, они реализуются в конкретных нормах поведения руководителя.

1. Вежливость. Проявляется в уважении личного достоинства сотрудников.
2. Доброжелательность и приветливость, которые могут выражаться в элементарном внимании к людям.
3. Предупредительность и тактичность.
4. Корректность. Предполагает строгую самодисциплину, умение владеть собой в любых ситуациях.
5. Скромность.
6. Толерантность.
7. Критичность и самокритичность.
8. Справедливость. Выступает и принципом, и нормой поведения руководителя. Проявляется в адекватной, объективной оценке усилий и достижений сотрудников.
9. Требовательность.
10. Обязательность и точность.

Этика «вертикальных» отношений предъявляет высокие требования не только к поведению руководителя. Другая сторона такого общения – нормы отношения подчиненных к руководителю:

- дисциплинированность, вежливость, соблюдение субординации;
- инициативность и самостоятельность суждений;

- смелость и твердость в защите собственного мнения;
- недопустимость слепого повиновения, заискивания;
- доверие и уважение к опыту и знаниям руководителя, понимание его ответственности;
- умение подчинить свой личный или узкопрофессиональный интерес более широкому видению руководителем общих задач коллектива.

Правила управленческого поведения руководителя:

- убеждая сотрудника, не торопитесь применять власть, пока не исчерпаны все остальные средства;
- не делайте замечаний подчиненным в присутствии посторонних;
- объектом критики должна быть плохо выполненная работа, а не работник;
- будьте объективны в оценке предложений, исходящих даже от неприятного вам лица;
- будьте внимательны к бесполезным предложениям: отвергнуть их сегодня – значит лишиться возможности получить полезный совет завтра;
- если хотите, чтобы подчиненные обладали качествами, необходимыми для дела, выработайте их сначала у себя;
- распоряжения лучше отдавать не в виде приказаний, а в виде просьб;
- помните, что от вашего настроения и поведения зависят настроение, поведение и работоспособность других;
- будьте начальником лишь на работе.

Вопросы для самоконтроля

1. Что представляет собой профессиональная этика?
2. Назовите общие и частные принципы профессиональной этики.
3. В чем состоит специфика этики делового общения?
4. Что представляет собой метракорпоративная модель этики делового общения?
5. Охарактеризуйте принципы и нормы отношений по «горизонтали» и «вертикали».
6. Назовите основные стили руководства.

Список литературы, рекомендуемой для студентов: [11; 16; 38; 40; 48; 60; 62].

МАТЕРИАЛЫ К СЕМИНАРСКИМ ЗАНЯТИЯМ

РАЗДЕЛ 1. ТЕОРИЯ ЭТИКИ

ТЕМА «Основные категории этики»

Раскройте любую из предложенных тем в любой форме (реферат, устное выступление, написанное эссе). При выполнении данной работы воспользуйтесь литературой, предложенной по каждой конкретной теме:

1) *Добро и зло, страдание и сострадание*: [18, С. 241–252]; [6, С. 37–54, 85–87, 100–106, 121–130]; [29, С. 250–284]; [35, С. 286–307, 344–361]; [36]; [49]; [52, С. 543–548]; [63].

2) *Свобода и моральная ответственность личности*: [18, С. 125–137, 266–280]; [5, С. 95–120, 138–151]; [62]; [63].

3) *Долг и совесть, честь и достоинство*: [18, С. 253–265]; [15, С. 172–198]; [28, С. 243–283.]; [62, С. 198–206].

4) *Счастье и смысл жизни*: [18, С. 295–308]; [5, С. 54–77]; [20]; [56, С. 31–335]; [55, С. 135–152]; [63].

5) *Любовь как высшая ценность*: [2]; [4]; [10, С. 127185]; [37]; [63].

ТЕМА «Золотое правило нравственности»

Ознакомьтесь с Золотым правилом в различных культурных традициях. Опираясь на указанные в списке литературы статьи, ответьте на предложенные вопросы.

Правило, которое получило распространение во всех развитых культурах и у всех народов, называется **Золотым правилом** нравственности. Золотое правило исторически формулируется в процессе переосмысления правила талиона и благодарности. Однако одновременно переосмысливается и заповедь любви. Многими исследователями она рассматривается как высшее выражение Золотого правила.

А) Самым древним упоминанием Золотого правила считаются «Поучения писца Ахикара». Ахикар, служивший при ассирийском царе Синахвриба (705–681 до н. э.), наставляя своего усыновленного племянника, говорит: «Сын, что тебе кажется плохим, ты не должен делать также товарищам». По-видимому, к тому же источнику восходит то место в ветхозаветной «Книге Товита», где Товит, дядя Ахикара, поучает своего сына Товия: «... будь благоразумен

во всем поведении твоём. Что ненавистно тебе самому, того не делай никому» (Тов. 4, 15).

Б) **Талион** – (лат. talion, от talio – возмездие, равное преступлению, от talis – такой же, которое в развернутом виде гласит: «душу за душу, глаз за глаз, зуб за зуб, руку за руку, ногу за ногу, обожжение за обожжение, рану за рану, ушиб за ушиб» (Книга Исхода, 21:24-26). Одним из ранних оформлений талиона в законодательстве были Законы Хаммурапи (свод законов Древнего Вавилона, созданный в конце царствования Хаммурапи около 1760 до н.э.). В философски обобщенной форме правило талиона гласит: «В ответ на нанесенный ущерб поступай по отношению к окружающим (чужим) так, как они поступают по отношению к тебе и твоим сородичам». Из этой формулировки видно, что действие по правилу талиона должно быть обращенным на того, кто нанес ущерб или на его близких и его результаты должны быть соразмерны нанесенному ущербу. Правило талиона регулировало действия, ответные на совершенное зло. Действия, ответные на совершенное добро, определялись правилом благодарности. Если правило талиона детализировалось и градуировалось под разные ситуации, то правило благодарности всего лишь требовало отвечать добром на добро.

В) Из сочинения Конфуция (552–479 до н.э.) «Лунь Юй» (XV, 24): «Цзы Гун спросил: существует ли одно такое слово, которым можно руководствоваться всю жизнь? Учитель ответил: Это слово – снисхождение (в других переводах – «взаимость», «забота о людях», «великодушие», «сострадание»). Не делай другим того, чего не пожелаешь себе».

Г) Евангелия от Матфея и Луки: «Итак, во всем как хотите, чтобы с Вами поступали люди, так поступайте и Вы с ними, ибо в этом закон и пророки (Мф 7, 2); «И как хотите, чтобы с Вами поступали люди, так и Вы поступайте с ними» (Лк 6, 31). В средневековой этике (Августин, Фома Аквинский и др.) оно рассматривалось в контексте заповеди любви в качестве посредствующего звена между христианским моральным учением и естественной нравственностью.

Заповедь любви. Другая проекция золотого правила – в сторону содержательно наполненной и ценностно определенной («прогрессивной») формы. Это формула заповеди любви, которая в христианском учении известна как сдвоенная заповедь любви к Богу и любви к человеку: «Возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим, и всею душою твоею, и всею крепостию, и всем разумением твоим, и ближнего твоего, как самого себя» (Евангелие от Луки, 10:27).

Д) Категорический императив И. Канта (И. Кант «Критика практического разума»):

– «Поступай всегда так, чтобы максима (принцип) твоего поведения могла стать всеобщим законом (поступай так, как ты бы мог пожелать, чтобы поступали все)»;

– «Относись к человечеству в своем лице (так же, как и в лице всякого другого) всегда только как к цели и никогда – как к средству».

Вопросы, предлагаемые для рассмотрения

1. Проанализируйте характер взаимности и равенства в Золотом правиле.

2. Охарактеризуйте этику воздаяния на примере Талиона и правила благодарности.

3. Покажите на материалах Ветхого Завета или Корана тенденции смягчения требований Талиона.

4. Охарактеризуйте особенности нормативного контекста Золотого правила в конфуцианстве по сравнению с христианством.

5. Каковы общие черты и различия Золотого правила и категорического императива Канта?

6. Проанализируйте Золотое правило в свете концепции «исходной позиции» Ролза.

7. Какие механизмы предлагает Золотое правило, чтобы узнать, могут ли те или иные желания индивида быть желаниями также для других, для тех, на кого направлены воплощающие их поступки?

Рекомендуемые литературные источники

1. *Апресян, Р.Г.* Талион и золотое правило: критический анализ сопряженных контекстов // Р.Г.Апресян. Вопросы философии. 2001. № 3. С. 72–84; http://ethicscenter.ru/biblio/apr_2.html.

2. *Апресян Р.Г.* Золотое правило нравственности // Р.Г. Апресян. День знаний в Университете: 1 сентября 2005 года. Вып. 11. СПб.: Изд. СПбГУП, 2006. С. 37–44; http://ethicscenter.ru/ed/school3/materials/guseinov_gr.html.

3. *Гусейнов, А.А.* «Золотое правило» нравственности // А.А. Гусейнов. Вестник Московского университета. Философия. 1972. № 4; http://ethicscenter.ru/biblio/apr_2.html.

4. *Дворкин, Р.* Справедливость и права // Р. Дворкин. Отечественные записки, 2003. № 2 (11); <http://www.strana-oz.ru/?numid=11&article=451>.

5. *Кант, И.* Соч. в 4-х томах на немецком и русском языках. Т. 3. М., 1997. С. 171–173.

6. *Ролз, Дж.* Теория справедливости / Дж. Ролз. – Новосибирск: Изд-во Новосибирского ун-та, 1995; <http://ethicscenter.ru/biblio/b1.html>.

7. *Этика: Энциклопедический словарь* / под ред. Р.Г. Апресяна, А.А. Гусейнова. М.: Гардарики, 2001.

Ситуационный анализ

Для выполнение работы необходимо ознакомиться со следующими ситуационными заданиями, изложенными на страницах 27–29 (1), 33–35 (2) учебно-методического комплекса по этике (сост. Боронникова В.Т. Учебно-методический комплекс по этике. Часть 1. Теория этики. Минск: БГАТУ, 2005).

РАЗДЕЛ 2. ПРИКЛАДНАЯ ЭТИКА

ТЕМА «Экологическая проблематика в международном праве и международных декларациях»

Вопросы, предлагаемые для обсуждения

1. В каком смысле можно говорить о правах будущих поколений? Каковы пределы заботы ныне живущих поколений о благополучии будущих поколений? Насколько обосновано понимание благополучия будущих поколений и как далеко в будущее это понимание может распространяться?

2. Каково содержание принципа конвергенции в экологии? Каким образом этот принцип связан с положениями Киотского протокола о парниковом эффекте?

3. Каковы возможные практические следствия принятия принципа разделенной ответственности?

Практическое задание

1. Проанализируйте «Конвенцию ООН о биоразнообразии», «Декларацию Рио-де-Жанейро по окружающей среде и развитию», «Декларацию ЮНЕСКО о науке и использовании научных знаний», другие международные нормативные документы и проследите формирование в них принципов экологической этики.

2. Проследите развитие этико-экологической проблематики в специальных нормативных документах ЮНЕСКО.

• Декларация Рио-де-Жанейро по окружающей среде и развитию // Экологический гид;
http://www.ecogid.ru/index.php/node_62/node_74/node_75/node_80?eZSESSIDecogid_user=c4dd8b1c2d8dd1488.

• Всемирный день окружающей среды // Программа ООН по окружающей среде; <http://www.unep.org/wed/2006/Russian/index.asp>.

ТЕМА «Экологическая этика: основные принципы»

I. Темы реферативного выступления

1. Нравственные аспекты экологических проблем.
2. Эволюция взаимодействия природы и человека.
3. Основные принципы и направления экоэтики.
4. Современная экологическая ситуация: роль нравственности в ее решении.
5. Основные направления современной экологической этики.
6. Нравственные проблемы проведения экспериментов над животными.

II. Проинтерпретируйте крылатые латинские изречения:

1. COTIDIE NOS IPSA NATURA ADMONET, QUAM PAUCIS, QUAM PARVIS REBUS EGEAT. *Ежедневно сама природа напоминает нам, в сколь немногих, в сколь малых вещах нуждается.*

Цицерон.

2. HOMO ADDITUS NATURAE. *Человек – дополнение природы.*

3. OMNEM NATURAM MOS VINCERET: EST ENIM EA SEMPER INVICTA. *Вся природа стремится к самосохранению.*

Цицерон.

5. SOL LUCET OMNIBUS. *Солнце светит всем. Петроний.*

Ситуационный анализ

Собачьи бои американских питбультерьеров.

Необходим ли такой «спорт»?

В.Т. Боронникова, г. Минск

Сегодня собачьи бои, хоть и запрещены официально, тем не менее, проводятся регулярно и строго регламентированы. Белорус-

ские владельцы собак выставляют своих питомцев, в основном, в российских соревнованиях. Там выведение собак в питомниках и зарабатывание денег таким способом стало для многих бизнесом.

На сегодняшний день, строго говоря, существует только одна "бойцовая порода" – американский питбультерьер, который столетиями выводился исключительно для собачьих боев. Главной задачей было не столько создать идеальную «машину для убийства», сколько развить в собаке бойцовский дух, безудержную отвагу в сочетании с неутомимой жадой бороться и побеждать любого противника, несмотря на его размеры и силу.

Отношение к собачьим боям зависит, прежде всего, от того, что под этим понимать. Можно тешить самолюбие за счет побед своего питомца, можно любоваться силой и мужеством бойцов, можно, в конце концов, зарабатывать на этом деньги. Но можно иметь отважного и ласкового Друга и, не взирая на его принадлежность к «опасной» породе, не подвергать его таким жестоким испытаниям, как собачьи бои.

Описание ситуации

Молодой семье минчан в качестве свадебного подарка был преподнесен щенок американского питбультерьера. Оба супруга в свое время были заядлыми «собачниками», но содержали собак других пород. Галан был здоровым, веселым щенком, всеобщим любимцем, которому прощались все мелкие щенячьи проказы. Через некоторое время выяснилось, что у молодой пары ожидается прибавление семейства. Уйдя в декретный отпуск, Ольга занималась домом и продолжала заботиться о собаке. Соседи поначалу были не совсем довольны присутствием рядом пса столь грозной породы, однако Галан отличался таким веселым и совсем не агрессивным нравом, что вскоре завоевал всеобщую любовь.

После рождения дочери Ольга стала замечать, что стала часто чихать и кашлять. Доктора успокаивали расстроенных супругов тем, что это – аллергия на собачью шерсть, которая должна пройти после периода грудного вскармливания. Супруги не желали расставаться с питом, и их друг Олег согласился взять собаку к себе на полгода.

Навещать пса так часто, как хотелось бы, у Ольги и Андрея не получалось, но в те редкие дни, когда они встречались, Галан был неизменно ласков и добр по отношению к хозяевам, будто бы понимал, что скоро вернется в семью. Появление жесткого поводка у

Галана Олег объяснял строгими правилами содержания «бойцовых пород».

С некоторых пор встречи собаки с хозяевами стали все реже по причине занятости Олега. Оказывается, новый хозяин стал водить Галана на тренировочные собачьи бои, не поставив в известность его хозяев. По словам Олега, у Галана обнаружилось способность ведения глубокого гейма – качества, которыми обладают немногие питбули. Победить такую собаку нельзя, ее можно только убить.

Но уже через несколько месяцев Олег позвонил Андрею и попросил срочно приехать к нему, ничего не сообщая Ольге. В квартире друга Андрей обнаружил истекающего кровью, с рваными ранами на теле Галана. Пес участвовал в 4 боях. В последнем поединке после очередной атаки его «порвал» соперник. Собака не скулила, а только печально смотрела Андрею в глаза и лизала ему руки. Приехавший по вызову ветеринар усыпил собаку.

Сегодня в семье Ольги, Андрея и маленькой Оксаны снова живет питбультерьер. Псу 7 лет. За всю свою жизнь он не проявил агрессивности ни к одному живому существу, отличается добрым и терпеливым нравом. В честь своего предшественника он назван Галаном.

Вопросы для обсуждения

А. 1. Определите возможные мотивы поступка Олега. Какие цели, на ваш взгляд, он преследовал и можно ли найти им моральное оправдание?

2. Можно ли сказать, что суть проблемы заключается не в принадлежности собаки к бойцовой породе, а в человеке, который ее вырастил и воспитал?

3. Как вы понимаете слова «моральное отношение к животным». К кому из участников событий их можно применить. Обоснуйте свою точку зрения.

В. Вред, ущерб подразумевает любое действие (намеренное или нет), которое посягает на настоящее или будущее благополучие животного посредством пренебрежения или ограничения любого из следующих прав:

- право на жизнь;
- право на естественное поведение;
- право не испытывать боль, не подвергаться нанесению повреждений;
- право не испытывать страх и стресс и др.

1. Если собаки породы питбультерьер выводилась с целью участия в боях, «необходим» ли им поединок и является ли стремление к подобному поведению естественным?

2. По мнению кинологов, «необходимость драться заложена в бойцовских собаках на генетическом уровне... этим породам в любом случае необходима физическая разрядка». Не нарушается ли п. 2. в случае отказа владельца от участия его питомца в матчах?

3. Какие еще права животного нарушаются без серьезного на то морального основания?

4. Можно ли считать, что именно от человека зависит, какие из инстинктов собаки развиты в доминирующие, и тогда такое поведение ее и будет естественным?

5. Считаете ли вы, что право не испытывать боль в данном случае не нарушается, т.к. у собак породы питбультерьер соответствующий порог чувствительности к боли, следовательно, боли и /или страха они не испытывают?

6. Как вы думаете, испытывает ли собака «моральное страдание» в случае поражения?

7. Стоит ли ожидаемый результат (медали, дипломы, регалии) здоровья и жизни, которые приносит в жертву владелец, выводящий на ринг свою собаку?

8. Существует ли веская моральная причина, моральное оправдание собачьих боев? Не являются ли собачьи бои реализацией собственных амбиций человека?

С. 1. Прокомментируйте слова эксперта Всемирного общества защиты животных Sheelagh Graham: «от жестокого и небрежного отношения к животным черствеет сердце; такое отношение уродует и человека, и животных». Всегда ли жестокость к животным непременно связана с жестокостью к людям?

2. Являются ли животные орудием для удовлетворения потребностей человека, или они имеют самостоятельную ценность живых, чувствующих существ?

3. Являются ли морально оправданными развлечения людей в результате мучений и/или лишения жизни других существ?

4. В природной среде поединок мотивируется продолжением рода, завладением пищей, жилищем и др. Определите «цели» и «мотивы» собак-гладиаторов. Чьи и какие цели, мотивы реализуются посредством собачьих боев?

Д. Проанализируйте следующие утверждения, приведите аргументы в защиту и против следующей выраженной позиции.

– Цель разведения данной породы – собачьи бои, в процессе которых выявляются рабочие, генетически обусловленные качества собак-гладиаторов. Владение собакой, не участвующей в боях, не имеет никакого смысла.

– Пока храбрость и отвага будут цениться человеком, будет существовать и живое воплощение этих качеств – питбультерьер.

– Негуманными и жестокими следует считать только бои питбуля с собакой другой породы, не предназначенной для этого.

Е. Основное отличие боев питбулей состоит в отсутствии в них элементов шоу. Питбультерьеры дерутся молча. Собаки сшибаются, демонстрируют подсечки, захваты, броски, борьбу в партере, но гораздо больше просто держат друг друга мертвой хваткой, без красивых и эффектных элементов боя. Владельцам таких собак необходимо долго восстанавливать здоровье и нервную систему собаки после боя, особенно если поединок длился долго. Бывали случаи, когда не только побежденные, но и победители умирали не от ран, а от потери сил, смертельной, в прямом смысле этого слова, усталости, которую усиливал мощный стресс.

– Что для вас означают понятия «спорт» и «спорт с участием животных». Соотнесите эти понятия. В чем состоит их отличие?

– Можно ли назвать бои питбультерьеров спортом? Аргументируйте свою позицию.

- Справедливо ли, что общественное мнение, как правило, настроено против определенной породы собак, а не в отношении безответственных владельцев?

- Попробуйте разработать предложения, касающиеся нравственно-правового регулирования видов спорта с участием животных.

Дополнительная информация

Власти Сан-Франциско приняли постановление, обязывающее хозяев стерилизовать и кастрировать собак породы питбультерьер, признав их опасными. Именно этот удел уготован единственной бойцовой породе. Члены городского совета поддержали постановление единогласно. Хозяевам, не кастрировавшим своих питбультерьеров, грозит штраф в \$1000.

Согласно статистическим данным, примерно треть из 200 умерших от укусов собак американцев в период с 1979 по 1998 гг. стали жертвами атак именно питбультерьеров, хотя, по мировой статистике покусов людей, американские питбультерьеры занимают третью строчку с конца. По мнению кинологов, проявлять

агрессивность и наносить укусы способна любая собака. У питбуля же отсутствие агрессивности к человеку является одним из породных признаков. Это объясняется стабильностью нервной системы, поскольку на протяжении столетий агрессивная реакция этих собак в отношении людей убиралась заводчиками на генетическом уровне, т.е. отбраковывались злобные собаки.

В начале 90-х годов в Россию и Беларусь стали попадать собаки, которых раньше мы видели только на картинках зарубежных кинологовических изданий. Особенным спросом пользовались мастифы и мастино, бордоские и аргентинские доги, бульмастифы, питбультерьеры. Это был короткий период, когда на щенках можно было сделать быстрые и относительно легкие деньги. Появилась категория людей, которые в погоне за наживой спаривали собак практически непрерывно. Поскольку питбультерьеры не признаны международными кинологовическими организациями и не участвуют в общих выставках, экстерьер для них не имеет особого значения. Это позволило предприимчивым дельцам наладить производство фальсификатов в огромном количестве.

Существует несколько почти родственных пород терьеров: бультерьер, американский питбуль, стаффордширский терьер, американский бульдог. Все они когда-то были своего рода гладиаторами, а теперь стали просто семейными собаками-компаньонами или личными телохранителями. Среди них много собак ласковых, не агрессивных, не способных на насилие. Но есть и серьезные сторожа, и бойцы, которые требуют хорошего воспитания и твердой руки хозяина, понимающего толк в такой собаке. Разведение этой породы невозможно без тестирования собаки на гейм.

Дело в том, что по внешнему виду щенка невозможно определить, вырастет ли из него настоящий боец. Но даже если собака от рождения обладает геймом, ей необходимы специальные тренировки. Кроме полноценного питания и курса общей дрессировки, подготовка собаки к бою включает в себя бег за автомобилем и до трех месяцев интенсивных тренировок на тренажерах. Обязательны анализы мочи и крови, тесты на гормоны и гемоглобин. И, тем не менее, понять, обладает ли питбуль геймом, можно только на ринге. Молодая собака сначала участвует в кратковременных учебных боях длительностью от 5 до 20 минут. Последним испытанием становится матч с опытным соперником, который продолжается от 30 минут до часа. Только в том случае, если собака

проявила желание победить, ее хозяин может рассчитывать на подписание контракта.

Существуют единые правила во всем мире проведения собачьих боев – CAJUN. Перед боем владельцы собак заключают контракт, где оговаривают основные условия: от количества зрителей до суммы выигрыша. Бывают открытые и закрытые бои. Последних большинство, причем хозяева собак мотивируют это тем, что не хотят огласки, а животные не любят большого числа людей. Многолетняя традиция стоит на стороне проведения боев вечером. Непременное условие, за нарушение которого налагаются штрафные санкции, – одинаковая весовая категория соперников. Одно из главных правил традиционных матчей состоит в том, что хозяева моют перед боем чужих собак. Дело в том, что в старину, когда на кон ставились целые состояния, случалось, что в шерсть своей собаки втирали пахучие вещества и даже яды пролонгированного действия. Вот почему по неизменным правилам вы имеете право даже самолично (в прямом смысле этого слова) лизнуть собаку-противника, чтобы убедиться, что все обошлось без противозаконных втираний.

Собака сразу же дисквалифицируется, если в течение всех процедур зарычала или огрызнулась на чужого человека. Бой оканчивается либо с наступлением момента, заранее оговоренного в контракте (до первой крови или до первого серьезного повреждения), либо когда хозяин решает остановить поединок, либо собака отказывается сопротивляться. Проверка способности защищаться называется «скрейтч». Бойцов растаскивают и разводят по разным углам ринга. Собаке надо перебежать ринг и вцепиться в соперника. Если она это не делает, то считается проигравшей.

Лет 70 назад, когда в США были запрещены собачьи бои, образовалась декоративная ветвь питбультерьеров. У питомцев появилось шоу-направление, для питбультерьеров шоу-класса даже ввели титул "Пурпуровая лента". На монопородных выставках стали учитывать экстерьер и не тестировать рабочие качества. Многие кинологи и владельцы таких собак считают, что «если так пойдет дальше, то очень скоро мы потеряем бойцовую породу и будем иметь собаку, напоминающую питбультерьера только мордой, но утерявшую то, ради чего ее создавали – геймнес!»

Словарь терминов

Гейм (англ. game – боевой дух, азарт) – способность вести бой в условиях запредельной физической усталости.

Глубокий гейм (dead game) – смертельный гейм; победить такую собаку нельзя, ее можно только убить.

Ситуационный анализ

Будни одной рядовой свалки

Н. Хафизова, г. Пермь

Цель занятия: осмыслить соотношение понятий «экологическая культура» и «экологическое сознание»; актуализировать понимание важности экоэтики как элемента экологической культуры и экологического сознания.

Каждый раз, выезжая за город – хоть на дачу, хоть по грибы да по ягоды, хоть на речку, хочется отдохнуть от шума, серости и загроможденности города. И вроде бы уже приготовился отдохнуть, как вдруг глаз натывается на спонтанно организованную свалку мусора – и все расслабление куда-то исчезает: то ли от нарушенной гармонии созерцания красоты, то ли от взявшейся вдруг откуда-то из глубин души боли – боли задыхающегося в грязи природного пространства. И пока едешь, подобных пять-шесть свалок да и насчитаешь: каждые 5-8 км – свалка. И ведь понимаешь, что хоть пространство и дикое, но ведь оно – часть какого-то административного деления, руководство которого отвечает за порядок во всем.

С другой стороны, понятно, что загрязняется оно не этим руководством, а рядовыми горожанами. Можно, конечно, их попытаться понять, сославшись на пресловутый менталитет, доставшийся нам якобы в наследство от коллективно-обезличенной эпохи, где общее означало, по сути, ничье. И потому, быть может, природа, вернее, та её часть, которая не полезна в данный момент кому-то конкретному, и воспринимается как пустота, которую легче всего заполнить отбросами (а почему бы и нет: мусор – уже не пустота). Но если люди не видят полезность, неужели у них пропало чувство прекрасного, неужели оно настолько нивелировалось под грузом «полезности», «эффективности», «выгоды» и т.п.?

Возможно также, что люди позволяют себе делать то, что уже сделали до них; это как снежный ком, и логика поступков такова: я

выкидываю, потому что уже есть куда выкидывать, мало того, какая с меня ответственность – не я же инициировал. Можно все понять, по крайней мере, представить, что может толкнуть людей на такое отношение к природе. Но как, например, понять бессмысленность ситуации, когда проезжающая мимо машина останавливается, из неё высовывается рука, выбрасывающая очередную порцию мусора, и уезжает. Неужели нельзя было до города доехать и выбросить мусор в положенном месте? Все вышеописанное было лирической прелюдией к ниже описываемому сюжету (напомню, очень рядовому).

Описание ситуации

На реке Сылва (Пермский край) существует совхоз «Жабреи», относящийся к Пермскому району, рядом с которым расположилось 4 дачных кооператива. По дороге к этим кооперативам на земле совхоза спонтанно образовалась свалка, которая за 7–8 лет превратилась в огромную кучу гниющего мусора со всеми сопутствующими обстоятельствами: крысами, бродячими собаками, специфическим запахом и т.п.

Жители кооперативов три года назад, обнаружив «вдруг» её размеры, обратились к руководству совхоза с просьбой убрать её, апеллировав к тому, что сфера ответственности за порядок на этих землях лежит на нем. На эту просьбу руководство ответило отказом, заявив, что свалка – «дело рук» членов кооперативов, пусть сами и убирают. Но размеры свалки были таковы, что требовалась техника, которой кооперативы не располагали, да и собранных средств не хватало, чтоб её нанять. В тот год был включен «административный ресурс»: член одного из кооперативов имел связи с высшим руководством города и края, так что в совхоз «позвонили» и проблема была решена в два дня.

На следующий год весной на расчищенном месте опять спонтанно стала образовываться новая свалка. К осени руководство всех 4 кооперативов, памятуя о том, каково им было эту проблему решать в прошлом году, обратились с просьбой выйти на субботник. Из 4 (более 15 тысяч человек!) кооперативов пришло около 20 человек, чьими усилиями в четыре «ездки» вывезли весь мусор (была нанята машина), за что им было заплачено по 500 рублей. Весной 2007 года руководство развесило плакаты на территории кооперативов и в месте бывшей свалки, запрещающие свал мусора; никаких санкций по отношению к нарушителям не предусматривалось.

Но к осени ситуация, хоть и в меньшем, размере, повторилась; был объявлен субботник, на который практически никто не пришел (6 человек, усилиями которых мусорная куча была сделана более компактной). Те же, кто на субботник не пришли, комментировали свой отказ так: за «бесплатно» только дураки работают... Кто мусорит, пусть и убирает, и если правления кооперативов не смогли вычислить, кто это делает, пусть сами и убирают. А свалку было решено оставить до весны...

Предлагаемые темы и вопросы для обсуждения

I. Экологическая культура

1. Причины возникновения ситуации?
2. Какие факторы влияли на поведение людей в решении проблемы?
3. Какие ценностные установки лежали в основе действий?
4. Выделите ключевые моменты, по которым можно было бы отследить наличие или/и отсутствие экологической культуры в данном сюжете? Дополните список критериев обнаружения экологической культуры.
5. Назовите те этические категории, которые являются необходимой частью экологической культуры.
6. Дайте содержательное определение экологической культуры.

II. Экоэтическая составляющая ситуации

1. Назовите мотивы основных участников разрешения ситуации. Проиграйте мотивы вариантов на каждом из этапов решения проблемы.
2. Имел ли место конфликт интересов? В чем он проявился?
3. Определите, какие этические категории необходимы для анализа данной ситуации.
5. Какое место занимает экологическая и этическая составляющие в решении проблемы?
6. Смоделируйте, при каких условиях эта ситуация могла бы быть с ярко выраженной экоэтической составляющей.

III. Ответственность в экологии: субъект и формы проявления

1. Кто является субъектом ответственности в ситуации: а) возникновения свалки; б) ликвидации свалки?
2. В чем проявлялось ответственное и/или безответственное поведение участников кейса?

3. Какого типа действия должны были бы присутствовать в ответственном поведении людей, чтоб усилить экологическую составляющую ситуации?

4. Предложите свой, наиболее ответственный на ваш взгляд, вариант решения проблемы.

Рекомендуемые литературные источники

1. <http://www.ecoethics.mrsu.ru/ru/biblio/filtex.html>

2. Йонас, Г. Принцип ответственности / Г. Йонас. – М.: «Айрис-Пресс», 2004. – С. 211–214, 222–225, 235–239.

3. Каган, М.С. Культура и природа: экологические проблемы теории культуры / М.С. Каган // Философия культуры / М.С. Каган. СПб.: Петрополис, 1996.

ТЕМА «Актуальные проблемы биоэтики»

1. На основе просмотренных короткометражных фильмов «Жизнь до рождения» и «Немой крик» написать короткое эссе, в котором необходимо осветить свое отношение к проблемам, поднимаемым в фильмах.

Вопросы для дискуссии

Право человека на жизнь: с какого срока оно должно реализовываться? Что вы думаете о правах эмбриона, зародыша, новорожденного младенца, о праве матери распоряжаться своей жизнью? Аборт – гинекологическая операция или убийство?

2. Дискуссионная площадка. **Вопросы для обсуждения**

А) Проблема клинической смерти: в каких случаях, на Ваш взгляд, следует реанимировать умирающего, а в каких – нет? Или следует это делать всегда?

Б) Ваше отношение к эвтаназии. Страх смерти – норма или недостаток воспитания?

В) Какие направления современной биотехнологии, на Ваш взгляд, являются наиболее перспективными и актуальными, а какие следовало бы запретить, ограничить, приостановить?

Г) Что Вы думаете о возможностях и опасностях генной инженерии и клонирования?

Д) Сформулируйте и аргументируйте Ваше отношение к допустимости или необходимости экспериментов на человеке (или чело-

веческом эмбрионе): фармакологических, психотропных, радиофизических, экологических и др.

ТЕМА «Профессиональная этика»

Вопросы, предлагаемые для обсуждения

1. Назовите виды профессиональной этики.
2. Что является объектом профессиональной этики?
3. Какова основная задача профессиональной этики?
4. Что называется деловым общением?
5. Считаете ли вы, что любовь к профессии – путь к мастерству и моральным добродетелям?

Практические задания

Методические указания: при подготовке реферативного выступления по данной теме студент в зависимости от специальности должен обратить пристальное внимание на профессиональную этику будущей специальности и важность этики делового общения для будущего специалиста и профессионала в 21 веке. Написание работы по данной теме нужно начинать с проработки понятия «профессиональная этика», а затем переходить к ее специфике и разновидностям. Основное внимание следует обратить на «свою» специальную лексику и этику делового общения.

Ситуационный анализ

Ознакомьтесь с ситуацией.

Вы являетесь одним из руководителей крупной частной компании. В один из дней, в связи с крупным сокращением штата компании, Вы получаете приказ уволить одного из сотрудников Вашего отдела. Ситуация такова: Вы можете уволить молодого, недолго работающего сотрудника, вклад которого в работу компании уже достаточно существенный, но и шансы найти другую работу с такими способностями у него – достаточно велики. Потеря такого сотрудника будет ощутимой потерей для компании. Или уволить пожилого человека, который работает в компании более 30 лет. Когда Вы только начали работать, именно этот сотрудник был одним из ваших учителей и даже без этого факта он остается Вашим другом. Но в связи с постоянным повышением уровня производства и ростом квалификации сотрудников его знания уже не соответствуют новым требованиям и, соответственно, его вклад в работу

компания как профессионала – минимален. До пенсии ему остается около 6 лет, Вы понимаете, зная уровень безработицы и компетенцию этого сотрудника, что получить новую работу ему удастся с трудом.

Вопросы, на которые необходимо ответить

1) Какие высшие моральные ценности могут оказать существенное влияние на ваш выбор: долг, совесть, справедливость и др.? Предположите, как будет разворачиваться ситуация в зависимости от Вашего выбора той или иной ВМЦ.

2) Какими мотивами может руководствоваться человек, совершающий подобного рода выбор?

3) Аргументируйте Ваш возможный выбор.

4) Попробуйте проанализировать, как Ваше решение повлияет (и повлияет ли) на атмосферу в коллективе и/или на Ваш собственный имидж.

РЕКОМЕНДУЕМЫЕ ЛИТЕРАТУРНЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. *Адорно, Т.В.* Проблемы философии морали / Т. В. Адорно; пер. с нем. М.Л. Хорькова. – М.: Республика, 2000. – 239 с. Национальный Интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s01/z0001031/index.shtml>.
2. *Альберони Ф.* Дружба и любовь / Ф. Альберони; пер. с итал.; под общ. ред. А.В. Мудрина. – М.: Прогресс, 1991. – 210 с.
3. *Апресян, Р.Г.* Императивно-ценностная динамика морали. – 2002. Национальный Интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s01/z0001037/index.shtml>.
4. *Апресян, Р.Г.* Любовь – пространство духовного возвышения человека. Интервью. – 2003. Национальный Интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s01/z0001036/index.shtml>.
5. *Аристотель.* Никомахова этика. Кн. V // Аристотель. Сочинения: В 4-х т. Т. 4. – М., 1984. Национальный Интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000350/> или http://thelib.ru/books/aristotel/nikomahova_etika-read.html.
6. *Бердяев, Н.А.* О назначении человека / Н.А. Бердяев // Мир философии. – М., 1993. – С. 256.
7. *Биомедицинская этика: учеб. Пособие / под ред. Т.В. Мишаткиной, С.Д. Денисова, Я.С. Яскевич.* – Минск: ТетраСистемс, 2003. – 320 с.
8. *Биоэтика: проблемы и перспективы / под ред. А.П. Огурцова.* – М., 1992. Национальный Интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.philosophy.ru/library/vopros/06.html>.
9. *Биоэтика: принципы, правила, проблемы: сб. статей / отв. ред. и сост. Б. Г. Юдин.* – М., 1998. – 472 с.
10. *Брентано, Ф.* О любви и ненависти /Ф. Brentano; пер. А. А. Анипко. – СПб.: Алетейя, 2000. — 202 с.
11. *Бороздина Г.В.* Психология делового общения: учеб. пособие / Г.В. Бороздина.– Изд. 2-е. – М: Серия: Высшее обр., 2001. – 295 с.
12. *Введение в биоэтику: учеб. пособие / А.Я. Иванюшкин, В.Н. Игнатъев, Р.В. Коротких [и др.].* – М.: Прогресс-Традиция, 1998. – 381 с.

13. *Вернадский, В.И.* Биосфера и ноосфера / В.И. Вернадский. – М.: Айрис-пресс, 2007. – 576 с.
14. *Вронский, В.А.* Прикладная экология: учебное пособие / В.А. Вронский. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1996. – 512 с.
15. *Гегель, Г.В.Ф.* Философия права / Г.В.Ф. Гегель. – М.: «Мысль», 1990. – 524 с.
16. *Горянина, В.А.* Психология общения: учеб. пособие / В.А. Горянина. – М.: Изд. центр «Академия», 2002. – 415 с.
17. *Гор, А.* Неудобная правда. Глобальное потепление: Как остановить планетарную катастрофу / А. Гор; – СПб.: Амфора, 2007. – 328 с.
18. *Гусейнов, А.А.* Этика: учебник / А.А. Гусейнов, Р.Г. Апресян – М.: Гардарики, 2004. – 472 с.
19. *Гусейнов, А.А.* Понятие морали. – 2003. Национальный Интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
<http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s01/z0001049/index.shtml>.
20. *Дубко, Е.Л.* Идеал. Справедливость. Счастье / Е.Л. Дубко, В.А. Титов. – М.: Издательство Московского университета, 1989. – 191 с.
21. *Зеленкова, И.Л.* Этика: учеб. пособие / И.Л. Зеленкова. – Минск: ТетраСистемс, 2009. – 352 с.
22. *Зеленкова, И.Л.* Этика: учеб. пособие для студентов вузов. / И.Л. Зеленкова, Е.В. Беляева. – Минск: ТетраСистемс, 2001. – 368.
23. *Золотухина-Аболина.* Современная этика: учеб. курс / *Золотухина-Аболина.* – М.: Изд. Центр «МарТ», 2005. – 416 с.
24. *Зеленкова, И.Л.* Основы этики: учеб. пособие для студентов вузов / И.Л. Зеленкова. – Минск: ТетраСистемс, 1998. – 496 с.
25. История этических учений: учебник / под ред. А.А.Гусейнова. – М.: Гардарики, 2003. – 911 с.
26. *Йонас, Г.* Принцип ответственности. Опыт этики для технологической цивилизации / Г. Йонас; пер. И. И. Маханького. – М.: Айрис-пресс, 2004. – 480 с.
27. *Кант, И.* Метафизика нравов / И. Кант. – М.: Мир книги, 2007. – 399 с. Национальный Интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
<http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000502/index.shtml>.
28. *Кант, И.* Основы метафизики нравственности / И. Кант // Сочинения: в 6 т. – М., СПб.: Наука, 1965. Т. 4. – 528 с.
29. *Карсавин, Л.П.* О добре и зле /Л.П. Карсавин // Малые сочинения. – М.: 1994. – 253 с.

30. *Коновалова, Л.В.* Прикладная этика / Л. В. Коновалова // Вып. 1: Биоэтика и экоэтика. – М.: 1998. – 216 с.
31. *Кюблер-Росс, Э.* О смерти и умирании / Э. Кюблер-Росс. – София, 2001. Национальный Интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
http://www.koob.ru/kubler_ross_e/smert_i_umiranie или
<http://www.psyinst.ru/library.php?part=article&id=1639>.
32. *Леопольд, О.* Календарь песчаного графства / О. Леопольд. – М.: Мир, 1983. – 248 с.
33. *Леопольд, О.* Природная пирамида / О. Леопольд // Экологическая Антология. – М.: Мир, 1992. – 216 с.
34. *Лопатин, П.В.* Биоэтика / П.В. Лопатин, О.В. Карташова. – М.: ГЭОТАР-Медиа, 2008. – 240 с.
35. *Лосский, Н.О.* Бог и мировое зло / Н.О. Лосский. – М.: Республика, 1994. – 432 с.
36. *Лосский, Н.О.* Условие абсолютного добра / Н.О. Лосский. – М.: Политиздат, 1991. – 382 с.
37. *Льюис, К.* Любовь. Страдание. Надежда / К. Льюис. – М.: Дом надежды, 2008. – 176 с.
38. *Мишаткина, Т.В.* Этика. Практикум: пособие для студентов вузов / Т.В. Мишаткина. – Минск: ТетраСистемс, 2003. – 320 с.
39. *Мишаткина, Т.В.* Этика. Экспресс-курс / Т.В. Мишаткина. – Минск: Новое знание, 2008. – 192 с.
40. *Мишаткина, Т.В.* Феномен общения в философии и культуре XX века/ Т.В. Мишаткина, Я.С. Яскевич. – Минск: РИВШ, 2000. – 152 с.
41. *Назаров, В.И.* Прикладная этика: учебник / В.И. Назаров. – М.: Гардарики, 2005. – 302 с.
42. *Нэш, Р.* Права природы. История экологической этики /Р. Нэш. – Киев: КЭКЦ, 2001. – 180 с.
43. Основы экологической этики: учеб. пособие / Т.В. Ишаткина [и др.]; под общ. ред. Т. В. Мишаткиной, С.П. Кундаса. – Минск: МГЭУ им. А. Д. Сахарова, 2008. – 292 с.
44. *Павлова, Т.Н.* Биоэтика в высшей школе: учеб. пособие / Т.Н. Павлова. – М.: МГАИ и Б им. Скрябина, 1997. – 148 с.
45. *Поттер, В.Р.* Биоэтика. Мост в будущее / В.Р. Поттер. – Киев: 2002. – 216 с.
46. Прикладная этика: учеб. пособие для студентов вузов / под общ. ред. И. Л. Зеленковой. – Минск: ТетраСистемс, 2002. – 208 с.

47. *Риган, Т.* В защиту прав животных. Линзи Э. Божественные права животных / Т. Риган. – Киев: Киевский эколого-культурный центр, 2004. – 104 с.
48. Русский речевой этикет. Практикум вежливого речевого общения. Учебное пособие - 3 изд. / Н.И. Формановская, А.А. Акишина. – М.: Книжный дом «Либроком», 2009. 184 с.
48. *Сабиоров, В.* Два лика зла (размышления русских мыслителей о добре и зле) / В. Сабиоров. – М.: Знание, 1992. – 162 с.
49. *Сгречча, Э.* Биоэтика: учебник / Э. Сгречча, В. Тамбоне. – М.: Изд-во ББИ, 2002. – 420 с.
50. *Сингер, П.* Освобождение животных / П. Сингер. – Киев: 2002. – 136 с. Национальный Интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ecoforum2.narod.ru/hem5/digest4.htm>.
51. *Соловьев, В.С.* Оправдание добра: Нравственная философия: / В.С. Соловьев. Сочинения: В 2 т. – М.: Республика, 1996. – 114 с.
52. *Татаркевич, В.* О счастье и совершенстве человека / В. Татаркевич. – М.: Прогресс, 1981. – 367 с.
53. *Тищенко, П.Д.* Биовласть в эпоху биотехнологий / П.Д. Тищенко. – М.: ИФ РАН, 2001. – 175 с.
54. *Тищенко, П.Д.* К вопросу о методологии экспериментов в биоэтике / 1996 – Философия биологии: вчера, сегодня, завтра; под ред. И.К. Лисеева. – М.: ИФРАН, 1996. – С. 194–213. Национальный Интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s01/z0001063/index.shtml>.
55. *Фромм, Э.* Психоанализ и этика. Библиотека этической мысли / Э. Фромм. – М.: Республика, 1993. – 415 с.
56. *Фукуяма Ф.* Наше постчеловеческое будущее: Последствия биотехнологической революции / Ф. Фукуяма; пер. с англ. М.Б. Левина. – М.: ООО «Издательство АСТ»: ОАО «ЛЮКС», 2004. – 349 с. Национальный Интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://alt-future.narod.ru/Future/Fnnpb/fukunpb.htm>.
57. *Швейцер, А.* Благоговение перед жизнью / А. Швейцер. – М.: Прогресс, 1992. – 576 с.
58. Экологическое право России: учебник / Н.А. Духно, Г.В. Чубуков. – М.: «Экзамен», 2006. – 446 с.

59. Этика деловых отношений / А.Я. Кибонов, Д.К. Захаров, В.Г. Коновалова. – М.: Инфра, 2009. – 432 с.
60. Этика: учебник / под ред. А.А. Гусейнова и Е.Л. Дубко. – М.: Гардарики, 2003. – 496 с.
61. Этика: учеб. пособие / Т.В. Мишаткина [и др.]; под ред. Т.В. Мишаткиной, Я.С. Яскевич. – 5-е изд., стер. – Минск: Новое знание, 2008. – 494 с.
62. Этика: Энциклопедический словарь / под ред. Р.Г. Апресяна и А.А. Гусейнова. – М.: Гардарики, 2001. – 671 с.
63. *Юдин, Б. Г.* Введение в биоэтику / Б.Г. Юдин и [др.]. – М.: Прогресс, 1998. – 384 с.

Для заметок

Учебное издание

ЭТИКА

Учебно-методическое пособие

Составитель **Боронникова** Вилена Трофимовна

Ответственный за выпуск *Т.Ю. Шлыкова*
Редактор *Н.А. Антипович*
Компьютерная верстка *А.И. Стебуля*

Подписано в печать 30.11.2009 г. Формат 60×84¹/₁₆.

Бумага офсетная. Ризография.

Усл. печ. л. 5,81. Уч.-изд. л. 4,54. Тираж 100 экз. Заказ 1001.

Издатель и полиграфическое исполнение: учреждение образования
«Белорусский государственный аграрный технический университет».

ЛИ № 02330/0131734 от 10.02.2006.

ЛП № 02330/0131656 от 02.02.2006.

Пр. Независимости, 99–2, 220023, Минск.