

ТЕНДЕНЦИИ ИНТЕНСИФИКАЦИИ КАРТОФЕЛЕПРОДУКТОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА

В.М. Синельников, канд. эконом. наук (БГАТУ)

Аннотация

В статье отображается перспектива развития кооперации между предприятиями картофелепродуктового подкомплекса с обоснованием региональной приоритетности создания разноуровневых кооперативно-интеграционных структур.

The article shows the perspective of cooperation development between the enterprises of potato subcomplex giving ground for priority of creating regional multi-level cooperative integrating structures.

Введение

В период перехода на рыночную систему хозяйствования Беларусь утратила выгодные рынки сбыта разнообразной картофелеводческой продукции. Республика обладает благоприятными природно-климатическими условиями, однако в настоящее время больше импортирует продукцию картофелеводства, чем поставляет ее на экспорт. В свете приоритетных направлений развития АПК, обнародованных в государственных программах, к 2015 году предстоит выйти на объем экспорта – 7,2 млрд. долларов, продукция картофелеводства в этом объеме должна занимать более 7 % и составлять не менее 500 млн. долларов в сочетании с импортозамещением одного из важнейших видов картофелепереработки – крахмала, который республика закупает в последние годы в количестве 4-10 тыс. т на сумму 7-14 млн. долларов. Решение вышеназванных задач имеет приоритетное значение для народного хозяйства Беларуси.

Основная часть

Анализ показателей, характеризующих состояние картофелеводства, показал, что в Беларуси предложение по картофелю превышает спрос в среднем за последние пять лет в 1,8-2 раза. Страна в состоянии обеспечить себя картофелем собственного производства, а также осуществлять импорт части данной продукции. Превышение предложения над спросом позволяет говорить о том, что в картофелепродуктовом подкомплексе необходимо уделить внимание двум основным направлениям: рынку сбыта картофеля и его переработке на собственных перерабатывающих предприятиях. В Беларуси пришло время отказаться от производства картофеля «вообще» и четко определить и выращивать данный вид продукции, отвечающий конкретным требованиям, т. е. товарный картофель, соответствующий тому или иному назначению. Здесь на первый план выдвигается продовольственный картофель и предназначенный для технической переработки. Необходимо практически решить вопрос специализации и концентрации посевов картофеля, что позволит перерабатывающим предприятиям иметь его столько, сколько необходимо.

Группировка за 2005-2009 гг. сельскохозяйственных предприятий, производящих картофель,

показывает, что прибыльное производство картофеля обеспечивается при урожайности свыше 200 ц/га. В Беларуси урожайность свыше 200 ц/га в 2009 г. получили 168 хозяйств, что составляет 21 % от общего количества хозяйств.

В сырьевые зоны по заготовкам технического картофеля в 2005-2009 гг. входило 480 хозяйств из 69 районов республики, и на один завод приходилось 25-30 поставщиков сырья.

В 2010 г. количество хозяйств, получивших урожайность более 200 ц/га, значительно увеличилось и составило 296 предприятий, что равнялось 32 % от общего количества хозяйств, выращивающих картофель.

Это говорит о том, что сырьевые зоны картофелеперерабатывающих предприятий раздроблены, окончательно не сформированы и в условиях рынка не способствуют заготовке технического картофеля в необходимых объемах. Очевидно, что специализировать такое количество хозяйств для поставки 350 тыс. т технического картофеля в перспективе нет никакой необходимости. Посевные площади технического картофеля должны устанавливаться в соответствии с агротехническими требованиями построения севооборотов, мощностью конкретного картофелеперерабатывающего предприятия и рассчитываться исходя из планируемой урожайности культуры.

Исследованиями установлено, что наиболее удачно решить эти вопросы можно формированием в зонах перерабатывающих предприятий кооперативно-интеграционных структур (КИС). Формирование КИС представляет собой одно из инновационных направлений в развитии картофелепродуктового подкомплекса. Это направление является объективной закономерностью создания по продуктовому признаку своеобразных «гнезд» конкурентоспособных рыночных производств продовольственных товаров, объединяющих предприятия региона, работающих на внутренний и внешний рынок.

Понятие «кооперативно-интеграционная структура» сформулировано автором, как объединение двух и более коммерческих организаций, между которыми существует экономическая и организационная зависимость в форме участия в уставном (паевом) капитале и управлении хозяйственной деятельностью, образованное в целях защиты общих интересов,

координации усилий в разрешении сложных проблем, реализации проектов и целевых программ, проводящей единую экономическую политику.

При создании и функционировании кооперативно-интеграционных структур необходимо выделить перечень критериев классификации, касающийся основных организационно-правовых форм кооперативных объединений, как наиболее приемлемых в условиях рыночной экономики (рис. 1).

Углубленное исследование классификационных критериев кооперативно-интеграционных структур позволило выявить одну из важных причин их медленного внедрения в практическую работу предприятий картофелепродуктового подкомплекса, которая состоит в существующей задолженности организаций этого подкомплекса государству равной 100-120 тыс. руб. в расчете на балло-гектар сельскохозяйственных угодий. Выходом из создавшегося положения и продвижения процесса становления кооперативно-интеграционных структур в картофелепродуктовом подкомплексе является разработка обоснованных бизнес-планов и на этой основе проведение государственной политики, заключающейся в реструктуризации на законодательной основе скопившихся долгов, или акционирование предприятий с долей государства в имуществе таких обществ, равной задолженности субъекта хозяйствования перед государством.

В силу ограниченности инвестиционных ресурсов, направляемых в подкомплекс со стороны государства и других потенциальных инвесторов, актуальной становится проблема выбора регионов для направления инвестиционных потоков. Для решения этой задачи предлагается методика экономической оценки первоочередности вложения инвестиций в развитие региональных кар-

тофелепродуктовых подкомплексов, впервые предложенная нахождением рейтинга суммой баллов по показателям: размер вкладываемых инвестиций на единицу стоимости продукции; объем собственных вложений, кредитных ресурсов и средств, направляемых в отрасль; стоимость продукции картофелепродуктового подкомплекса на единицу площади посадки картофеля, позволяющая научно обосновать целесообразность последовательности проведения интеграционных процессов в исследуемом продуктовом подкомплексе. Регион, набравший наибольшее количество баллов, является наиболее привлекательным в исследуемой группе. Для дальнейших суждений о целесообразности вложения инвестиций в развитие картофелепродуктового подкомплекса того или иного региона рассмотрим табл. 1-3.

Наиболее привлекательными регионами для инвесторов в картофелепродуктовом подкомплексе являются Могилевский (22 балла), Брестский, Гомельский, Минский, Гродненский и Витебский. Оценочный ряд баллов в системе региональных рейтингов, начиная с наибольшего и заканчивая наименьшим, служит методической основой формирования очередности проведения интеграции в картофелепродуктовом подкомплексе.

Методика экономической оценки первоочередности вложения инвестиций служит отправным пунктом развития инновационной стратегии, нацеленной на модернизацию отрасли картофелеводства и картофелеперерабатывающих предприятий, очередности проведения интеграционных процессов и дальнейшего совершенствования подкомплекса на региональном уровне.

Тенденция инвестирования картофелепродуктового подкомплекса сохранена до 2015 г., в него планируется вложить 2630 млрд руб., что позволит ускорить



Рисунок 1. Критерии классификации кооперативно-интеграционных структур

Таблица 1. Прогнозный баланс использования картофеля и его стоимостная оценка в сумме за 2011–2012 годы (сельскохозяйственные предприятия)

Показатели	Всего	в том числе по областям					
		Брест-ская	Витеб-ская	Гомель-ская	Гроднен-ская	Минская	Могилев-ская
Площадь картофеля, тыс. га	125,1	20,6	13,0	24,6	15,6	39,0	12,3
Урожайность, ц/га	226	231	198	225	240	220	255
Валовой сбор, тыс. т	2827,3	475,9	257,4	553,5	374,4	858,0	313,6
Использование, тыс.т, в том числе на семена, на пром. переработку, на продовольствие, экспорт	1701,0 500,6 484,0 245 471,4	286,0 83,0 136,0 42 25,0	155,0 52,0 45,0 34 24,0	332,0 98,0 46,0 39 149,0	225,0 62,4 112,0 37 13,6	515,0 156,0 85,0 61 213,0	188 49,2 30 32 76,8
Баланс картофеля, тыс.т	+1597,7	+189,9	+102,4	+221,5	+149,4	+343,0	+125,6
Стоимость картофеля, млрд. руб., в том числе картофелепродуктов, картофеля, из них семян, товарного, для внутрихозяйственных нужд	1047,5 106 941,5 94,0 564,8 282,7	176,0 18 158,0 15,8 94,8 47,4	95,2 10 85,2 8,5 51,1 25,6	204,7 20 184,7 18,4 110,8 55,5	138,4 14 124,4 12,4 74,6 37,4	317,2 32 285,2 28,5 171,1 85,6	116,0 12 104,0 10,4 62,4 31,2

Таблица 2. Рейтинговая оценка регионального вложения денежных средств в картофелепродуктовый подкомплекс на 2011–2012 годы [1]

Области	Стоимость картофеля и картофелепродуктов, млрд. руб.	Инвестиции		Приходится инвестиций на 1 млн. руб. стоимости картофеля и картофелепродуктов, тыс. руб.	Рейтинг, балл	Источники инвестиций						Рейтинг, балл			Общий рейтинг, балл
		млн. руб.	%			кредиты		собст. средства		заинтерес. инвестор		по кредиту	по собст. средствам	по заинтерес. инвестор.	
						млн. руб.	%	млн. руб.	%	млн. руб.	%				
Брестская	176,0	20542,1	100	116,7	2	3038,1	14,8	6261,8	30,3	11242,2	54,7	6	3	4	15
Витебская	95,2	17374,3	100	182,1	6	5952,7	34,2	5672,4	32,7	5749,2	33,1	2	2	1	11
Гомельская	204,7	24446,3	100	119,4	3	4175,7	7,1	8981,2	46,8	11289,4	46,1	4	5	5	17
Гродненская	138,4	23763,5	100	171,7	4	9593,8	40,3	4395,8	18,6	9773,9	41,1	1	1	3	9
Минская	317,2	30058,9	100	94,7	1	4906,1	16,3	9683,1	32,3	15469,7	51,4	3	6	6	16
Могилевская	116,0	20226,5	100	174,3	5	3490,4	17,2	8925,2	44,3	7810,9	38,5	5	4	2	16
Итого	1047,5	136411,6	100	130,3	-	31156,8	22,8	43919,5	32,3	61335,3	44,9	-	-	-	-

Таблица 3. Итоговая рейтинговая оценка регионального вложения денежных средств в картофелепродуктовый подкомплекс на 2011–2012 годы [1]

Показатели	Всего	в том числе по областям					
		Брест-ская	Витеб-ская	Гомель-ская	Грод-ненская	Минская	Могилевская
Кредиты, млн. руб.	31156,8	3038,1	5952,7	4175,7	9593,8	4906,1	3490,4
Начисления на кредит (5% годовых)	1557,8	151,9	297,6	208,8	479,7	245,3	174,5
Итого задолженность по кредиту, млн. руб.	32714,6	3190,0	6250,3	4384,5	10073,5	5151,4	3664,9
Стоимость картофеля и картофелепродуктов, млрд. руб., в том числе после уплаты задолженности по кредиту, млрд. руб., на 1 га посадки картофеля, млн. руб.	1047,5 1014,6 8,1	176,0 172,8 8,4	95,2 88,9 6,8	204,7 200,3 8,1	138,4 128,3 8,2	317,2 312,0 8,0	116,0 112,3 9,1
Рейтинг, балл	-	5	1	3	4	2	6
Общий рейтинг (табл. 1, 2), балл	-	20	12	20	13	18	22

создание 16 кооперативно-интеграционных структур и будет способствовать их устойчивому развитию.

Заключение

Объективными причинами организации кооперативно-интеграционных структур в картофелепродуктовом подкомплексе являются: необходимость сохранения ведения крупнотоварного производства, дальнейшая концентрация и углубление специализации сель-

скохозяйственного производства, рациональное и полное использование производственных мощностей картофелеперерабатывающей промышленности и отходов картофелепереработки (мезги), достижение преимуществ в ведении интенсивного производства и реализации товаров, что соответствует требованиям эффективного хозяйствования в условиях рыночной экономики.

Становление и функционирование кооперативно-интеграционных структур будет способствовать каче-

ственно новому развитию картофелепродуктового подкомплекса по приоритетным направлениям: развитие производства картофеля и восстановление экспортного потенциала данной культуры до 1 млн. т в текущей пятилетке и 1,5 млн. т в дальнейшей перспективе; полное импортозамещение крахмала и других картофелепродуктов; расширение объемов и ассортимента продукции картофелепереработки с высокой долей добавочной стоимости для реализации на внутреннем рынке и экспорта.

ЛИТЕРАТУРА

1. Синельников, В.М. Исследование агроресурсного потенциала продуктивности картофеля и предложения по проведению интегрированных процессов в картофелепродуктовом подкомплексе / В.М. Синельников // Агропанорама. – 2010. – № 5. – С. 39-42.

УДК 631.162

ПОСТУПИЛА В РЕДАКЦИЮ 27.02.2012

НОВЫЙ ПОДХОД К ПРИМЕНЕНИЮ СИСТЕМЫ ДИРЕКТ-КОСТИНГ

Е.А. Игнатович, аспирантка (БГАТУ)

Аннотация

На основании анализа действующего законодательства Республики Беларусь, рассмотрена возможность применения усеченной себестоимости в белорусских организациях для формирования отпускных цен на производимую ими продукцию и исчисления фактической себестоимости продукции.

Based on an analysis of current legislation of the Republic of Belarus the possibility of using the Direct costing system in the Belarusian organizations for the formation of prices for their products and calculating the actual cost of their production is considered.

Введение

В настоящее время нормативно-законодательная база Республики Беларусь в области ценообразования и оплаты труда претерпевает существенные изменения, которые предоставляют возможность организациям применять наравне с традиционными методами и методами новые системы ценообразования и оплаты труда, калькулирования продукции.

Система калькулирования усеченной себестоимости продукции – система Директ-костинг подразумевает отнесение косвенных расходов непосредственно в затраты по производству и реализации продукции на счет 90 – «Доходы и расходы по текущей деятельности» без их распределения по видам выпускаемой продукции. Данный маневр приводит к снижению уровня цен на все виды выпускаемой продукции, работы, услуги предприятия, поскольку общепроизводственные и общехозяйственные затраты, затраты вспомогательных производств не отражаются в плановой себестоимости единицы продукции или услуги.

Применение системы Директ-костинг представляется эффективным в организациях с коротким циклом производства в течение одного календарного года, потому что в таком случае все расходы, понесенные в отчетном периоде, являются затратами организации непосредственно в данном периоде.

Использование усеченной себестоимости для целей ценообразования и калькулирования на предприятиях с производственным циклом более одного календарного года требует, по мнению автора, некоторой доработки применения системы Директ-костинг, в частности, аккумулирования накладных расходов в

декабре текущего года, чтобы избежать искажения суммы незавершенного производства и прибыли от реализации продукции отчетного года.

Основная часть

Для предприятий, занятых производством цветочной продукции, вопросы ценообразования никогда не теряют своей актуальности. Поскольку из-за снизившегося спроса, характерного для летнего и зимнего периодов года, организации вынуждены искать более эффективные пути производства и реализации цветочной продукции, в том числе организационно-экономического характера. Одним из таких путей является построение политики в области ценообразования, которая включает в себя экономический, бухгалтерский и маркетинговый аспекты. Такое пристальное внимание к ценовой политике обусловлено принятием и отменой ряда значимых документов в области ценообразования и оплаты труда.

Так, отменено постановление Министерства экономики Республики Беларусь «Об утверждении инструкции о порядке формирования цен и тарифов» № 183 от 10 сентября 2008 г. (далее постановление № 183), которое регулировало порядок формирования и применения отпускных и розничных цен, предоставление скидок с отпускных и розничных цен, определяло документальное оформление применяемых отпускных и розничных цен – примерную форму плановой калькуляции по расчету отпускных цен и тарифов, реестр розничных цен и протокол согласования цен [1].

Отменены основные положения по составу затрат, включаемых в себестоимость продукции, работ, услуг, утвержденные постановлением Министерства