

$$C_i^1 = \frac{[FC_i (S_{\text{п}i} - S_{\text{г}i}) \times \text{ВП}_i^{\text{г}a}] + VC_i^{\text{ед}}}{Z_i}, \quad (5)$$

- где C_i^1 – затраты на рубль i -го вида продукции;
 FC_i – сумма постоянных затрат на производство i -го вида продукции;
 $S_{\text{п}i}$ – размер посевной площади i -го вида продукции;
 $S_{\text{г}i}$ – размер гибели посевов i -го вида продукции;
 $\text{ВП}_i^{\text{г}a}$ – выход i -го вида продукции с 1 гектара площади;
 $VC_i^{\text{ед}}$ – переменные затраты на единицу i -го вида продукции;
 Z_i – среднереализационная цена единицы i -го вида продукции.

Данная модель позволяет полнее и точнее определить влияние факторов на уровень удельных затрат и более правильно спрогнозировать его уровень, поскольку учитывается взаимосвязь исследуемых факторов, в частности объема производства и себестоимости единицы продукции. Чем больше производится продукции на имеющейся производственной мощности организации, тем меньше постоянных затрат приходится на единицу продукции, а следовательно и на рубль продукции. Напротив, при спаде производства увеличивается сумма и доля постоянных затрат в себестоимости изделия.

Использование методики маржинального анализа показателей себестоимости позволит:

- системно и комплексно измерять влияние факторов на изменение затрат и оценивать эффективность деятельности организации;
- определять критические уровни переменных и постоянных затрат, цены и объема производства, и на этой основе более эффективно управлять процессом формирования затрат и более точно прогнозировать себестоимость и прибыль;
- оптимизировать принятие управленческих решений, касающихся обоснования вариантов технологии производства, приобретения новой техники и т.п.

ИННОВАЦИОННЫЙ ПРОЦЕСС И ФАКТОРЫ ЕГО РАЗВИТИЯ

Метельский А.И.,

к.э.н.,

Белорусский государственный аграрный технический университет, г. Минск

Формирование экономики конкурентного типа предполагает вступление агропромышленного комплекса страны на путь инновационного развития. Решение данной задачи требует серьезного осмысления и оценки ситуации, выявления сдерживающих факторов и на этой основе выработки комплексного подхода к обеспечению роста эффективности отрасли путем внедрения достижений науки и передового опыта.

Предложения науки опережают реальные возможности внедрения научных разработок. По данным ученых Национальной академии наук АПК использует около 40 % НИОКР, а инновации внедряют примерно 12–15 % предприятий. Исходя из нормативов технико-технологического переоснащения агропромышленного производства ежегодное внедрение инновационных технологий в стоимостном исчислении должно составлять 250–300 млн. у.е. Фактическое внедрение результатов ис-

следований и разработок не многим превышает 100 млн. у.е. Разрыв между производственной и инновационной деятельностью отраслей и предприятий, между наукой и практикой должен сокращаться.

Следует заметить, что в АПК республики имеется спрос на научно-техническую и наукоемкую продукцию. Но, к сожалению, он значительно выше платежеспособности и освоение новых наукоемких технологий, использование современных достижений научно-технического прогресса сдерживается недостатком финансовых средств. По расчетам ученых необходимо ежегодно вкладывать в развитие АПК Беларуси не менее 3–4 млрд. долларов США. Вкладывается же за счет всех источников, включая средства самих предприятий, только 1–1,2 млрд. долларов США, то есть в 3 раза меньше требуемого. Вполне закономерно, что на повестку дня встал вопрос о формировании необходимых фондов для инновационной модернизации производства.

Целесообразно обратить внимание и на следующее. В ходе приватизационной кампании в России произошла дезинтеграция вертикально-интегрированных научно-производственных объединений, что привело к нарушению кооперационных связей, к ослаблению конкурентоспособности наукоемких отраслей промышленности. В ситуации высокомонополизированного внутреннего рынка и высокой специализации предприятий, входивших в крупные научно-производственные объединения, их дезинтеграция привела не к увеличению конкуренции, а к дроблению монопольных участков ранее единых технологических цепочек. Это вызвало бурный рост цен и трансакционных издержек, привело к расчленению работоспособных производственных структур на нежизнеспособные отдельные элементы, которые не могут поддерживать эффективную кооперацию по производству сложных наукоемких продуктов. Во многом этим объясняется особенно глубокий спад производства в наукоемкой промышленности России и исчезновение за какие-то пять лет целых ее отраслей.

В России приватизация не привела к наращиванию объемов ВВП, а наоборот, именно она остановила ряд промышленных предприятий, запуск которых уже, пожалуй, и невозможен. А это жизнь людей, это рабочие места, ликвидация которых губительно сказалась на их жизненном уровне.

В такой ситуации, отмечает профессор В.Е. Чиркин, «в современном обществе отношение к частной собственности претерпело радикальные изменения: созрело убеждение о необходимости ограничения прав частного собственника общественными интересами» (Чиркин, В.Е. Общечеловеческие ценности и современное государство. Государство и право [Текст]. — 2002. — № 2. — С. 9).

Доставшаяся без особых усилий собственность направляется новыми хозяевами, в первую очередь, на их личное обогащение. Из нее выжимается все возможное и отправляется за рубеж. Российский приватизационный процесс сопровождался ежегодным оттоком капитала в сумме 24–28 млрд. долларов США. Этот процесс продолжается и в настоящее время. Выручила же страна в свой бюджет за первые 10 лет приватизации немногим более 8 млрд. долларов США. Отсюда итог реформирования со всеми вытекающими из него последствиями, познать которые не надо ехать в Россию, а достаточно смотреть передачи московского телевидения. Даже дозированной, просеянной владельцами телекомпаний информации достаточно, чтобы зримо увидеть результат ваучерной приватизации. А если бы мы имели возможность смотреть передачи регионального телевидения, то еще лучше познали бы те сложности людей, которых нам, в Беларуси, удалось избежать.

Аналогичная ситуация и с итогами директорской приватизации в Украине. Захватив собственность, директорский корпус, не имея средств для инновационной

модернизации производства, одновременно стал тормозом притока в страну инвестиций через продажу предприятий иностранным инвесторам.

Даже беглое ознакомление с итогами приватизации и ситуацией на инновационном рынке России, других государств-участников Содружества Независимых Государств побуждает более критически взглянуть на приватизацию, переосмыслить насаждаемые нашему обществу взгляды о ней как о панацее от всех экономических болезней. Годы реформирования открывают глаза заблуждающимся и методично отстаивающим односторонний подход в режиме ожидания, что, став собственником, наш человек сразу же решит все проблемы. Но чудеса бывают только в сказках. Мифы тоже развеиваются. Проходит время и наступает пробуждение, осознание, что неподготовленный, не умеющий работать в новых условиях человек не сделает того прорыва, на который рассчитывали сторонники приватизации. Подъем в гору – это тяжелый труд, а тем более по непроторенной дороге. Спешка, рывки, резкое отклонение в сторону от проторенных путей могут привести, и уже привели на огромном постсоветском пространстве к тяжелейшим последствиям. Даже А.Н. Яковлев, представляющийся как инициатор и организатор развала СССР и централизованной плановой экономики, вынужден признать, что он не представлял, что в результате перехода от социализма к капитализму можно нанести столько ущерба своему народу. Но это уже факт, факт исторический. И на его фоне тем более удивляет то, что наши крупные ученые-аграрии, по-прежнему, делают как открытую, так и в завуалированном виде ставку на приватизацию, на ее эффективность.

Не стоит отрицать роли приватизации. На определенном уровне, в соответствующих структурах она может дать и дает определенный эффект. На дачном и приусадебном участке, в фермерском хозяйстве, минипредприятии с небольшой численностью работающих, где хозяин в состоянии обеспечить постоянный контроль за производством и работниками, частная собственность может сыграть свою положительную роль. В короткие сроки собственник может проявить себя на небольшом производстве, где действительно может сработать стимул в дословном переводе с греческого как «тычек», в форме принуждения, угрозы увольнения и пр. Но ведь крупные предприятия на мелкие части не разделишь между новыми собственниками, как бы глубоко не прошел там приватизационный процесс.

Отлучив людей за годы Советской власти от собственности, сегодня создать эффективного не возможно. Потребуются годы и десятилетия, чтобы и в нашей стране все вернулось на круги своя. Потребуется смена не одного поколения, пока собственность станет играть ту роль, которую она играет в мировой экономике.

В то же время игнорировать ее, а, следовательно, отрицать роль собственника в инновационном развитии, обеспечении бережного, рационального использования фондов и средств, было бы неправильным. В свое время еще Столыпин утверждал: «нельзя любить «наше» так же, как «мое».

Как в равной степени ошибочно говорить об эффективности частной собственности в целом, основываясь на примерах более бережного отношения человека к своей личной автомашине, даче, квартире, чем к тому, что находится в общественной, коллективной собственности. Следует более осторожно делать основополагающие выводы и о роли частной собственности в изменении мотивации к труду, а тем более прогнозировать, что только за счет этого фактора произойдут радикальные изменения в экономической эффективности отрасли.

Когда юридическое лицо как новый собственник приобретет на заработанные им средства часть имущественного комплекса сельскохозяйственной организации, когда собственность будет нажита трудом и потом, когда создана будет она за счет личных усилий, физических и интеллектуальных, а не получена в результате «при-

хватизационных» манипуляций, то тогда можно будет рассчитывать на определенный эффект ее использования.

Поэтому, как взвешенный и оправданный временем, подтверждается важнейший принцип социальной рыночной экономики нашей страны: рынок там, где возможно, а государство там, где необходимо. Сопоставление с итогами российской ваучерной приватизации, с итогами реформирования экономики на постсоветском пространстве подтверждает правильность выработанного курса для данного переходного этапа общественно-экономического развития.

В условиях, когда в республике все формы собственности получили равное право на жизнь, **мотивация труда** стала одним из определяющих факторов инновационного развития. С одинаковой остротой как для государственных, так и акционерных и частных предприятий стоит вопрос о том, как платить рабочим за их труд, какими критериями измерять его результативность и как стимулировать качественные и количественные его параметры. Вместо глубокомысленных предложений о реформировании собственности и надежд на частника производственники ждут от отечественной науки системных предложений повышения эффективности отрасли. Среди форм мотивации может быть оплата труда, капитализация долей собственности, паев, дивидендов, процентов на капитал, участие в прибылях предприятия и др.

На Западе и Востоке разрабатываются и внедряются теории и системы заинтересованности работников в результатах труда. Так в Японии каждый рабочий предприятия должен ежемесячно вносить предложения по совершенствованию организации и технологии производства. Если же в течение трех месяцев предложений не поступило, то работнику делается предупреждение о возможном переводе с рабочего в кандидаты, то есть на тот уровень, с которого работника можно уволить. К слову, увольнение в Японии ставится вровень с личной катастрофой. Но есть и другая сторона этой системы. Закончился месяц. Девушка в национальном костюме на электрической тележке едет вдоль конвейера и каждому рабочему вручает конверт. Сумма в конверте огласке не подлежит. Тот, кто внес предложения, не заинтересовавшие руководство, получает символическую сумму, подтверждающую оказанное внимание и желание работника заботиться о развитии фирмы. Но это сигнал, что надо думать о более существенном, надо напрягать свои умственные силы. А получивший более весомую сумму с гордостью узнает, что его предложения заслуживают внимания и надо продолжать работать в этом направлении. То есть, система направлена на развитие инициативы и активности. Да и у нас, в советские времена, широкое развитие получило рационализаторское движение. В университете, на кафедре электротехники работает лаборантом Богданов Виктор Васильевич, который в свое время на четыре изобретения получил патенты. Сделанный им станок и сегодня работает на Минском кожзаводе, принося ежегодную экономию, превышающую 5 тыс. долларов США.

Теперь же, на витке так называемого реформирования, сложилось мнение, что этот поиск не нужен, а достаточно приватизировать предприятия и новый собственник, став хозяином, сразу проведет научно-техническую революцию, внедрит те эффективные формы организации и управления производством, о которых и сам он не слышал и ничего не знает.

Время вновь продиктовало необходимость возобновления поиска современных форм мотивации труда. Минская область, к примеру, систему стимулирования кадров за наращивание объемов производства молока и увеличение продуктивности дойного стада весьма успешно сочетает с внедрением современных технологий в молочном скотоводстве. В итоге, в 2005 году по сравнению с 2000 годом валовое производство молока возросло в 1,87 раза.

АПК республики требует усилий по обеспечению технико-технологической модернизации отрасли, переходу к работе с сортами интенсивного типа и высокопродуктивными породами крупного рогатого скота, свиней и птицы. Принимая во внимание, что каждый вложенный в науку рубль окупается в размере 7–10 руб. предстоит поиск путей открытия оперативного простора для активизации деятельности ученых, разработки и внедрения нововведений, чтобы за счет этого фактора обеспечить радикальные, требуемые временем и самим ходом общественно-экономического развития, изменения в функционировании агропромышленного комплекса Беларуси. Если ученым удастся находить те точки приложения усилий и концентрации средств, где гарантированно будет максимальная отдача, разработки и предложения будут иметь завершённую форму, будут эффективны и целесообразны для применения, если удастся организовать дело так, чтобы не наука просила деньги на свою деятельность, а производители давали заказ ученым и финансировали его, будучи твердо уверенными в высокой эффективности своих вложений, тогда успех, несомненно, будет гарантирован.

Мировая практика подтверждает правильность линии на концентрацию усилий на стратегических, самых перспективных направлениях развития производства. В нашей стране финансовые ресурсы концентрируются на следующих основных направлениях инновационной деятельности: разработка и внедрение в производство энерго- и ресурсосберегающих технологий; внедрение технологий, обеспечивающих конкурентоспособность продукции на внутреннем и внешнем рынках. Наряду с этим, в каждой области, районе и сельхозорганизации аккумулируются средства, и обеспечивается прорыв по тем или иным направлениям производственно-экономической деятельности. Наглядным тому подтверждением является линия государства на поддержку и развитие крупного производства с переводом на промышленное выращивание мясной продукции. Реализуется программа создания и перевода на современные технологии 700 крупных молочно-товарных ферм. Общая мощность комплексов по выращиванию и откорму КРС позволяет 80 % молодняка выращивать на промышленной основе. Птицефабрики производят 92 % мяса птицы и 98 % яиц от общего объема их производства в республике. 107 комплексов производят 86 % всей свинины в республике. Перевод 40 % в сельскохозяйственных организаций на производство по интенсивным технологиям позволит производить здесь не менее 80 % всех объемов производства молока. Общеизвестны программы «Зерно», «Сахар» и ряд других. Оправдана на практике концентрация средств в валобразующих хозяйствах по производству зерна, где апробируются самые современные сорта, средства защиты, технологии, используется самая высокопроизводительная техника. Приоритетами также являются внедрение в производство передовых технологий, обеспечивающих высокие показатели продуктивности полей и ферм, разработка и внедрение технологий, машин и оборудования для производства, переработки и хранения сельскохозяйственной продукции, переход на современные формы организации и управления производством.

Правительство республики ведет последовательную линию на импортозамещение. Это стратегическая линия на перспективу и ее реализация финансируется в необходимых объемах в формате целого ряда принятых государственных программ. Аграрники отмечают серьезную подвижку в тракторостроении, освоении новых видов зерно- и кормоуборочных комбайнов, почвообрабатывающих агрегатов и других видов техники. В тоже время государством создана возможность доступа сельскохозяйственных организаций к иностранным технологиям, к приобретению современной и высокоэффективной импортной техники. Сегодня общеизвестно, что передовые сельскохозяйственные организации республики, невзирая на высокую цену, предпо-

читают покупать технику иностранного производства, что зарубежные технологии и новинки техники в конкурентной борьбе с отечественными аналогами выходят победителями. Поэтому судьба инноваций в АПК республики во многом зависит от результативности работы предприятий сельскохозяйственного машиностроения, их инженеров и конструкторов, и этот фактор следует отнести к одному из определяющих состояние инновационного процесса в сельском хозяйстве.

Важную роль в развитии инновационного процесса призваны сыграть агропромышленные корпорации, компании, фирмы, союзы, финансово-промышленные группы и другие кооперативно-интеграционные объединения субъектов хозяйствования, в рамках которых возможна концентрация ресурсов и формирование необходимых инвестиционных и инновационных фондов для технико-технологической модернизации производства.

Инновационный процесс, изначальным условием которого являются научные изыскания и техническое творчество, должен быть управляем и направлен на конечный результат. Важным инструментом регулирования спроса и предложения на научно-техническую продукцию должны стать биржи научно-технической продукции, банки данных о законченных результатах исследований, аукционы, постоянные и временные выставки. Их основная задача – обеспечение самокупаемости производства научной продукции, создание благоприятных условий для развития научно-технического прогресса в АПК, своевременное и оперативное внедрение новейших достижений науки во всех сферах деятельности и отраслях сельскохозяйственного производства и перерабатывающей промышленности.

Предстоит на современной основе создать проводящую сеть НТП от разработчика научной продукции до ее потребителя, так как от соединения результатов научно-технического прогресса и заинтересованного в хозяйственном успехе товаропроизводителя будет зависеть, в конечном итоге, эффективность агропромышленного комплекса обеспечение продовольственной безопасности страны.

ВЫБОР ЦЕЛЕВЫХ РЫНКОВ В МЕЖДУНАРОДНОМ МАРКЕТИНГЕ

Михолап С.В.,

к.т.н., доцент,

Белорусский государственный экономический университет, г. Минск

Либерализация внешнеэкономической деятельности, а также рост ее объемов оказывают существенное влияние на характер и формы экономических отношений при взаимодействии субъектов хозяйствования отечественного рынка с зарубежными партнерами. В настоящее время растет концентрация и интернационализация производства, получили интенсивное развитие международная специализация и кооперирование [1].

Международный маркетинг предполагает планомерный и систематический анализ международных рынков на различных этапах продвижения товаров от производителя к конечному потребителю и предусматривает разработку концепции маркетинга для различных форм рыночной кооперации.

В свою очередь стоящие перед Республикой Беларусь задачи по наращиванию экспортного потенциала и увеличению экспорта товаров потребовали расширения рынков сбыта и активного использования маркетинговых инструментов для проникновения и позиционирования фирм и их продукции на международных рынках.