

мально допустимые размеры уставных фондов. Так для СПК это была сумма эквивалентная 400 евро, для крестьянских (фермерских) хозяйств 150 евро. Размер суммы рассчитывался по курсу Национального банка Республики Беларусь на первое число месяца регистрации. Новый документ требует от учредителей минимальных экономических затрат, размер которых определяется самостоятельно.

Декрет также значительно упрощает требования к учредительным документам субъектов хозяйствования. Отменена необходимость указания в учредительных документах (уведомления регистрирующих и налоговых органов) о предполагаемых к осуществлению видах деятельности, что указывает на новые возможности реализации экономической и предпринимательской инициативы. Ранее инициатива часто была не реализована лишь потому, что процедура регистрации изменений и дополнений в уставный фонд занимала много времени и требовала финансовых средств, однако без этого изменение деятельности не допускалось, контролирующие органы имели возможность ликвидации юридического лица при осуществлении деятельности, не указанной в уставе.

С введением заявительного принципа государственной регистрации субъектов хозяйствования появилась возможность, и в первую очередь для незанятого населения, открыть крестьянские фермерские хозяйства, так как это одна из форм предпринимательства, позволяющая не только обеспечить занятость себе, но и создать новые рабочие места. Человек открывает собственное дело (значит, не претендует на вакансии), получает от новой самостоятельной работы доход, укрепляет свой семейный бюджет. А впоследствии, при расширении бизнеса, возможно создание рабочих мест для других людей. Таким образом, декрет №1 Президента Республики Беларусь существенно расширяет возможности для ведения бизнеса, в том числе и на селе, что, в свою очередь, является важным фактором осуществления социально-экономических преобразований, намеченных Государственной программой возрождения села на 2005-2010 годы.

СТАНОВЛЕНИЕ КООПЕРАТИВНО-ИНТЕГРАЦИОННЫХ СТРУКТУР В КАРТОФЕЛЕПРОДУКТОВОМ ПОДКОМПЛЕКСЕ

В.М. Синельников

Перерабатывающие предприятия АПК также заинтересованы обеспечить себе устойчивые доходы за счет наличия надежной сырьевой базы и рынков сбыта своей продукции. Однако произведенный анализ показал, что одной из основных причин медленного внедрения кооперативно-интеграционных структур в практическую работу картофелепродуктового подкомплекса является существующая задолженность сельскохозяйственных организаций.

Для решения вышеизложенной проблемы существуют различные пути. Одним из которых является включение в состав кооперативных структур банковских учреждений способных профинансировать имеющуюся задолженность сельхозорганизаций взамен на получение доли их акций. Другим путем выхода из создавшегося положения является разработка и предоставление обоснованных бизнес-планов и на этой основе проведение государственной политики, заключающейся в списании на законодательной основе скопившихся долгов или акционирование предприятий с долей государства в имуществе таких обществ, равной задолженности субъекта хозяйствования перед государством.

При реализации как первого, так и второго пути развития процесса становления кооперативно-интеграционных структур в картофелепродуктовом подкомплексе первоочередными задачами являются планирование и учет затрат, определение объемов и структуры производства, распределение прибыли между участниками кооперативно-интеграционного формирования. Для решения этих задач разработана экономико-математическая модель по оптимизации производства кооперативно-интеграционного формирования. Схематическая модель экономико-математической задачи имеет блочно-диагональный вид. Каждый блок задачи соответствует определенным типам предприятий

кооперативно-интеграционной структуры. Размер матрицы задачи 70x77, то есть задача имеет 70 неизвестных и 77 ограничений, решена с помощью программного продукта «Matlab 7.0». В качестве критерия оптимальности принят максимум прибыли. Функционал максимума прибыли имеет вид:

$$f(x) = \sum_{j=1}^n C_j \cdot x_j \quad (1)$$

где: C_j — прибыль по j -той отрасли; x_j — размер по j -той отрасли; n — количество отраслей.

Решение экономико-математической задачи позволило определить структуру производства кооперативно-интеграционного объединения. По главным синтетическим показателям — структуре товарной, валовой продукции и трудовых затрат выделены производственные типы предприятий. К ним относятся: 1 — откорм и доращивание КРС, производство технического картофеля и крахмала; 2 — выращивание первотелок и производство молока; 3 — производство молока, зерна и картофеля. Между этими типами предприятий устанавливаются тесные связи по размещению и организации производства.

Для полного обеспечения загрузки производственной мощности типичного для республики среднестатистического крахмального завода необходимо 12 тыс. т сырья (технического картофеля), за сезон. При этом кооперативное объединение должно иметь площадь 720 га посевов картофеля, из них 500 га технического и 220 га для семеноводческих целей. Валовой сбор технического картофеля (12 тыс. т) позволит получить при его переработке с крахмалистостью 10,5% 1357 т крахмала, соответственно при 15% — 1939 т, 18% — 2325 т, 20% — 2586 т и 30% — 3870 т. Переработка картофеля с крахмалистостью 15% обеспечивает валовое производство крахмала 1939 т на сумму 2091 млн. руб., рентабельность его производства при этом составит 10%.

Оптимизация отраслей растениеводства и животноводства позволила установить соотношение объемов производства крахмала и размеры необходимой площади пашни, определить, что на каждые 100 т производства крахмала в кооперативном формировании необходимо иметь не менее 1170 га пашни. Общее поголовье коров в кооперируемых хозяйствах составит 7100 голов, валовое производство молока при удое 5 тыс. кг в год — 355000 ц, привес КРС — 33490 ц. При наличии 1000 коров с их выбраковкой 25% и продолжительностью выращивания мясных групп до 18 мес. в среднегодовой структуре стада должно быть 32% коров, 24% ремонтных телок, 42% молодняка на доращивании и откорме и 2% коров на откорме после выбраковки.

Уровень производства молока и привеса крупного рогатого скота в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий увеличится соответственно в 1,8 и 1,7 раза, производства зерна и картофеля в расчете на 100 га пашни — в 1,8 и 5,1 раза по сравнению с фактическим производством в 2007 г.

Предложенная специализация обеспечивает прибыльное ведение производства всех предприятий, вовлеченных в кооперативный процесс. По реализуемой продукции по типам предприятий рентабельность составляет: первый — 22%; второй — 30%; третий — 22% и в целом по кооперируемым предприятиям — 24%.

Оптимизация взаимодействия сельскохозяйственных товаропроизводителей и переработчиков сельскохозяйственной продукции с крахмальным заводом мощностью 12 тыс. т переработки технического картофеля за сезон позволяет рекомендовать нормативы производственных ресурсов и производимой продукции для заводов различной мощности. Для этого рекомендуется использовать коэффициент перерасчета норматива производственных ресурсов, количества продукции и прибыли. Так, если необходимо определить эти нормативы для мощности завода 20 тыс. т переработки картофеля за сезон, то этот коэффициент будет равен 1,66 (20:12), для мощности завода 10 тыс. т — 0,83 (10:12). Нормативы производственных ресурсов, производимой продукции и прибыли в кооперативно-интеграционных формированиях с крахмальными заводами различной мощности выглядят следующим образом (таблица 1).

Таблица 1 – Нормативы производственных ресурсов, количества продукции и прибыли в кооперативно-интеграционных формированиях по картофелю

Показатели	Единица измерения	При переработке картофеля, тыс. т				
		10	12	15	20	25
Сельхозугодья	га	27300	32675	40950	54600	68250
Пашня	га	17612	21143	26418	35224	44030
Количество работников	чел.	1644	1973	2466	3288	4110
Производство:						
валовой продукции	млн. руб.	31667	38154	47692	63335	79360
товарной продукции	млн. руб.	22812	27485	34356	45625	57169
Прибыль	млн. руб.	5875	7050	8812	11745	14687

Проверка нормативных параметров производственных ресурсов, производимой продукции и прибыли кооперативно-интеграционных формирований для большой совокупности сельскохозяйственных организаций и картофелеперерабатывающих предприятий различной мощности с учетом природно-климатических условий показала, что с вероятностью 0,98–0,99 или уровнем значимости 0,01–0,02 можно утверждать, что ошибка исследований математической модели не превышает 2%.

Таким образом, оптимизационная модель взаимодействия сельскохозяйственных товаропроизводителей и переработчиков сельскохозяйственной продукции поможет: резко увеличить производство сельскохозяйственной продукции; полностью загрузить производственную мощность сырья; определить оптимизационные размеры взаимодействия аграрно-промышленных формирований картофелеперерабатывающих предприятий различной мощности; повысить рентабельность промышленного и сельскохозяйственного производства. В результате этого оптимизированная кооперативно-интеграционная структура с экономически обоснованными показателями взаимодействия по цепочке «производство – переработка – реализация», позволит увеличить размер прибыли, сгладить ее сезонное поступление в течение года, всем предприятиям быть платежеспособными и успешно функционировать в рыночной экономике.

ВЛИЯНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ НА ЗАКРЕПЛЕНИЕ ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ НА СЕЛЕ

Ю.В. Скобля

Успешное решение стратегических задач дальнейшего развития сельского хозяйства предполагает осуществление комплекса мер по кардинальному повышению уровня и качества жизни на селе. Последнее, в свою очередь, в большей мере будет зависеть от того, насколько развита сельская социальная инфраструктура, главное назначение которой, как раз и состоит в создании материально-вещественных условий удовлетворения разного рода личных потребностей сельского населения.

В результате резкого спада сельскохозяйственного производства и обусловленного им ухудшения финансового положения отрасли, имевших место в 90-е годы прошлого столетия, было допущено резкое ухудшение состояния социальной сферы села, повлекшее за собой существенное снижение доступности для сельского населения образовательных, медицинских и культурных услуг.

Особенно хорошо это видно на примере жилищного строительства. Общая площадь вводимых в эксплуатацию жилых домов в сельской местности в 1996 г., по сравнению с 1991 г., уменьшилась более чем в четыре раза. В последующие годы ввод жилья на селе, как правило, возрастал, однако в 2007 г. так и не достиг уровня 1991 г.

Нельзя сказать, что сокращение ввода в эксплуатацию сельских жилых домов было компенсировано существенным улучшением их благоустройства. Благоустройство сельского жилищного фонда за рассматриваемый период не претерпело каких-либо радикальных изменений и продолжает значительно уступать благоустройству жилищного