

Таблица 1— Структура посевных площадей и естественных кормовых угодий, в га

№ п/п	Сельхозкультуры и угодья	Фактическая	По оптимальным вариантам	
			1-й вариант	2-й вариант
1	Пшеница товарная	500	517	517
2	Рожь фуражная	20	26	26
3	Тритикале фуражное	505	260	260
4	Ячмень фуражный	284	304	299
5	Ячмень пивоваренный	300	260	260
6	Овёс	60	16	16
7	Кукуруза на зерно (фуражная)	50	24	24
8	Горох фуражный	20	20	20
9	Люпин на зерно (фуражный)	60	80	80
10	Многолетние травы:	443	359	76
	- на зелёную массу			
	- на сенаж	319	494	777
11	Однолетние травы:	421	360	360
	- на зелёную массу			
	- на семена	25	16	16
12	Кукуруза на силос	370	777	783
13	Сахарная свёкла:	430	430	430
	- товарная			
14	Картофель товарный	20	14	14
15	Кормовые корнеплоды	40	7	7
16	Овощи	2	2	2
17	Прочие посевы на силос	105	-	-
	ИТОГО посевов	4043	4043	4043
18	Подпокровные и повторные посевы на зелёный корм	-	360	360
19	Сенокосы и пастбища естественные:	33	147	147
	- на сено			
20	- на зелёный корм	114	-	-
	Сенокосы и пастбища улучшенные:	491	99	95
	- на сено			
	- на зелёный корм	965	-	680
	- на силос	-	578	466
	- на сенаж	-	779	215
	ИТОГО сенокосов и пастбищ	1603	1603	1603
21	Продукция животноводства, тонн:	4582	5598	5508
	- молоко			
	- прирост КРС	1526	1866	1836
	- прирост свиней	36	36	36
22	Корма, приобретаемые со стороны, тонн:	10558	13529	13310
	- жом			
	- патока	226	517	523
	- шрот подсолнечный	300	946	786
	- зёрна рапса	-	77	45
	- отруби ржаные	-	1200	1200

РЕАЛИЗАЦИЯ ЭВРИСТИЧЕСКОГО ОБУЧЕНИЯ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКЕ СТУДЕНТОВ АГРАРНОГО УНИВЕРСИТЕТА

Н.В. Дорошко, зав. кафедрой «Иностранные языки»

Белорусский государственный аграрный технический университет (г. Минск)

Несмотря на инвариантный компонент профессиональной подготовки, присущий всем учреждениям системы образования Республики Беларусь, организация образовательного процесса в аграрном вузе имеет свою специфику:

- контингент учащейся молодежи в основном состоит из уроженцев сельской местности, районных и областных центров. В этой связи одной из важнейших проблем является адаптация студентов первых курсов к условиям не только учебного процесса в вузе, но и жизни в большом городе;
- подготовка специалистов осуществляется для сельского хозяйства и обслуживающих его отраслей и предполагает формирование сельскохозяйственного интереса, развитие не только широких социальных, но и профессиональных мотивов учебной деятельности. Обучение сопряжено с решением проблем и удовлетворением потребностей региональной конъюнктуры рынка;
- переход на современном этапе аграрных вузов на блочно–модульную систему обучения обуславливает проблему методического обеспечения УСПС, направленной на развитие мотивации учения и формирование навыков самостоятельной познавательной деятельности в современном информационном пространстве.

Широкое использование в современной педагогической практике образовательных технологий, ориентированных на личностные сферы и структуры, позволило нам выделить эвристическое обучение как способ, при котором количественное усвоение учебной информации происходит на максимально качественном уровне за счет использования творческого потенциала студентов в спроектированной педагогом эвристической образовательной ситуации. В ходе осуществления научного поиска было обнаружено, что в Республике Беларусь исследования эвристической проблематики носят фрагментарный характер и затрагивают лишь отдельные дидактические и исторические аспекты. Вопросы эвристического обучения прорабатываются в основном применительно к проблеме организации эвристической деятельности дошкольников и школьников. В педагогике высшей школы практическое применение находят лишь отдельные эвристические методы. В системе аграрного образования, ориентированного не только на усвоение субъектами профессиональных знаний, умений и навыков как ступеньки индивидуального овладения опытом человечества, но и развитие творческого потенциала как интегративной личностной характеристики специалиста АПК, дидактические возможности эвристики практически не используются.

Согласно нашим исследованиям, применение эвристики в учебном процессе невозможно без традиционной системы обучения, как основы получаемых базовых знаний по предмету, которые человек может творчески использовать в профессиональной деятельности, при возникновении интеллектуальных затруднений и столкновении с задачами нестандартного, проблемного характера. Соотношение традиционного и эвристического может быть различно. На начальных этапах обучения велика доля репродуктивных заданий. На последующих этапах на первый план все больше выступают эвристические методы и приемы обучения, предполагающие раскрытие возможностей самостоятельного, творческого применения накопленного опыта эвристической деятельности для решения специально подобранных и выстроенных в систему эвристических образовательных ситуаций.

Теоретические положения дидактической эвристики и научной организации учебной деятельности явились концептуальным основанием разработки модели эвристического обучения студентов и ее внедрения в практику преподавания. Апробированная в дальнейшем на предметном уровне, модель эвристического обучения включала три уровня:

I. Нормативный уровень (нормативная и правовая документация по организации учебно-воспитательного процесса в университете). На предметном уровне — типовая (базовая) программа, определяющая цели обучения, структуру курса, задачи этапов, требования к практическому владению предметными знаниями, минимум освоения содержания базового курса, требования к текущему и итоговому контролю, содержание экзамена за базовый курс.

II. Организационно-процессуальный уровень. Ядром организационно-процессуального уровня модели эвристического обучения является учебный процесс, включающий такие дидактические элементы, как творческую деятельность преподавателя и эвристическую деятельность студента. Эффективность и результативность учебного процесса зависят от наличия социальных, организационно-педагогических, психологических и методических условий. Результатом служит: 1) устойчивая мотивация учения, 2) ЗУН, сформированные в ходе изучения дисциплины, 3) удовлетворенность результатами труда, 4) развитие творческого потенциала личности.

III. Технологический уровень. Включает эвристические методы, эвристические приемы, средства и формы обучения, а также те принципы, на основе которых осуществляется организация учебного процесса, а именно:

1. Принцип системности и систематичности.
2. Принцип конкретности и осознанности обучения.
3. Принцип личностного целеполагания.
4. Принцип продуктивности обучения.
5. Принцип междисциплинарной интеграции.
6. Принцип совместной деятельности.
7. Принцип сотворчества.
8. Принцип диалогичности.
9. Принцип образовательной рефлексии предполагает рефлексивное осознание субъектом результатов индивидуальной либо коллективной учебно–познавательной деятельности.

Экспериментальная проверка и оценка эффективности эвристического обучения студентов осуществлялась с точки зрения его влияния на формирование устойчивой мотивации учения, ЗУН, удовлетворенности результатами труда, развитие творческого потенциала личности в процессе изучения дисциплины социально–гуманитарного цикла «Иностранный язык». Формирующий педагогический эксперимент проводился при обучении студентов инженерных и экономических специальностей дисциплине социально–гуманитарного цикла «Иностранный язык». Репрезентативный состав экспериментальных групп определялся по признаку «оценка «школа»». Обработка эмпирического материала осуществлялась при наличии полных данных респондентов.

Эвристическое обучение в экспериментальных группах в течение четырех семестров строилось на основе разработанной нами модели эвристического обучения студентов. Практические занятия предусматривали организацию учебного процесса, построенную с учетом принципов деятельностного подхода, теории творчества, педагогических инноваций, педагогики сотрудничества, с опорой на профессионально значимые потребности студентов, уровень мотивации и удовлетворенность результатами труда, вовлеченность обучаемых в активную интеллектуальную и творческую деятельность. В контрольных группах обучение осуществлялось по традиционной методике. Практическое занятие строилось на объяснении лексико–грамматического материала по предложенной в базовом учебнике схеме, обладали объяснительно–иллюстративные и репродуктивные методы обучения.

Полученные в ходе формирующего этапа результаты показали, что к концу первого года обучения, пройдя через фильтр индивидуальных оценок, значимость иностранного языка воспринимается студентами как профессионально важная ценность, которую целесобразно освоить. Проведенное анкетирование и анализ показателей индекса контрастности ответов свидетельствует о развитии субъективной значимости иностранного языка у студентов экспериментальных групп. Установлено, что учебно–познавательные мотивы в группах, где не использовалось эвристическое обучение, присутствовали, но были реально не действенными. Широкие социальные мотивы отмечены у всех студентов экспериментальных и контрольных групп. Выявилось противоречие между оценкой, поставленной в школе, и базовым уровнем достижения, что в совокупности с усложнением учебных планов по специальностям, введением профессиональноориентированных и специальных дисциплин оказывало отрицательное влияние на студентов второго курса обучения. Сравнение отклонений среднего балла на агроэнергетическом факультете выявило феномен качественной подвижки отклонения «оценка (вуз)» по сравнению с отклонением «оценка (школа)» в пользу групп, в которых проводилось экспериментальное обучение, что, несомненно, свидетельствует о наличии положительных статистических сдвигов. За первый год обучения студенты групп факультета предпринимательства и управления, начинающие изучение английского языка с элементарного уровня, по среднему баллу на дифференцированном зачете практически сравнялись с результатами в контрольных группах, продолжающих изучение языка. Итоги экзамена в конце второго года обучения показали равномерное изменение уровня достижений. К концу обучения во всех экспериментальных группах, в отличие от контрольных, отмечено существенное увеличение показателя степени удовлетворенности базовым уровнем достижений. Расчет критерия Фишера (F^*) в сочетании с критерием Колмогорова–Смирнова показал целесообразность использования эвристического обучения для развития творческого потенциала студентов. В конце обучения $F^*_{эмп.}$ в группах АЭФ составил 3,03 (набор 2002 г.), 5,357 (набор 2003 г.), 4,490 (набор 2004 г.), на ФПУ – 4,087 (набор 2003 г.), 4,355 (набор 2004 г.). Критические значения F^* при любых n_1, n_2 равны 1,64 ($p \leq 0,05$) и 2,31 ($p \leq 0,01$).

Практическая значимость полученных результатов заключается в возможности их использования для дальнейшей разработки вопросов развития творческого потенциала сред-

ствами эвристического обучения; разработки заданий продуктивного, творческого, креативного, эвристического уровня для предусмотренной в рабочих программах УСПС; создания учебных пособий и методических рекомендаций по организации учебно-воспитательного процесса в вузе; достижения междисциплинарной интеграции.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ КАК СРЕДСТВО СТИМУЛИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ

А.В. Егоров, канд. экон. наук

Белорусский государственный экономический университет (г. Минск)

В нашей стране, придерживающейся экономической модели опоры на собственные силы, основным внутренним источником инвестиций по-прежнему остаются средства предприятий. Ключевая роль принадлежит амортизационным отчислениям – наиболее стабильному источнику капитальных вложений, поскольку их величина не связана с финансовыми результатами деятельности предприятий. Однако в условиях, когда износ основных средств приблизился к критическому уровню — более 80%, этого источника явно недостаточно для их восстановления даже на уровне простого воспроизводства.

Одним из выходов из создавшегося положения стало формирование инновационного фонда. Средства инновационного фонда направляются на развитие производства товаров (работ, услуг), финансирование отраслевых программ по энергосбережению, погашение задолженности по бюджетным ссудам, займам, иностранным кредитам, привлеченным под гарантии Правительства Республики Беларусь и иные цели, определенные законодательными актами нашей страны. Фактически потребитель продукции (работ, услуг) финансирует данные мероприятия, поскольку денежные отчисления включаются в себестоимость и в конечном итоге в цену.

Практика показала, что основной недостаток действующего порядка формирования инновационного фонда – исчисление от себестоимости во многом снижает его достоинства. Например, на бюджетобразующих предприятиях за счет отчислений в инновационный фонд затраты на производство увеличились в 2007 году почти на 6%, что не могло не сказаться на конкурентоспособности белорусской продукции.

В этой связи следует отметить, что мировая практика не приемлет такую налоговую базу, как себестоимость. Если отнесение на затраты производства отчислений на социальные нужды во всем мире признается правомерным, то отнесение остальной налоговой нагрузки на себестоимость не соответствует международным стандартам. В экономически развитых странах в качестве объектов налогообложения принято считать следующие: обороты по реализации продукции (работа, услуги), прибыль, имущество, прирост капитала, расходование природных ресурсов, доходы физических лиц.

Вместе с тем, мировой опыт продемонстрировал различные варианты стимулирования инновационного развития, ориентированные на внутренние резервы и самофинансирование. Это, прежде всего, льготирование инвестиционных процессов. К основным элементам системы льгот относятся ускоренная амортизация машин и оборудования и инвестиционный налоговый кредит.

Остановимся более подробно на каждом из них. В промышленно развитых странах за последние десятилетия сроки замены технологического оборудования сократились в среднем с 15 до 5-7 лет, а в наукоемких отраслях — до 2-3 лет. В нашей стране средний нормальный срок амортизации активного оборудования, по сведениям Министерства экономики Республики Беларусь, составляет 15 лет, причем около 80% оборудования работает более 10 лет, 60% — полностью выработало свой ресурс. Действующий порядок начисления амортизации дает возможность нашим предприятиям применять ускоренный метод ее начисления. Однако анализ финансово-хозяйственной деятельности белорусских предприятий показывает, что данным методом начисления амортизации они практически не пользуются.

Наиболее эффективным средством стимулирования обновления и расширения основных средств в экономически развитых странах является инвестиционный налоговый кре-