

- ввиду снижения обеспеченности продовольствием нарастают диспропорции производства продовольствия в отдельных регионах мира;
- ужесточается конкуренция, ухудшается конъюнктура мирового продовольственного рынка, и стабильно повышаются цены;
- в связи с необходимостью учета не только эффективности аграрного производства, но и всей совокупности факторов развития сельской местности как среды обитания модифицируется концепция конкурентоспособности;
- происходит либерализация торговли сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием, обусловленная правилами ГАТТ/ВТО;
- усиливается влияние и значение безопасности продовольствия, других факторов, определяющих качество и цену продуктов питания;
- сокращаются запасы ресурсов, снижая стабильность функционирования рынков, определяемую наличием резервов, сглаживающих конъюнктурные колебания (наивысшие показатели резерва в 70–80-е годы прошлого столетия обеспечивали потребление в течение 104 дней, в настоящее время — менее 60);
- в экономически развитых странах спрос на продовольствие останется на достигнутом уровне. Изменения будут касаться структуры потребления, качества продуктов, качества питания и его влияния на здоровье населения;
- ряд развивающихся стран и стран с переходной экономикой превратятся в нетто-импортеры с ограниченными возможностями закупок продовольствия;
- приоритет в формировании продовольственных ресурсов имеют страны, ориентированные на экспорт (США, Австралия и Новая Зеландия, страны ЕС и др.), у них появляются дополнительные возможности сбыта продукции;
- международная торговля продовольствием в ряде случаев определяется политическими мотивами, а не экономическими и коммерческими факторами;
- на аграрном рынке усиливается ориентация на инновационное развитие производства, его качество и многофункциональность сельского хозяйства;
- в перспективе не просматривается существенное повышение уровня мировой продовольственной безопасности, поскольку ежегодный прирост производства продовольствия прогнозируется в пределах 1,5%, а прирост населения в полтора-два раза выше;
- ухудшение конъюнктуры мирового рынка провоцирует продовольственный кризис в государствах, делающих ставку на закупку продовольствия.

Учет изложенных мировых тенденций, без сомнения, позволит нам более правильно определиться со стратегией развития национального агропромышленного комплекса.

ЭФФЕКТИВНОСТЬ НАУЧНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ АПК: СОСТОЯНИЕ И ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ

*Г.И. Гануш, д-р экон. наук, проф., чл.-кор. НАН Беларуси,
Белорусский государственный аграрный технический университет (г. Минск)
631 145: 001, 895*

В АПК Беларуси ведется напряженная и всесторонняя работа по реализации Государственной программы возрождения и развития села на 2005–2010 годы. Решение предусмотренных задач по повышению эффективности аграрного производства и комплексному развитию сельских территорий может успешно осуществляться только на основе высокого уровня научного обеспечения и сопровождения, осуществляемых в агропромышленном комплексе социально-экономических процессов. Именно правильное определение вектора научных исследований и максимальное освоение их результатов позволяют формировать в агропромышленном комплексе необходимые конкурентные преимущества на основе технико-технологического переоснащения производства, оптимизации его структуры, внедрения эффективных систем и методов хозяйствования.

В речи Президента Республики Беларусь А.Г. Лукашенко на 1 съезде ученых Беларуси говорится: «В новом веке движение вперед возможно только на научной основе. Ни шагу без научных проработок. Еще раз подчеркиваю, такое время ушло в небытие, когда мы шли,

двигались вперед на ощупь». Эти слова полностью созвучны с масштабными задачами по развитию АПК страны и его научному обеспечению.

Аграрная наука в Беларуси является одной из наиболее развитых в СНГ, а по отдельным позициям находится на уровне стран Европы. Приоритетными направлениями научных исследований являются: разработка методологии и экономического механизма эффективного функционирования АПК, создание и внедрение более продуктивных сортов и гибридов сельскохозяйственных культур, пород животных, новых технических средств, энерго- и ресурсосберегающих технологий для земледелия, животноводства, перерабатывающей промышленности.

Все указанные направления научного обеспечения аграрного производства характеризуются достаточными высокими результатами. Это, в частности, убедительно подтверждается достижениями отечественной селекции. Созданные белорусскими селекционерами сорта зерновых и зернобобовых культур, картофеля занимают в республике 70% посевных площадей. Многие из них районированы в России, Украине, Литве, Латвии, а также получили признание в Германии, Польше, Финляндии, Китае, некоторых других странах.

Наряду с селекцией в научных учреждениях Беларуси ведется целенаправленная работа по созданию эффективных технологий возделывания сельскохозяйственных культур. Не только в республике, но и за ее пределами широко используются в практике предлагаемые белорусскими учеными технические средства и базирующиеся на них энергосберегающие технологии по производству зерна, кормов, рапса, картофеля и овощей, продуктов животноводства. Инновационные технологии при условии их полного освоения отвечают современным требованиям по интенсификации и повышению эффективности производства, получению конкурентоспособной и экологически безопасной продукции.

Достижения аграрной науки в виде фундаментальных и прикладных научных разработок в значительной мере способствуют решению ряда актуальных народнохозяйственных проблем. Одной из них, к примеру, является развитие сахарной отрасли в Беларуси. В начале 90-х годов высказывались мнения, что природные условия Беларуси недостаточно адекватны для сахарного свекловодства. Раздавались призывы отказаться от возделывания сахарной свеклы и перейти на тростниковый сырец. На рубеже 21-го столетия в стране производилось 100–120 тыс. тонн сахара, т.е. приблизительно третья часть от годовой потребности.

В то же время научные исследования по возделыванию сахарной свеклы целенаправленно продолжались. В результате созданы отечественные сорта с потенциалом урожайности 600-700 ц/га и сбора сахара 10 т/га и более. Разработаны новые технологии, позволяющие получать с гектара в производственных условиях по 500 и более центнеров корнеплодов. Проведено научно обоснованное углубление специализации свеклосеяния, созданы стабильные сырьевые зоны сахарных заводов, отработан механизм экономических отношений между производителями и потребителями сахарного сырья. В 2007 году валовой сбор сахарной свеклы достиг 3626 тыс. т. В третьей части свеклосеющих хозяйств урожайность корней превысила 400 ц/га. Производство свекловичного сахара достигло приблизительно 450 тыс. тонн. Республика полностью вышла на самообеспечение сахаром за счет собственного сырья.

Большая заслуга аграрной науки проявляется также в научном обеспечении возделывания в республике рапса. Еще 20-25 лет назад многие земледельцы мало что знали об этой культуре. А уже в 2007 году под рапсом было занято 290 тыс. га, валовой сбор маслосемян составил 237,7 тыс. т. За короткое время белорусскими учеными создано 23 сорта рапса, разработаны технологии его выращивания с учетом местных условий, позволяющие получать высокую урожайность как озимой, так и яровой форм. Это создает хорошие предпосылки для обеспечения потребности республики в растительном масле, пригодном как на продовольственные, так и на технические цели.

Немало сделано научными учреждениями аграрного профиля по повышению продуктивности кукурузы, что является весомым источником пополнения кормовой базы животноводства. Произведено также 10 тыс. т. семян кукурузы, которые ранее в основном закупались за рубежом.

При непосредственном участии ученых в республике осуществляется переход на самообеспечение и другими видами сельскохозяйственной продукции. В частности, благодаря развитию селекции и разработанным технологиям, созданы предпосылки для полного удовлетворения потребностей в репчатом луке, значительного сокращения импортных поставок

томата, огурца, перца, овощного гороха, фасоли спаржевой, ряда зеленных, пряно-ароматических и лекарственных культур.

Практически все разработки аграрных научных организаций при их правильном использовании в производстве характеризуются высокой экономической, социальной и экологической эффективностью. В 2007 году осваивалось более 180 тем. Полученный эффект от их освоения превысил 72 млн. долл. США. Высокая эффективность агронауки более красноречиво подтверждается конкретными результатами работы научно-практических центров и входящих в их состав научных учреждений. Приведем некоторые примеры.

Экономический эффект при освоении разработок организаций Научно-практического центра по земледелию составил более 28 млн. долл. США, объем продажи — 159 млн. долл. США. В частности, разработки Института почвоведения и агрохимии реализованы на площади 2 млн. 109 тыс. га сельскохозяйственных угодий с экономическим эффектом 13,8 млн. долл. США. В результате внедрения технологии повышения плодородия легких почв в Житковичском районе на площади 23 тыс. га получен суммарный экономический эффект 130 тыс. долл. США. Освоение технологических приемов оптимизации минерального питания на площади 40 тыс. га в Дзержинском, Слуцком и Несвижском районах позволило получить эффект в сумме 237,4 тыс. долл. США. Эффект от освоения разработанной в Институте системы применения микроудобрений в хозяйствах Несвижского района при возделывании ряда сельскохозяйственных культур на площади 5 тыс. га составил 175 тыс. долл. США. Разработанная в Институте технология защиты озимых и яровых культур от вредителей, болезней и сорняков обеспечивает чистый доход 110-140 долл. США в расчете на гектар посева. Технология внедрена на площади 21 тыс. га в хозяйствах Гомельской, Могилевской, Гродненской и Минской областей. Получен экономический эффект 455 тыс. долл. США.

Внедрение в производство разработок Научно-практического центра по картофелеводству и плодоовощеводству обеспечило в 2007 году экономический эффект 5,5 млн. долл. США, при объеме продаж свыше 6 млн. долл. США. Усовершенствованная в Институте картофелеводства технология ускоренного размножения семенного картофеля позволяет повысить урожайность до 30%, выход семенной фракции до 27%, коэффициент размножения — 30%. Освоение технологии ведется на площади 59,7 га, экономический эффект составил 335 тыс. долл. США.

В 2007 году научными организациями Научно-практического центра по животноводству освоено в производстве 56 научно-технических разработок с экономическим эффектом 34,3 млн. долл. США. Технология создания белорусского гибрида, внедряемая на 180 свиноводческих комплексах и товарных фермах, обеспечила получение 40 тыс. голов гибридного молодняка свиней. Экономический эффект составил при этом 4 млн. долл. США за счет сокращения расхода кормов и повышения мясности туш. В РСУП «Племзавод Кореличи» и РСУП «Брестплемпредприятие» внедряется биотехнология трансплантации эмбрионов крупного рогатого скота. Получено 75 эмбрионов и 35 телят-трансплантантов, экономический эффект составил 86,6 тыс. долл. США за счет сокращения импорта.

Институтом экспериментальной ветеринарии им. С.Н. Вышелесского внедряются в производство разработанные здесь средства и способы диагностики, профилактики и лечения распространенных заболеваний животных. Эффективность профилактических препаратов увеличилась на 85–90%. В 2007 году получен экономический эффект свыше 603 тыс. долл. США.

Научно-практическим центром по механизации сельского хозяйства в 2007 году завершена разработка 11 видов машин и оборудования. Среди них машина почвообрабатывающая посевная МПП-3, позволяющая одновременно вести обработку почвы, сев зерновых культур с подсевом трав и внесением стартовых доз минеральных удобрений. Годовая экономия топлива на 1 машину составляет не менее 0,85 т. Расчетная экономия валютных средств при замещении импортных машин на полный объем внедрения (1000 ед.) составит 25 млн. евро. По разработкам Центра в 2007 году выпущено около 100 наименований сельскохозяйственных машин и оборудования на сумму более 50 млн. долл. США.

Аналогичные примеры эффективности научных исследований можно приводить по результатам работы Центра аграрной экономики Института экономики НАН Беларуси, Научно-практического центра по продовольствию.

В 2007 году научными организациями Отделения аграрных наук НАН Беларуси получено 58 патентов на изобретения Республики Беларусь и 2 зарубежных патента, 28 патентов на полезную модель, 17 патентов и 12 авторских свидетельств на сорта растений. Пода-

но 129 заявок на изобретения, полезные модели, сорта растений и товарные знаки. По результатам рассмотрения заявок принято 101 положительное решение.

Научными организациями Отделения аграрных наук НАН Беларуси в полном объеме выполнены утвержденные Правительством мероприятия по научному сопровождению Государственной программы возрождения села на 2005–2010 годы. Учеными Отделения также ведется научное обеспечение 8 государственных и республиканских программ, направленных на целевое развитие конкретных отраслей сельскохозяйственного производства.

Весомый вклад в научное обеспечение АПК вносят вузы аграрного профиля. Так, в Белорусской государственной сельскохозяйственной академии (БГСХА) научно-исследовательскую работу (2006 г.) ведут 58 кафедр, 129 учебно-научных исследовательских лабораторий. В исследованиях по бюджетной и хозяйственной тематикам участвовало 185 человек профессорско-преподавательского состава, из них 24 доктора наук, 80 кандидатов наук. Всего в 2006 г. академией было заключено 60 договоров на сумму 0,7 млрд. руб.

В Белорусском государственном аграрном техническом университете (БГАТУ) объем НИР (2006 г.) составил 1 684 млн. руб. Исследователи принимали участие в выполнении 7 государственных научных и научно-технических программ. В числе эффективных научных разработок находились: технология и оборудование мощностью 200-250 квт для воздушного отопления крупногабаритных производственных помещений на основе использования местных видов топлива, АСУ линии кормления свиней на базе микропроцессорной техники, вакуумная станция для доильных установок и др.

Значительные объемы НИР выполняют научно-педагогические коллективы Витебской академии ветеринарной медицины, Гродненского государственного аграрного университета, а также других учебных заведений, занимающихся в той или иной мере аграрной тематикой.

Вместе с тем, несмотря на положительные результаты в работе научных учреждений аграрного профиля, инновационное развитие сельскохозяйственного производства находится на низком уровне. По данным академика В.Г. Гусакова, удельный вес инновационных хозяйств в агропромышленном комплексе составляет около 10% от общего числа всех организаций. Количество научной продукции, поставляемой на внутренний и внешний рынки, находится в пределах 12-15%. В то же время для обеспечения стратегической устойчивости аграрного производства число предприятий, полностью модернизировавших свою техническую базу, должно составлять не менее 50% от общего количества. Объем инновационной продукции, включая натуральную и стоимостную оценку, должен превышать 30%. Это позволит стабилизировать национальный рынок продовольствия, поднимет его устойчивость и расширит возможности интегрирования в мировую продовольственную систему.

Недостаточный уровень освоения инноваций негативно сказывается на производственно-финансовых показателях многих сельхозорганизаций. Так, в 2007 году 925 хозяйств, или половина возделывающих зерновые культуры, получили урожайность ниже 25 ц/га (в среднем по республике — 28,4 ц/га), а 105–15 ц/га, в том числе 10 — собрали менее 10 ц/га. В 120 хозяйствах годовая продуктивность дойного стада не достигла 2 500 кг, а в 18 из них — 2 000 кг. От реализации сельхозпродукции организациями, входящими в состав Минсельхозпрода, получено 278 млрд. руб. прибыли, а без надбавок к закупочным ценам — убыток 152 млрд. руб. Задолженность по кредитам банков достигла 8,7 трлн. руб. Пятая часть сельхозорганизаций не может своевременно выполнять свои платежно-расчетные обязательства и функционирует в основном благодаря централизованной поддержке государства. Они не имеют возможности не только осваивать новые технологии и технику, но и соблюдать технологические режимы, научные рекомендации.

Указанные проблемы, сложившиеся в аграрном секторе, возможно решать только на основе активного использования достижений науки. Это правильный и проверенный путь. Его практическая реализация может осуществляться по многим направлениям. Так, в повышении научно-технического уровня аграрного производства значительная роль отводится научно-практическим центрам (НПЦ). Эти организационные структуры агронауки функционируют уже 2 года. Время достаточно, чтобы завершить свое становление и определить место в научно-инновационном процессе. Однако первые шаги в научно-практической деятельности показали, что НПЦ не должны сосредотачивать свою работу в основном на суммировании результатов научных исследований входящих в них институтов с предоставлением соответствующей отчетности. Институты выполняли программы НИР и обеспечивали сопровождение своих разработок при их производственном освоении и в то время, когда центров не существовало. И с задачами своими в основном справлялись.

В этой связи научно-практическим центрам следовало бы сконцентрировать свою деятельность главным образом на тех направлениях, которые позволяют оправдать «практическое» предназначение новых структурных образований. Центры должны стать организаторами и проводниками массового освоения в производстве научных разработок и рекомендаций. В первую очередь, центры должны выступить инициаторами разработки силами своих ученых непосредственно в хозяйствах адаптивных систем земледелия и животноводства. Разумеется, что эта работа может выполняться в тесном взаимодействии с райсельхозпродами и облсельхозпродами и, прежде всего, в тех сельхозорганизациях, где нет достаточно подготовленных квалифицированных специалистов. В этих условиях центры должны оказать специалистам хозяйств практическую и конкретную помощь в переводе производства на научно обоснованный, качественно новый уровень. Они могут и должны исправить положение, касающиеся приблизительно третьей части всех сельхозорганизаций республики. Для этого нужно районным (областным) организациям управления АПК определить хозяйства для разработки научно обоснованных систем земледелия и животноводства, а научно-практическим центрам при координирующей роли Отделения аграрных наук НАН Беларуси создать соответствующие группы научных сотрудников, организовать их работу непосредственно на местах. Предстоит большой объем работы, выполнение которой может длиться 3-5 лет. Поэтому целесообразно установить графики работы указанных групп сотрудников по годам, исходя из первоочередности получения положительного результата от разработанных учеными инновационных систем производства. Вся эта деятельность может успешно реализовываться в форме хоздоговорной тематики и быть для ученых более оплачиваемой (с учетом командировок, неудобств и т.д.), чем работа в рамках ГКНТП и других программ НИР. Финансирование работы ученых по хоздоговорам должно гарантированно обеспечиваться за счет республиканского или местных бюджетов поддержки сельских производителей, поскольку в низкорентабельных или убыточных сельхозорганизациях собственных средств для этого может не оказаться. Это будет наиболее предметной, окупаемой и выгодной формой государственной поддержки сельского хозяйства в данной ситуации.

В ускорении научно-инновационных процессов в сельском хозяйстве следует более активно и полно использовать опыт передовых хозяйств. Ведь они стали у нас образцами высокоэффективной производственной деятельности, прежде всего потому, что их руководители и специалисты главную ставку в своей работе сделали на максимальное применение достижений науки и техники, материализуемых в новых высокопродуктивных сортах и гибридах, новых машинах и технологиях, эффективных системах хозяйствования и методах управления. Таким образом, распространение опыта лучших хозяйств представляет собой весьма продуктивную форму практической реализации в аграрном производстве результатов науки как отечественной, так и зарубежной.

В стране работают десятки сельхозорганизаций на уровне лучших европейских и мировых показателей. Это — СПК «Агрокомбинат «Снов», СПК «Остромечево», РУП совхозкомбинат «Заря», ОАО «Агрокомбинат «Дзержинский», СПК «Прогресс-Вертелишки» и многие другие крупные товаропроизводители, которые по праву называются «маяками». Однако эти «маяки» сами по себе светятся хорошо, а окружающую окрестность образно говоря, освещают слабо. Рядом с ними много лет находятся хозяйства, которые не блещут, а скорее удручают своими показателями.

Превращение опыта передовых хозяйств в достояние многих предполагает создание четкой организационно-управленческой сети по внедрению научных разработок в производство на всех уровнях управления АПК — от Минсельхозпрода до райсельхозпрода. Речь здесь не идет о дополнительном увеличении штата чиновников, хотя и это бывает иногда оправданным. Имеется ввиду перераспределение функций и полномочий в существующих аппаратах, уход от административно-командных распоряжений к предметной организаторской работе по внедрению научных разработок и передового опыта, с последующей отчетностью и конкретной ответственностью.

С целью усиления аргументации данного предложения можно сослаться на слова известного ученого М.А. Кадырова, сказанные им за «круглым столом» газеты «Белорусская нива» (30 января 2008 г.). Уважаемый Михаил Анатольевич считает, что у нашей аграрной науки есть что взять, а ей (науке) есть что дать. Однако производство должно иметь потребность взять, иметь возможность использовать научную информацию. Для этого нужно создать своеобразную «вертикаль» по научному обеспечению, которая охватывала бы всю страну.

Особое внимание хочется обратить на «потребность взять» научные разработки, т.е. на восприимчивость кадров АПК к науке и передовому опыту. В этом вопросе большая роль отводится профессионализму руководителей и специалистов сельского хозяйства. К сожалению, качественный состав этой категории кадров находится не на высоком уровне. Только 36% их в республике по данным на 01.01.2007 г., имели высшее образование, в т.ч. в Гомельской области — 30%, в Могилевской — 31%. Даже в аппаратах некоторых райсельхозпродов главные специалисты не имеют высшего специального образования.

В такой ситуации трудно решать проблемы освоения инновационных технологий, адаптивных ресурсо-энергосберегающих систем, перехода к рыночным методам хозяйствования. Следовательно, надо безотлагательно осуществлять конкретные и кардинальные меры по укреплению сельхозорганизаций специалистами высокой квалификации. Без этого, что вполне понятно, не могут результативно функционировать научно-практические центры и органы управления АПК.

Каким же образом привлечь для работы в сельском хозяйстве высококвалифицированные кадры? По этому поводу вносятся различные предложения. Большинство из них сводится к обеспечению высокой материальной и моральной заинтересованности молодых специалистов. Это подтверждается опытом ряда экономически крепких хозяйств, где работает много специалистов. Они заслуженно имеют высокую, как иногда говорят, достойную заработную плату.

Исходя из практики оплаты труда специалистов в передовых хозяйствах, ученые и практики иногда предлагают устанавливать заработную плату специалистов в отстающих хозяйствах в зависимости от размеров и темпов роста валовой продукции. Думается, что такой подход не согласуется с положительным решением проблемы кадров в АПК.

Несомненно, заслуживает поддержки высокий уровень оплаты труда специалистов в финансово устойчивых хозяйствах, достигших крупных объемов производства сельхозпродукции. Но кто же пожелает работать в сельхозорганизациях, где низки абсолютные показатели производства и не так легко добиться с первого года их высоких темпов роста? Ведь для того, чтобы поднимать экономически слабое хозяйство, требуется гораздо больше усилий, энергии, творчества и, наконец, здоровья, чем работать специалистом в сильном, уже отлаженном хозяйстве.

Из сказанного логично следует вывод: руководителям и специалистам, пришедшим в отстающие хозяйства, целесообразно устанавливать заработную плату в первые 3 года работы не ниже средней, к примеру, по 60 базовым хозяйствам. Им нужно дать возможность построить (на льготных условиях) престижное жилье, предоставить служебный транспорт, другие возможные льготы для нормальной жизни и занятости семьи. Важно дать специалистам проявить максимальную самостоятельность в работе, оказать моральную поддержку, разумно оградить от излишнего администрирования и неоправданного контроля со стороны чиновничества. Можно с уверенностью сказать, что эти и другие возможные меры будут в значительной мере способствовать закреплению в сельской местности образованных и способных работников.

В улучшении научного обеспечения АПК необходимо полнее использовать такой резерв как более эффективное взаимодействие академической, отраслевой и вузовской наук. По этому поводу общих призывов раздавалось немало, но конкретных сдвигов не ощущается.

В данной связи важно подчеркнуть два аспекта. Во-первых, следует дать возможность вузам участвовать наравне с научно-исследовательскими учреждениями в выполнении государственных программ НИР с выделением финансирования отдельной строкой. При этом, безусловно, надо учитывать, что главная задача вузов — готовить высококвалифицированные кадры. Поэтому научная нагрузка на профессоров и доцентов должна быть не в ущерб исполнению их главной функции, рационально сочетаться с учебными планами.

Во-вторых, взаимодействие вузов и научных учреждений должно иметь двухстороннее движение. Пока традиционно к вузам предъявляются строгие и конкретные требования как по линии учебно-воспитательного процесса, так и за состояние научно-исследовательской работы. В силу этого профессорско-преподавательский состав вузов находится в постоянном поиске тематики НИР и выполняет ее на принципах остаточного финансирования. Отчеты по НИР вузы предоставляют в полном объеме и по этапам, наравне с научными учреждениями.

В то же время не приходилось встречать в практике, чтобы научное подразделение какого-то института держало отчет за участие в учебном процессе в вузах. Думается, что это нельзя признать правильным. Сотрудники научных институтов, особенно доктора и кандида-

ты наук, должны заниматься преподавательской работой. От этого усматривается обоюдная польза. С одной стороны, преподавание будет базироваться на самых новых научных разработках, а с другой стороны, сотрудники институтов будут обогащаться информацией от будущих молодых специалистов и, что не менее важно, приводить в систему свои знания.

В развитии аграрной науки и усилении ее влияния на производстве есть много других факторов. Одним из них, в частности, является увеличение объемов финансирования. Нельзя согласиться с тем, что оно находится на уровне 1–1,5% от размера Республиканского фонда поддержки сельхозпроизводителей, продовольствия и аграрной науки. Экономия на науке — это иллюзорная экономия. От такой «экономии» должным образом не развивается материально-техническая база науки, имеет место утечка кадров. Все это, в конце концов, приводит к серьезным негативным явлениям в производстве. Оно бы значительно выиграло, если бы на науку выделялось хотя бы 3–5% указанного Фонда.

В целом же следует отметить, что в стране создаются предпосылки для успешного решения обозначенных проблем. Есть основания надеяться, что аграрная наука Беларуси получит новые импульсы, а экономика АПК встанет на путь инновационного развития.

ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ОРГАНИЗАЦИЕЙ В УСЛОВИЯХ РИСКА

Г.И. Демидчик, директор РУСПП «1-я Минская птицефабрика»

Эффективное управление предприятием предполагает достижение оптимального баланса между риском и доходностью. Для этого уже недостаточно оценки рисков лишь в разрезе отдельных операций, клиентов и проектов. Необходима совокупная оценка рисков на разных уровнях жизнедеятельности предприятия по различным видам рынков.

Управление хозяйственными рисками имеет своей главной целью не устранение риска, а создание механизма, способного обеспечить эффективное ведение в условиях неопределенности предоставление менеджерам возможности решать, какие риски принимать, а от каких лучше избавляться.

Ключевая роль в управлении хозяйственными рисками должна принадлежать руководству предприятия. Именно на уровне топ-менеджмента должны утверждаться программы мероприятий по снижению уровня рисков, а также приниматься решения о начале их реализации при возникновении критических ситуаций.

Работа с рисками предприятия строится в несколько этапов: идентификации, классификации, ранжирования, анализа и непосредственно самого управления рисками. На этапе идентификации рисков осуществляются анкетирования, интервью и опросы, в процессе которых собирается нужная информация. Интервью берутся у представителей всех хозяйственных подразделений и служб, начиная с руководителя и заканчивая операционным персоналом предприятия. В процессе интервью должны быть выяснены, прежде всего, следующие вопросы:

- как на предприятии функционируют бизнес-профили и каково место того или иного подразделения в общей системе;
- риски, с которыми сталкиваются интервьюируемые структурные подразделения;
- оценка рисков, масштаба ущерба при наихудшем стечении обстоятельств;
- оценка текущего управления данными рисками и уровня безопасности.

В рамках концепции управления все риски предприятия делятся на четыре основные группы: риски угроз (опасностей), операционные, финансовые и стратегические.

Что касается управления ими, то оно может быть предоставлено следующей моделью (см. рис.1), которая может быть применена практически на любом предприятии.