

цы, мясо бройлеров, мясо прочей птицы. Таким образом, на резуль­тативный показатель наиболее существенно оказывают влияние следующие факторы:

- X1 – расход кормов на единицу продукции (ц мяса птицы или 1 тыс. шт. яиц), ц. к. ед.;
- X2 – стоимость 1 ц кормов, тыс. руб.;
- X3 – затраты труда на единицу продукции, чел-час;
- X4 – стоимость 1 чел-часа, тыс. руб.;
- X5 – продуктивность птицы (среднесуточный привес, гр или яйценоскость, тыс.шт.);
- X6 – среднегодовое поголовье птицы, тыс. гол.

Исследования показали, что множественные коэффициенты корреляции R находятся в пределах допустимых значений ( $-1 \leq R \leq 1$ ) и свидетельствуют о наличии тесной зависимости себестоимости единицы продукции от перечисленных выше факторов. F-критерий равен 6,8-33,2, который говорит о существенности взаимосвязи. Коэффициенты детерминации показывают, что вариация себестоимости единицы продукции птицеводства обусловлена изменением включенных в модели факторов. Полученные характеристики показывают, что модели могут быть использованы для целей дальнейшего анализа.

Из корреляционных моделей следует, что повышение продуктивности птицы с одновременным увеличением птицемест приведет к снижению стоимости продукции. Но при производстве яиц прочей птицы с увеличением поголовья на 1 тыс.гол. себестоимость яиц возрастет на 0,089 тыс. руб. Увеличение затрат труда на 1 чел-час повлечет за собой увеличение себестоимости 1 тыс.шт. яиц кур-несушек на 18,34 тыс.руб., а себестоимости 1 ц мяса бройлеров — на 20,83 тыс.руб. Расход кормов для всех видов продукции увеличивает ее себестоимость. Так, увеличение расхода кормов на производство мяса прочей птицы на 1 ц.к.ед. увеличивает ее себестоимость на 100,4 тыс.руб., для мяса бройлеров — на 21,58 тыс.руб.

Высокая устойчивость параметров корреляционной модели позволяет оценить степень эффективности использования ресурсов в отрасли птицеводства. На базе сравнения фактической себестоимости с ее расчетным значением определены 2 группы птицефабрик с различным уровнем эффективности использования ресурсов. В первую группу вошли хуже работающие организации (процент эффективности использования ресурсов до 100 %), во вторую — хозяйства с использованием ресурсов выше 100 %. У хозяйств второй группы в среднем себестоимость продукции ниже на 25 %, при этом показатель среднегодового поголовья птицы значительно выше у худшей группы. В лучшей группе птицефабрик расход кормов снижен на 1 % по производству яиц кур-несушек и на 5 % по производству мяса бройлеров. При производстве продукции прочей птицы расход кормов больше у оптимальной группы. Не смотря на сниженную стоимость продукции показатель яйценоскости прочей птицы выше в худшей группе. В лучших группах при производстве яиц и мяса кур затраты труда на единицу продукции ниже первых групп на 12,5 % и 3 % соответственно. Снижение стоимости труда работников (12,3 %) для лучшей группы по отношению к худшей наблюдается при производстве мяса бройлеров.

Проведенные исследования позволяют сделать вывод, что рост оплаты труда, стоимости кормов и их расхода на производство продукции птицеводства являются сдерживающими факторами повышения эффективности работы птицефабрик. Следовательно, вопрос снижения себестоимости продукции птицеводства можно решить с соблюдением условий снижения стоимости кормов и рационализации трудовых ресурсов птицефабрик.

## **МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ИЗУЧЕНИЯ ПРОЦЕССОВ НОВЕЙШЕЙ ИСТОРИИ НА ПРИМЕРЕ ФРАНКО-АМЕРИКАНСКИХ ОТНОШЕНИЙ**

**В.И. Гаврилов, преподаватель**

*Белорусский государственный аграрный технический университет (г. Минск)*

Изучение процессов новейшей истории имеет свою специфику и ряд методологических особенностей. Это обусловлено несколькими факторами, среди которых можно выделить наличие большого количества исторических источников, требующих обработки различными методами исторического исследования, необходимость анализа большого объема статистических и массовых источников, потребность в истолковании и обработке языка выступлений общественно-политических деятелей. Указанные особенности предъявляют к историкам повышенные требования в части правильного выбора методов и путей исторического познания.

Выбрав в качестве примера для истолкования особенностей изучения процессов новейшей истории тему франко-американских отношений 1995–2005 гг., необходимо отметить, что методологическую основу исследований данной темы должны составлять основополагающие принципы исторического познания: принцип историзма, объективности, системности и ценностный подход. При помощи принципа историзма обозначенные вопросы и явления изучаются и анализировались в их генезисе и развитии, конкретно-исторической обусловленности и индивидуальности. Указанный принцип позволяет рассматривать события с точки зрения возникновения, развития и его результатов. Принцип объективности должен использоваться в исследовании как всесторонний научный подход к изучаемым историческим событиям, при учете всех существующих научных точек зрения. Соблюдение принципа объективности при проведении исследования новейшей истории обуславливается рядом факторов: наличием большого круга исторических источников, существующих независимо от исследователя, использование при исследовании научнообоснованной методологии работы с историческими источниками, заинтересованностью автора в получении достоверных результатов исследования, определенным контролем над объективностью исследования со стороны ряда ученых. Принцип системности в исследовании выражается в изучении сущности всех сторон данного явления и раскрытии на этой основе его целостности. Ценностный подход при проведении исследования заключается в выделении индивидуально значимого в изучаемом объекте. При этом следует учитывать, что главная познавательная функция ценностного подхода при проведении исследований новейшей истории выражается в рассмотрении прошлого как значимого явления для жизнедеятельности современного общества.

Для наиболее эффективного разрешения поставленных в исследовании проблем и выполнения выдвинутых задач необходимо применение общелогических, общенаучных и специальноисторических методов познания. Комплексное использование указанных методов позволяет при изучении новейшей истории в полном объеме достичь выполнения поставленной цели и задач исследования.

При исследовании процессов новейшей истории, как и при изучении других исторических периодов, необходимо использовать следующие общелогические методы познания: анализ (расчленение сложного явления на ряд простых) и синтез (объединение в целое частей исследуемого явления), индукция (переход от единичных фактов к общим положениям) и дедукция (выделение из общего единичных явлений), аналогия (установление сходства между изучаемыми объектами путем выявления их общих и различных черт), сравнение (выделение основополагающих характеристик изучаемых объектов для выявления различного и тождественного) и обобщение (выделение общих признаков событий и явлений для построения абстрактных теорий).

Использование общенаучных методов исследования — исторического и логического — так же позволяют обеспечить достоверность проведения исследования. Историческое — это процесс становления и развития объектов. Использование исторического метода позволяет рассматривать диалектику генезиса объекта исследования и результата его развития. Применение исторического метода дает возможность выявить ряд этапов во франко-американских отношениях исследуемого периода, рассмотреть их эволюцию и изменение. Логическое — это теоретическое воспроизведение развитого и развивающегося объекта во всех его связях и взаимоотношениях. С помощью логического метода в исследованиях воспроизводится исторически развивающийся объект, как результат определенного процесса, в ходе которого формировались необходимые условия для его дальнейшего развития.

С помощью логического метода воспроизводятся также внутренние связи и структура исторически развивающегося объекта. Объект выступает здесь результатом определенного процесса, в ходе которого сформировались необходимые условия для его дальнейшего развития. Использование в исследовании логического метода позволяет, например, выявить внутреннее содержание франко-американских отношений на различных этапах их взаимодействия в 1995–2005 гг. Исторический и логический методы при изучении данной темы использовались в неразрывном единстве, что позволяет в наибольшей мере раскрыть их эффективность. Отсюда видно, что использование исторического и логического методов исследования позволяют рассматривать развитие изучаемых фактов и явлений в пространстве и, вместе с тем, выявить изменения, произошедшие с ними во времени.

Кроме того, при проведении исследований необходимо использовать гибкую комбинацию специальноисторических методов познания, способных наилучшим образом достичь объективных и полных результатов исследования, без существенных потерь в научной зна-

чимости, глубине и широте исследования. Исходя из этого, при исследовании франко-американских отношений 1995–2005 гг. необходимо использовать сочетание нескольких основных специальноисторических методов. Так, важное место в исследовании занимает историко-генетический метод, который позволяет изучить исторические процессы и явления от возникновения до гибели или их состояние в хронологических рамках исследования. С помощью этого метода раскрываются и изучаются причинно-следственные связи и закономерности во франко-американских отношениях 1995–2005 гг. В частности, в результате применения историко-генетического метода становятся понятными причины возникновения франко-американского конфликта в 2002–2003 гг., его ход и угасание, а также рельефно рассматривается процесс нормализации двусторонних отношений в 2003–2005 гг. Использование указанного метода имеет большое значение для выявления и анализа конкретных событий двусторонних отношений, а также характерных для них тенденций и закономерностей. Историко-генетический метод позволяет проследить эволюцию франко-американских отношений в исследуемый период и выявить их основополагающие особенности.

Во избежание влияния на результаты исследования одной из слабых сторон историко-генетического метода (снижение роли теоретического анализа исторических фактов и явлений) в исследовании процессов новейшей истории необходимо использовать историко-системный метод. Его применение способствует синтезу различных элементов, которые содержатся в конкретных исторических событиях, изучаемых историком, в единое целое и ведет к использованию появившейся на этой основе системности в анализе материала. Использование в исследовании историко-системного метода существенно повышает возможности проведения теоретического анализа рассматриваемых событий и явлений.

В исследовании процессов новейшей истории необходимо использовать также историко-типологический метод. Он применяется для выявления общих черт в исторических событиях и явлениях, в нашем примере, с целью выделения этапов во франко-американских отношениях в период 1995–2005 гг., а также для выделения самого времени 1995–2005 гг. как отдельного периода в отношениях Франции и США.

Кроме того, с целью более полного анализа многочисленных исторических источников в работах по новейшей истории необходимо применять элементы герменевтического метода анализа текста, что приобретает особое значение в рамках т.н. «лингвистического поворота» (изменение отношения к тексту как к продукту социально-речевой деятельности), затронувшего в последнее время, в том числе, и историческую науку. В частности, это необходимо для истолкования языка ведущих общественно-политических деятелей, нахождения, истолкования и анализа намеков, желаемого, недосказанного, но подразумеваемого. Это позволяет без ущерба для научной значимости результатов повысить продуктивность исследования.

В целом, комплексное использование различных методов познания, осуществляющееся в логическом единстве, позволяет всесторонне взглянуть на рассматриваемую проблему, в нашем примере, проблему франко-американских отношений 1995–2005 гг., достичь поставленной цели и задач исследования и получить научнообоснованные, объективные результаты. В целом, предложенная гибкая комбинация принципов и методов исследования позволяет эффективно решать задачи, стоящие перед исследователем новейшей истории, и ведет к получению полных, глубоких, истинных знаний по поставленной проблеме. Она не является единственно возможной, но, безусловно, предстает одним из наиболее эффективных наборов методологических инструментов для разрешения проблем новейшей истории.

## **РАЗРАБОТКА МНОГОПОЛЬЗОВАТЕЛЬСКОЙ БАЗЫ ДАННЫХ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ**

*Е.Г. Гриневич, ст. преподаватель, Т.В. Ершовец, ст. преподаватель  
Белорусский государственный аграрный технический университет (г. Минск)*

В связи с переходом современного общества на постиндустриальный этап развития информация, знания, квалификация сотрудников превратились в производственный ресурс. Приумножения этого ресурса можно добиться только через увеличение инвестиций в человека и усиление потребления (в первую очередь образовательных) услуг. При этом появляется возможность быстро и качественно удовлетворить насущные потребности человека. В результате у человека появляется время на личностный и профессиональный рост, на развитие творческих способностей. Такие специалисты наиболее востребованы в постиндуст-