

Литература

1. Аванесов В.С. Научные проблемы тестового контроля знаний. - М: Учебный центр при исследовательском центре проблем качества подготовки специалистов, 1994. – 136 с.
2. Проектирование и разработка учебно-методических комплексов по циклу социально-гуманитарных дисциплин в вузе / А.В.Макаров, И.И.Бугрова, З.П.Трофимова; Под общ. Ред. А.В.Макарова.- Минск: РИВШ БГУ, 2003. – 102 с.
3. Философия. Учебная программа для высших учебных заведений/ Проект/ Сост. П.А. Водопьянов, А.И.Зеленков, Ч.С. Кирвель, Я.С. Яскевич, В.С. Вязовкин, Ю.Ю. Гафарова. – Минск: ГУО РИВШ, 2007, - 24 с.
4. Электронный учебно-методический комплекс / Дидактические материалы для слушателей курса повышения квалификации «Проектирование и разработка учебно-методических комплексов по циклу социально-гуманитарных дисциплин в системе высшего образования» // Автор-составитель: Балыкина Е.Н. – Минск: РИВШ, 2003. – 73 с.

УДК 316.77

РОЛЬ ДИАЛОГА ДЛЯ ПРОЦЕССА ОБУЧЕНИЯ СТУДЕНТОВ

Баньковская Ю.Л. (БГАТУ)

В данной статье рассматривается значение диалогового взаимодействия преподавателя и студента для процесса обучения. Диалоговое общение позволяет расширить знания об изучаемом предмете, реализовать потребность человека в сотрудничестве и сотворчестве.

В процессе преподавания в русле инновационных технологий эффективной формой педагогического общения является диалог, так как именно диалогу как форме общения в современном обществе принадлежит приоритетная роль. Каждый из членов социума должен быть готов к конструктивному обсуждению проблем, выражению своей позиции в процессе коммуникации. Среди ведущих цивилизационных факторов в жизнедеятельности, как всего человечества, так и отдельной личности, на первый план выдвигается умение жить вместе, содействующее выживанию людей, обеспечению их благосостояния и свободы. В этих условиях особое значение приобретает процесс совершенствования диалога между людьми с целью обеспечения их организации для совместной деятельности.

Диалог как прием обучения, как наиболее благоприятная форма отношений субъектов учебного процесса известен с давних времен. Диалог является важным средством формирования исследовательского типа мышления учащихся. Эта форма общения позволяет студенту быть не просто потребителем знаний, но и активным соучастником их добывания. Неоспоримым достоинством диалога является и то, что он побуждает их отстаивать свою точку зрения на обсуждаемую проблему, приучает их к уважительному, терпимому отношению к позиции других участников диалога.

Диалог предполагает обсуждение проблем, интересующих и волнующих как преподавателя, так и студентов, вызванное желанием как можно глубже, обстоятельнее разобраться в обсуждаемых вопросах. Он позволяет оттачивать аргументы, демонстрирует их весомость или обнажает всю шаткость возводимых словесных конструкций, выявляет истинность или ложность суждений человека.

Диалоговое общение преподавателя и студента обогащает их новыми впечатлениями, идеями и ценностями. Знание по своей природе диалогично, ибо оно представляет собой результат интеграции внешнего воздействия и внутренней активности учащегося. Диалог выступает важнейшим средством интеллектуального общения, сферой кристаллизации новых идей, способом оптимизации творческого поиска. Он способствует выявлению, постановке и решению проблем, поиску и внедрению нестандартных методов и подходов для их ликвидации. В условиях единодушного согласия и конформизма невозможны ни

опровержение канонических общепринятых истин, ни прирост нового научного знания. Ценность диалога состоит не только в том, что он способствует формированию нового знания, но и в том, что интенсивная духовная работа в ходе данного процесса приводит к лучшему пониманию того, что не было в достаточной мере ясным или не нашло еще убедительного обоснования. Таким образом, диалог может быть направлен на совместный для ее участников поиск истины в условиях взаимосогласованных действий и операций мышления. Участие в нем предполагает высокий уровень рефлексии над поставленными проблемами, общность культурно-исторических ориентаций или готовность и способность к достижению этой общности.

Предмет диалога всегда лежит в контексте личностных целей, интересов, смыслов собеседников. Диалог позволяет расширить границы познаваемого за счет обмена не только информацией, но и оценками, смыслами, гипотезами. Благодаря диалогу осваиваются новые уровни взаимодействия с миром, с другими людьми, влияние которых может быть как положительным, так и отрицательным. Человек не только самостоятельно активно присваивает новые смыслы, но и воздействует на ценностно-смысловые уровни других людей. Происходит постоянный обмен личностными смыслами людей между собой. Человек, приспособляясь к постоянно меняющейся реальности, взаимодействуя с другими людьми, пересматривает некоторые убеждения в силу влияния на него внешних факторов, определяя изменение коммуникативной деятельности. «Большинство исследований ограничивается изучением эффектов человека А на человека В, даже не принимая в расчет то, что каким бы ни было влияние В на следующий поступок А, более сильное влияние на них оказывает, в свою очередь контекст, в котором осуществляется их взаимодействие. Мы владеем огромным количеством знаний, позволяющим нам оценивать, оказывать влияние и предсказывать поведение».⁴ Таким образом, взаимодействие между людьми представляет собой обмен ценностями как материальными, так и нематериальными. О нем можно судить по изменению взглядов, ценностных ориентаций, а иногда и поведения в целом людей, общающихся между собой. В процессе обмена его участники что-то отдают друг другу и что-то получают взамен. Хотя люди нередко стремятся извлечь выгоду из ситуации за счет увеличения получаемых вознаграждений и уменьшения совершаемых затрат, по настоящему приносящим удовлетворение диалог становится, когда вознаграждения и затраты его участников сбалансированы. Дж.Хоманс считает, что для поведения человека в любой ситуации характерны такие принципы, как зависимость степени вознаграждения от частоты повторения каких-либо действий, зависимость уровня вознаграждения от платы за его приобретение, а также зависимость насыщения от прилагаемых усилий на приобретение.

Диалог предполагает наличие взаимопонимания, ибо единственный способ овладеть смыслом сообщения – это его понять. Существует различие в опыте участников взаимодействия, содействующее возникновению потребности установления некоторого общего понимания вопроса, что не может быть достигнуто независимо каждым из вступающих в общение. Ю.Хабермас сформулировал эту мысль следующим образом: «выражая свое мнение, говорящий налаживает коммуникацию с другим членом той же языковой общности и говорит ему о чем-то, имеющем место в мире».⁵ То есть мы не просто «говорим о том, что имеет или не имеет места, а говорим что-нибудь кому-нибудь другому, так что последний понимает то, что говорится».⁶ Ю.Хабермас рассматривал межличностные интеракции как средство реализации практических интересов людей, как способ освобождения от экономических, политических и других влияний, искажающих коммуникации. Формирование «эмансипированного общества» позволяет, по его мнению, вести разумный диалог всех со всеми, что является основанием для формирования

⁴ Бивин Д., Вацлавик П., Джексон Д. Прагматика человеческих коммуникаций. М., 2000, с.8.

⁵ Хабермас Ю. Реконструктивные и понимающие науки об обществе // Хабермас Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие. Спб., 2000, с.39.

⁶ Там же, с.40.

гражданского общества, развития коммуникативных отношений и их рационализации. Взаимодействие людей в обществе осуществляется, прежде всего, как языковое. Коммуникативное действие опирается на взаимодействие, по крайней мере, двух способных к языку и действиям субъектов, которые с помощью как вербальных, так и невербальных средств вступают в межличностные отношения. В пределах социо-культурной сферы наиболее явным воплощением наивной веры современного человека в науку и технику, построенные по принципу монологического господства над природой и человеком являются средства массовой коммуникации. Они способствуют формированию в обществе покорной конформности. Воплощенное в них не подлинное монологическое общение лишает субъекта возможности подлинного диалогического общения, в процессе которого человек мыслит, ставит вопросы, утверждает свою точку зрения. Ю.Хабермас отличает «истинные» коммуникации от «ложных», пытается обосновать техническую рациональность.

Т.Шибутами характеризует коммуникацию как обмен информацией, благодаря которой согласие развивается или разрушается. Близка к подобному мнению точка зрения Т.Ньюкома, который, хотя и различает понятия коммуникации и согласия, однако рассматривает коммуникацию как связь, имеющую своим следствием возрастание степени согласия общающихся людей. Если с их точки зрения взаимопонимание и согласие заложены уже в самом акте общения, то с точки зрения экзистенциалистов оно представляет собой скорее исключение, чем правило.

Экзистенциализм исходит из идеала коммуникации, который может быть истолкован как достижение полного взаимопонимания. Г.Г.Гадамер говорил о том, что реальность человеческой коммуникации в том и состоит, что диалог – это не утверждение одного мнения в противовес другому или простое сложение мнений. Диалог он считал только тогда состоявшимся, когда вступившие в него уже не могут остановиться на разногласии, с которого их разговор начался. Идеальной целью коммуникации является устранение помех во взаимопонимании личностей. В некоторых ситуациях эта цель оказывается недостижимой, когда из-за противоположностей общественных интересов коммуникация между членами общества становится практически невозможной. В таких ситуациях Г.Г.Гадамер считал необходимым выработку основ нового, истинного понимания и неискаженной коммуникации. Он говорит о необходимости понимания и взаимодополнения людей в процессе диалога. Разговор с другим человеком, его согласие с нами, возражения, понимание и непонимание он рассматривал как расширение человеческой индивидуальности, испытание возможной общности. Философ размышляет о неповторимости взгляда на мир каждого отдельного человека, отражающего в то же время весь мир в целом, который во всех отдельных взглядах на него предстает одним и тем же.

О взаимопонимании между людьми можно говорить в различных смыслах, имея в виду совпадение, сходство их взглядов на мир, понимание индивидуальных особенностей друг друга, мотивов поведения и т.д. Достижение взаимопонимания в процессе диалога – это проблема, которая становится предметом комплексного, междисциплинарного исследования. Философы, социологи, психологи с различных сторон подходят к исследованию этого явления. Однако их объединяет признание, как значимости, так и безграничности перспектив возможного постижения этого феномена. С одной стороны, очевидна достижимость самых высоких уровней взаимопонимания людьми друг друга. Вместе с тем, с другой стороны, все трагические катаклизмы человеческой истории свидетельствуют о неспособности людей в полной мере понять друг друга, и даже не столько понять, сколько принять иную мотивацию, потребности и ценности.

Коммуникационное понимание может приобретать несколько форм. В том случае, если реципиент получает новое для него знание, тогда коммуникационное понимание сливается с процессом познания; если человек не постигает глубинного смысла сообщения – с восприятием; если субъект запоминает, повторяет отдельные слова, не понимая даже поверхностного смысла, тогда речь идет о псевдокоммуникации.

Нередко целью диалогового взаимодействия становится необходимость прийти к согласованному выводу, к общему решению, что возможно только при достижении взаимопонимания, которое служит показателем эффективности их разговора. Понимать друг друга – это значит не только правильно воспринимать слова и жесты, но и верно истолковывать социальные экспектации. Важнейшим исходным условием взаимопонимания является наличие единого языка, общей знаковой формы, принятия такой семантики, то есть значений, которые понятны для преподавателя и студентов. Кроме того, диалог предполагает наличие некоего общих знаний, мотивов действий.

Диалогические отношения возникают тогда, когда один из собеседников воспринимает целостный образ другого в качестве желательного партнера взаимодействия на основании признания его принадлежности к некоторой общности, к которой он причисляет и самого себя. Г.Буш выделяет несколько разновидностей диалогических отношений: интимно-межличностные отношения, возникающие; когда взаимодействие партнеров направлено на развитие и поддержание самих отношений; отношения кооперации, предполагающие достижение единой цели; агонистические отношения, характеризующиеся соревнованием в раздельном достижении общей цели при строгом соблюдении определенных правил; антагонистические отношения, возникающие при наличии непримиримых противоречий между людьми. Антидиалогические отношения приобретают формы подражания и управления. В данной ситуации один из субъектов или оба субъекта взаимодействия рассматривают друг друга лишь в качестве объекта и принципиально отрицают наличие всякой общности между ними, что отрицает возможность возникновения диалога.

Диалог позволяет его участникам осознать предмет изучения, наполнить его новыми фактами и аргументами, подвергнуть сомнению или экспериментальной проверке. Диалог является средством осмысления и углубления его участниками значимых для каждого из них идей, позиций, проблем. Диалоговое взаимодействие обладает большим творческим и развивающим потенциалом, так как оно активизирует мышление его участников, требует оптимальной аргументации, ясности выражения. Именно ее использует человек в отстаивании своей точки зрения. В эпистемическом плане аргументация выступает как процедура отыскания для тезиса опоры в доводах. В коммуникативном плане аргументация есть процесс передачи, истолкования и внушения реципиенту информации, зафиксированной в тезисе аргументатора. Аргументация достигает своей цели, если реципиент воспринял, понял и принял тезис аргументатора.

Аргументация представляет собой речевое действие, включающее систему утверждений, предназначенных для оправдания или опровержения какого-либо мнения, она обращена в первую очередь к разуму человека, который способен, рассудив, принять или опровергнуть это мнение. Аргументация, таким образом, характеризуется следующими чертами: она всегда выражена в языке, имеет форму произнесенных или написанных утверждений; является целенаправленной деятельностью, задача которой усиление или ослабление чьих-то убеждений; это социальная деятельность, поскольку она направлена на другого человека, предполагает диалог и активную реакцию другой стороны на приводимые доводы.

«Аргументацию лучше всего определить как метод анализа для принятия приемлемых средств веры и действия».⁷ Аргументация предполагает встречу умов, когда оратор желает побуждать, а не вынуждать или командовать, а аудитория расположена слушать. Под аргументацией Г.А.Брутян понимает «способ рассуждения, в процессе которого проponent выдвигает некоторое утверждение, в реализации которого он заинтересован и хочет заинтересовать оппонента, доказывает истинность этого утверждения, убеждает оппонента в истинности и целесообразности принятия этого утверждения и добивается того, чтобы оппонент стал его единомышленником в обсуждаемом вопросе и соучастником реализации

⁷ McBurney James H and Mills Glen E. Argumentation and Debate Techniques of a Free Society New York, 1951. p.11.

содержащегося в нем плана».⁸ М.В.Асатрян характеризует аргументацию как процесс, направленный, прежде всего, на убеждение кого-либо в истинности, ценности, значимости известных принципов, действий. При аргументации речь идет об отношениях между субъектами, интеллектуальные усилия которых направлены на то, чтобы убедить в чем-либо других. Основной акцент Я.С.Яскевич делает на проблеме научной аргументации, направленной на достижение достоверного знания. Рассматривая аргументацию как явление многомерное и многоплановое, она определяет ее как «логико-коммуникативный процесс, служащий обоснованию определенной точки зрения с целью ее понимания и принятия индивидуальным или коллективным реципиентом».⁹ Аргументация возможна только в том случае, если есть, по крайней мере, два человека, каждый из которых выполняет какую-то функцию, либо стремится кого-то в чем-то убедить, либо отвергнуть какое-то положение.

Аргументация всегда воздействует на индивида, к которому она обращена, способствует формированию у него определенной точки зрения на тот или иной предмет, побуждает его к каким-то действиям. Необходимое условие эффективности аргументации состоит в том, чтобы всякое положение, предназначенное служить в качестве основания, признавалось аудиторией. Всякая аргументация должна быть адаптирована к аудитории, должна основываться на ее взглядах. Аргументатор должен иметь верное представление об аудитории, чтобы не вступить в противоречие с образом ее мышления. Так, те аргументы, что в одной аудитории способствуют ее убеждению, в другой - не будут иметь никакой ценности, а могут, наоборот, вызвать негативные эмоции у слушателей, недоверие к говорящему.

Диалог, образуя общность людей, создает почву для совместной творческой деятельности, для раскрытия и развития личностного потенциала студентов. В настоящее время многие мыслители обратились к проблеме диалога, ибо человек не может существовать вне коммуникативного пространства. Современному специалисту важно уметь самостоятельно и оперативно строить, анализировать и оценивать аргументацию. Диалог может создавать конструктивные возможности для решения проблем, содействуя лучшему их видению. Диалог реализует фундаментальную потребность человека в общении, взаимодействии, сотрудничестве, сотворчестве.

Диалог рассматривается как специфическая форма социального взаимодействия, основанная на равенстве и свободе участвующих в нем сторон, направленная на прояснение, сближение и взаимное обогащение позиций. Диалог обеспечивает субъектную позицию студентов в образовательном процессе, актуализирует у них навыки общения, уважительное отношение к людям к их суждениям и проявлениям, толерантность и тактичность во взаимодействии с окружающими, развивает критическое мышление, рефлексивность и саморефлексию.

Литература

1. Алексеев, А.П. Аргументация. Познание. Общение / А.П. Алексеев. - М.: Изд-во МГУ, 1991.-149с.
2. Берков, В.Ф. Аргументация в выступлении лектора / В.Ф. Берков. – Мн.: Высшая школа, 1976.– 40с.
3. Берков, В.Ф. Диалог: логические и этические измерения: учеб.-метод. пособие / В.Ф. Берков, Я.С. Яскевич. – Мн.: РИВШ БГУ, 2001. – 75с.
4. Бивин, Дж. Прагматика человеческих коммуникаций. Изучение паттернов, патологий и парадоксов взаимодействия / Дж. Бивин, П. Вацлавик, Д. Джексон. – М.: Апрель Пресс, ЭКСМО-пресс, 2000. – 311с.
5. Брутян, Г.А. Очерк теории аргументации / Г.А. Брутян. – Ереван: Изд-во Ан Армении, 1992.–302с.

⁸Брутян Г.А. Очерк теории аргументации. М., 1992, с.15.

⁹ Яскевич Я.С. Аргументация в науке. М., 1992, с.8.

6. Гротендорст, Р. Аргументация, коммуникация и ошибки / Р. Гротендорст, Франс Х. Ван Емерен. – Спб.: Васильев остров, 1992. – 208с.
7. Иванова, С.Ф. Искусство диалога или беседы о риторике / С.Ф. Иванова. – Пермь.: Зап.-Урал. учебно-научный центр, 1992.–200с.
8. Крижанская, Ю.С. Грамматика общения / Ю.С. Крижановская, В.П. Третьяков. – 3-е изд. – М.: Смысл; Спб.: Питер Принт, 2005. – 279с.
9. Мишаткина, Т.В. Феномен общения в философии и культуре 20 века / Т.В. Мишаткина, Я.С. Яскевич. – Мн.: РИВШ БГУ, 2000. – 135с.
10. Резаев, А.В. Парадигмы общения. Взгляд с позиции социальной философии / А.В. Резаев. – Спб.: Изд-во С-пб. ун-та; Иваново: Политинформ, 1993. – 210с.
11. Рогов, Е.И. Психология общения / Е.И. Рогов – М.: «Владос», 2005. – 334с.
12. Соколов, А.В. Общая теория социальной коммуникации: учебное пособие / А.В. Соколов. – Спб.: Михайлов, 2002. – 459с.
13. Хабермас Ю. Будущее человеческой природы. На пути к либеральной евгенике / Ю. Хабермас. – М.: Весь мир, 2002. – 144с.
14. Хабермас Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие / Ю. Хабермас. – Спб.: Наука: С-Петербург. изд. фирма, 2000. – 377с.
15. Чечулин, А.А. Мир общения: социально-психологический аспект / А.А. Чечулин; отв. ред. А.Т. Москаленко. – Новосибирск: Научно-изд. центр «Сибирский хронограф», 1993. – 151с.
16. Яскевич, Я.С. Аргументация в науке / Я.С. Яскевич. – М.: 1992.
17. Communication and Global Society / ed. by Guo-Ming Chen, William J. Starosta. – N.Y.: Lang, 2000. – 314p.
18. Fiske, J. Introduction to Communication Studies / J. Fiske. – London: Routledge, 1990. – 203p.
19. McBurney, J.H. Argumentation and Debate Techniques of a free society / J.H. McBurney, G.E. Mills. – New York: The Macmillian company, 1951. – 474p.

УДК 378.147

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ АДАПТИВНОЙ СИСТЕМЫ ОБУЧЕНИЯ НА ЗАНЯТИЯХ ПО ИСТОРИИ БЕЛАРУСИ

Трубчик Е.Г. (БГАТУ)

В рамках данной темы предлагается краткое изложение одного из наиболее приемлемых способов организации семинарского занятия по истории Беларуси в соответствии с адаптивной системой обучения (АДСО). Отличительными особенностями АДСО являются опора на деятельностный подход в самостоятельной работе студентов, применение информационных технологий, использование системы педагогического мониторинга. АДСО позволяет перейти от педагогического воздействия преподавателя на студента к взаимодействию в педагогическом процессе. Термин «адаптивная» соответствует, с одной стороны, гибкости системы и всех её компонентов в соответствии с требованиями повышения качества подготовки студентов, а с другой – задает условия реализации системы в период адаптации студентов к обучению в ВУЗе.

Введение

Совершенствование процесса обучения студентов связано с расширением круга учебно-познавательных задач, переходом от традиционных к интеллектуальным технологиям, компьютеризацией и диалогизацией учебного процесса. Всё большее внимание уделяется самостоятельной работе студентов. Однако задания для самостоятельной работы традиционно предусматривают индивидуальные формы выполнения, в то время как практическая работа специалистов агропромышленного профиля предполагает совместное, коллективное решение текущих и перспективных задач.