

3. Демчук М. И. Системная методология инновационной деятельности: учеб. пособие для слушателей курсов повышения квалификации и переподготовки / М. И. Демчук, А. Т. Юркевич. – Минск: РИВШ, 2007.
4. Инновации и образование. Сборник материалов конференции. Серия “Symposium”, выпуск 29. – СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2003. – 528 с.
5. Лангевитше Д. Дивный новый мир высшей школы [Текст] // Прогнозис. 2005. №2 // <http://journal.prognosis.ru/a/2005/07/01/14.html>
6. Маркс К. 18 брюмера Луи Бонапарта // Маркс К., Энгельс Ф. Избранные сочинения. В 9-ти т. М., Политиздат. 1986. Т.4. С. 5-95.
7. Ортега-и-Гассет Х. Миссия университета (главы из книги) [Текст] // Отечественные записки. 2002. №2 // <http://www.strana-oz.ru/?numid=3&article=175>
8. Ридингс Б. Университет в руинах (главы из книги) [Текст] // Отечественные записки. 2003. №6 // <http://www.strana-oz.ru/?numid=15&article=722>
9. Фуллер С. Университет: социальная технология для производства универсального знания [Текст] // Прогнозис. 2005. №2 // <http://journal.prognosis.ru/a/2005/07/01/9.html>
10. Хабермас Ю. Техника и наука как «идеология» / Ю. Хабермас. – М.: Праксис, 2007.
11. Хайдеггер М. Разговор на просёлочной дороге. М., Высшая школа. 1991.
12. Хаймпель Г. Вина и задача университета // Отечественные записки. 2003. №6 // <http://www.strana-oz.ru/?numid=15&article=724>
13. Шумпетер Й. Теория экономического развития. (Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры) / Й. Шумпетер. – М.: Прогресс. 1982.

УДК 378.147.091.33 – 028.16 (063)

УЧЕБНЫЙ ДИАЛОГ КАК СРЕДСТВО ОПТИМИЗАЦИИ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО СТАНОВЛЕНИЯ СТУДЕНТОВ

Медведок Т.В. (БГАТУ)

Учебный диалог – системообразующий элемент личностно-ориентированного обучения, основанный на межсубъектном общении и охватывающий все уровни образовательной ситуации: формирование содержания, цели, задачи, предмет, формы и методы работы, систему контроля и оценки, деятельность субъектов обучения. Сегодня учебный диалог выступает как необходимый подготовительный этап к профессиональной деятельности будущих специалистов.

Введение

Новый век в образовательной политике ознаменовался выдвижением идеи личностного роста как основного приоритета в обучении. Гуманизация образования, его обращенность к личности и её развитию рассматриваются как наиболее актуальные тенденции для современного образования. В ряде дидактических моделей, ориентированных на инициацию личностного, таких как: «личностно-ориентированная» (Сериков В.В., Якиманская И.С.), «личностно-деятельностная» (Зимняя И.А.), «персонализированная» (Беспалько В.А.), «развивающая» (Давыдов В.В., Эльконин Д.Б., Запорожец А.В.), «инновационная» (Ляудис В.Я.), «гуманистическая, центрированная на мире детства» (Орлов А.Г.), осуществляется критика традиционного обучения и в качестве цели провозглашается переход от адаптивно-дисциплинарной модели унифицированного образования к личностно ориентированной модели вариативного образования.

Переход учебного процесса на личностно-смысловой уровень образует ряд серьёзных педагогических проблем. Часть проблем связана с переосмыслением уже существующих и разработкой новых методов и технологий обучения. Технологии обучения предстают как механизм самореализации содержания и инициации смысловой насыщенности учебного

процесса [1, с. 3].

Из технологий направленной трансляции смыслов наиболее перспективным является диалог, так как именно он выступает катализатором смыслообразования, запускающим «поток сознания», осуществляющим переход от потенциального к актуализированному и определяющим уровень смысловой насыщенности учебного контекста, а также его ценностно-смысловые приоритеты.

Основная часть

В контексте философских, общенаучных и психологических исследований диалог представлен как многоаспектное явление (форма научного, культурного и педагогического общения, способ мышления и жизнедеятельности) и, прежде всего, как продуктивный инструментальный метод, дающий, с одной стороны, объективное знание, поскольку содержание научного диалога призвано носить объективный характер, и, с другой стороны, расширение социально-коммуникативного опыта его субъектов на основе самоанализа и выработки личностных смыслов. Особое значение уделяется диалогу как способу передачи культурного опыта в образовании, как форме обмена ценностями в процессе установления диалоговых отношений [2, с. 11].

Переориентация целевых установок обучения на развитие индивидуальности, творческой личности студента подчеркивает необходимость создания дидактических условий побуждения его к активности в диалоге с преподавателем вуза как носителем профессиональных ценностей, а также с другими студентами, как участниками диалогического общения. Учебный диалог дает возможность понять позицию собеседника в условиях ценностного выбора и выработать стратегии собственного поведения, направить субъекта на актуализацию личностных функций.

Диалог в учебном процессе необходимо рассматривать не как отдельный методический прием или способ, решающий частную предметную задачу, а как нечто процессуально-целостное, со структурно-развитой моделью, воспроизводимой в иных дидактических условиях и дающее устойчивый желаемый результат, как совместное переживание обучающего и обучаемого. Модель диалоговой технологии включает следующие компоненты: коммуникатор-учитель (тот, кто задает смысловой вектор диалога, ставит перед обучаемым «задачу на смысл»), создает соответствующую смысловую установку), мотив и цель смыслообразования (то, что должно в диалоге породить желание обучаемого обнаружить личностный смысл), содержание (возможное поле «кристаллизации» смыслов), код коммуникации (устный или письменный диалог), реципиент-ученик (его мотивационно-смысловые особенности), результат (обратная связь, выявляющая особенности смыслообразования в данном диалоге, соотносимом с уровнем учебного результата) [1, с. 19].

Диалог обучаемого с обучающим выступает тем фактором, который активизирует смысловую динамику перехода из потенциального, невербализируемого смысла в актуализирующийся, вербализированный. Диалог, ориентированный на формирование смысловой установки, является важнейшим катализатором развития интроспективных потребностей обучаемого и, как следствие, тех его смысловых интенций, которые выводят со временем формирующуюся личность на уровень субъектного диалога в форме потребности в самопонимании, рефлексии как анализа успехов и неудач в процессе обучения.

Использование диалога в учебном контексте зависит не только от типа диалога, но и от стиля педагогического общения, который свойственен педагогу. И вид диалога, и его структура должны быть наполнены личностным содержанием того, кто является основным транслятором смысловых центральных и модератором смысловой насыщенности педагогического диалога. Это достигается через способность педагога к «смене перспектив» у обучаемых, его умением рефлексивно поместить себя в перспективу другого, обращая их внимание не на факты действительности как таковые, а на содержание и формы

переживаний и оценки отношения к последним [1, с. 19].

Постоянное обращение к диалогу как многогранному процессу, включающему в себя демократичность и равноправие сторон, индивидуальный подход к личности способствует гуманному отношению к другому человеку, осознанию его как наивысшей ценности, развитию творческого подхода в решении разногласий [3, с. 118].

Заключение

Выведение учебного процесса на личностно-смысловой уровень требует переориентирования целей обучения с информационных на развивающие. Содержание обучения необходимо переводить на личностно-ценностный уровень, следует перестраивать формы обучения с авторитарно-унифицированных на демократически-вариативные, а также преобразовывать существующие методы и технологии обучения. Достаточно многообещающей технологией оказывается учебный диалог, поскольку с его помощью можно весьма эффективно решать целый ряд задач, трудно достижимых в традиционном обучении: учить студентов индивидуальной и коллективной творческой деятельности; формировать познавательные и профессиональные мотивы и интересы; воспитывать системное мышление специалиста; вырабатывать у студентов навыки учебной коммуникации; вооружать способами предъявления собственной точки зрения в ситуации общения.

Литература

1. Суфиянов, В.В. Диалог как педагогическая технология в смыслообразующем учебном контексте: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08 / В.В. Суфиянов; Южн. федер. унив. – Ростов н/Д, 2007. – 23 с.
2. Семенова, Г.А. Учебный диалог как способ формирования профессиональной позиции будущего учителя: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08 / Г.А. Семенова; Н. Новгород. унив. – Н. Новгород, 2005. – 24 с.
3. Гасова, О.В. Роль учебного диалога в профессиональном становлении студентов / О.В. Гасова // Высшая школа: проблемы и перспективы: материалы Междунар. науч.-метод. конф., Минск, 18-19 дек. 2007 г.: в 2 ч. / РИВШ; редкол.: М.И. Демчук [и др.]. – Минск, 2007. – Ч. 2. – С. 117–118.

УДК [378.147:004 + 93:378] (063)

НОВЫЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В ИСТОРИЧЕСКОМ ОБРАЗОВАНИИ

Москалев В.Г., Шумский К.А. (БГАТУ)

В статье рассматриваются возможности новых информационных технологий в преподавании курса «История Беларуси» в Белорусском государственном аграрном техническом университете.

Введение

Информационная революция, о неизбежности которой долгое время говорили специалисты в области информационных технологий, стала реальностью. В определенной мере она затронула даже такие традиционно далекие от революционных потрясений сферы научного знания, как историю. Споры о значении информационной революции для истории, ее ближайших и последующих последствиях в самом разгаре. Доминирующей точки зрения по большинству дискутируемых проблем нет, что позволяет высказывать самые разнообразные предположения и версии.