

## ОЦЕНКА ЗАТРАТ ПРИ РАСЧЕТЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ

*А. Максимчук, д.э.н. профессор*

*Белостокский политехнический университет (г. Белосток, Польша)*

*Г.В. Хаткевич, ст. преподаватель*

*Белорусский государственный аграрный технический университет (г. Минск)*

Оценка затрат при расчете эффективности весьма сложна, дело даже более сложное, чем определение нужных показателей эффекта. Методологически требуется здесь решение следующих основных проблем:

- определить два фактора — капитал и живой труд, а если нужно, то и оценка фактора земли, и выяснить, какую из величин по отношению к этим факторам применить — затраты или ресурсы;

- установить, каким образом производить их агрегации, т.е. сводить неоднородные факторы к общему знаменателю.

Всякое материальное производство является результатом взаимодействия живого труда и труда овеществленного. Живой труд как создатель стоимости, во взаимодействии со средствами производства создает потребительные стоимости. В сельском хозяйстве в отличие от промышленности в процессе создания потребительных стоимостей принимает участие также земля. В экономический сельскохозяйственной литературе встречаются примеры использования двух и всех трех факторов в исследованиях эффективности хозяйствования. Первый подход может быть оправдан, но только тогда, когда анализируется эффективность производства в расчете на единицу площади земельных угодий. Однако подобный подход не лишен ошибок методологического характера, не является бесспорным. Несмотря на то, что площадь используемой земли не меняется, тем не менее могут происходить изменения в урожайности сельскохозяйственных культур. Поэтому в пользу включения трех факторов в расчет эффективности говорит то, что на современном этапе развития сельского хозяйства результативность хозяйствования зависит от правильного соотношения всех факторов, действующих в процессе производства. Эффективность имеет тесную связь с изменениями техники производства, учитывающей действие трех, а не двух факторов производства. Учет только двух факторов эффективности не заключал бы эффекта замещения фактора земли капиталом.

В теоретических и в эмпирических исследованиях расчет эффективности включает в себе результативность как фактора рабочей силы так и основных средств производства. Одновременно нужно сказать, что в литературе можно найти множество возражений относительно того, чтобы признать производительность труда в качестве единственного измерителя эффективности производства. Представляется правомерным заметить, что в создании стоимости роль живого труда является абсолютной, а в создании потребительной стоимости живому труду без остальных факторов не обойтись. Это особо значимо для сельского хозяйства, ибо земля здесь является тем фактором, который сам выступает важнейшим средством производства и определяет специфику сельскохозяйственного производства. Необходимо при этом заметить, что трехфакторный расчет эффективности хозяйствования будет всегда в принципе различаться от расчета рентабельности производства. Причем эта разница возникает не только на основании того, что такой расчет базируется на твердых ценах. Он отличается прежде всего тем, что включает землю, а не только затраты, которые входят в издержки и тем самым составляют стоимость сельскохозяйственного производства. Отличие подобного расчета эффективности кроется не в специфике формирования определенного излишка стоимости продукта сверх его себестоимости, а в том, что проявляется этот показатель через физическую величину продукта, приходящегося на единицу фактора или суммы факторов производства. Тем самым эффективность хозяйствования становится оценкой рациональности использования факторов производства.

Не менее затруднительным является вопрос о том, представлять ли факторы производства в форме затрат или в форме ресурсов. В литературе по данному вопросу можно выделить взгляды, когда факторы производства представляются как ресурсы; определяются затраты именно факторов производства.

В трактовке факторов производства как ресурсов основная проблема сводится к трудностям, связанным с правильным их суммированием и к гарантии того, что возникший таким образом агрегат был суммарной величиной составляющих его элементов. Может случиться,

что даже казалось бы четкая, учитывающая структуру форма, (сумма, агрегат) воспринимается лишь как признак содержания с основой же, от которой она происходит, связь разрывается, И это не случайно, ибо результативность этих трех факторов различается во многих отношениях: основные средства выражаются в злотых, рабочая сила в единицах занятости; земля — в единицах площади. Различаются они между собою также экономическим содержанием. Рабочая сила является создателем стоимости и в процессе производства не теряет своих физических свойств. В этом процессе не теряет свойств также земля.

Но посредством постепенного переноса своей стоимости на готовый продукт по истечении определенного времени расходуются основные средства производства. Другими словами, можно отметить, что восстановление каждого из производственных факторов происходит по разному. Земля, не являясь продуктом человеческого труда, не является классическим средством производства. Каждый из трех факторов экономически, с точки зрения функций создающих издержки, реализуется по-разному.

Трактовка факторов производства через затраты значительно облегчает их агрегацию. Однако и этот способ создает множество проблем. При этом возникает основной вопрос, можно ли в знаменателе формулы расчета эффективности представить факторы производства в форме затрат? Не без оснований появились взгляды, которые отрицают это. В доказательство чаще всего приводится следующая аргументация: для общества реальной затратой являются ресурсы основного оборудования, так как для его создания надо было израсходовать определенную часть национального дохода в минувшем периоде, Зато вещественные издержки производства, а точнее говоря, их основная часть — материальные издержки, являются затратой только с точки зрения отдельных хозяйственных единиц. В то же время подходя к проблеме с позиций масштаба всего народного хозяйства, они являются; переходным продуктом, то есть не только затратами, но прежде всего результатом, как как окончательно материализуются в национальном доходе и соответствующей ему части конечного продукта.

Обоснованность и правильность подобной аргументации бесспорны, когда расчет относится ко всему народному хозяйству. Зато станут они неубедительными, когда, этот расчет относится к определенному сектору народного хозяйства — сельскому хозяйству или другому сектору экономики. Одним из примеров может служить факт, что некоторые материальные затраты (главным образом затраты средств промышленного происхождения и закупленных услуг, как это следует из их самой сущности), поступают из секторов, не связанных с сельским хозяйством. Они как бы способствуют увеличению производственного потенциала сельского хозяйства. Тем самым не принимать их во внимание при экономическом расчете необоснованно. Они не являются ведь промежуточным продуктом сельского хозяйства и не являются также производственным эффектом этого сектора экономики. В экономической сельскохозяйственной литературе можно найти множество иных аргументов, отрицающих возможность расчета эффективности сельского хозяйства как отрасли экономики. Они связаны главным образом с тем фактом, что в данном секторе хозяйства имеются особые предметы труда, которые не являются классическими предметами труда, значительно больше по сравнению с другими секторами, здесь возможностей замены основных и оборотных средств.

Приводимые здесь аргументы кажутся вполне достаточными при выборе именно затрат, а не ресурсов в знаменателе формулы эффективности. Есть даже некоторые дополнительные аргументы в пользу такого подхода к расчету эффективности. Использование затратных показателей делает возможным их суммирование, так как все затраты можно выразить в твердых ценах. Это особенно существенно в условиях, когда речь идет именно об анализе нормы изменений эффективности, как разницы между ростом объема производства и темпами роста затрат как отдельных, так и совместно действующих производственных факторов. Такой подход дает возможность не только определить показатели структуры затрат, включаемых в анализ показателя эффективности сельского хозяйства, он полезен также для другого типа исследований по эффективности производства. При анализе динамики эффективности можно встретить ситуации, когда ресурсы или затраты не имеют никакого значения или весьма малозначительны. На примере основного капитала это легко и убедительно можно доказать, если во внимание брать постоянную норму амортизации. Итак, амортизация выражает четкую зависимость между стоимостью основных средств и нормативным сроком их потребления.

Решение на основе изложенного двух из поставленных вопросов, касающихся способа выражения затрат при расчете эффективности позволяет осуществить переход к последнему, не менее сложному вопросу. Расчет диктует необходимость найти правильный способ агрегации, т.е. приведения качественно неоднородных затрат производственных факторов к общему знаменателю. Это проблема тем более сложная, что в литературе отсутствует единство взглядов на ее сущность и содержание. К тому же нет единых подходов ко многим смежным проблемам. Здесь много дискуссионных положений, по многим вопросам продолжают до сих пор оживленные споры. В частности не решен окончательно спор, является ли земля затратным фактором, который может быть составным элементом издержек сельскохозяйственного производства. Если это признать, встает вопрос, как этот элемент представлять при расчете издержек. Нет также однозначности во взглядах на вопрос об оценке затрат живого труда как составного элемента издержек производства в крестьянском хозяйстве.

Трудности, связанные с агрегацией, вытекают в большей степени из того, что факторы производства (представляемые как затраты), являясь однородными, когда потоки затрат выражены ценовыми показателями, оказываются неоднородными, если речь заходит об экономическом содержании. Уже сам факт принятия определенного измерителя производства создает видимость, что касается он сферы денежных затрат на материальные средства. А это наталкивает на мысль о том, что в издержках не будут приняты во внимание материальные затраты, которые относятся к производственному потреблению благ, созданных в сельском хозяйстве (т.н. хозяйственное снабжение сельского хозяйства), а только затраты оборотных средств, идущих на покупку средств извне. Учитывая необходимость агрегации затрат, при оценке величины основного капитала во внимание обычно берутся амортизационные средства и только на их основе учитываются затраты основных фондов. В данном случае подход к основным средствам как к затратам практически ничем не отличается от их представления как ресурсов, на что раньше было указано.

Сведение ресурсов рабочей силы к размеру потока затрат на живой труд должно происходить путем переумножения полностью взвешенных величин, отражающих расходы на воспроизводство рабочей силы. Но возникают новые проблемы, принимать ли во внимание «действительные» издержки воспроизводства рабочей силы или брать за основу существующую в других отраслях и сферах оплату живого труда.

Потребности анализа эффективности хозяйствования, а также динамики эффективности в сельском хозяйстве, как одном из секторов экономики, а тем более необходимость ее оценки по формам собственности наталкивают на правомерность рассмотрения подобной эффективности как микроэкономического показателя или самое большее как т.н. макроэкономического показателя. Но следует понимать, что не менее важна макроэкономическая позиция, а она может отходить на второй план, в то время как в ряде исследований она может быть первоочередной и даже единственной. Поэтому в таких случаях будет оправданным, если многие частные моменты и детали не будут приниматься во внимание. В частности затраты труда могут рассматриваться без учета того, оплачены ли они и в какой степени, отражают ли эти затраты полностью или частично издержки на воспроизводство рабочей силы, являются ли они издержками единоличного или кооперативного секторов сельского хозяйства и другие моменты. Можно оставить эти вопросы для более подробного рассмотрения теории экономики сельского хозяйства. Принимая эти своеобразные упрощения в межсекторном анализе эффективности и темпа ее изменений можно воспользоваться двумя возможными в таком случае решениями:

- принимать в качестве оценочных «действительные» издержки воспроизводства рабочей силы;
- воспользоваться условной оплатой живого труда.

Каждое из этих двух возможных решений в какой-то степени будет всегда субъективно. Оставляя в стороне теоретические споры и разногласия, можно отметить, что преобладающим является другой, наверное более прагматический, способ сведения ресурсов рабочей силы к размеру потока затрат. В качестве оценки в этом способе принимается денежное вознаграждение работников госхозов в данное время. Принятие определенного решения может иметь большее значение при сравнении эффективности хозяйствования в данный отрезок времени. При расчете динамики этого показателя лучшим и во многом более практичным будет принять во внимание среднюю оплату труда в госхозах. Кроме неоспоримой простоты расчета данного способа весьма важна легкость приобретения исходных для расчета величин: они имеются в массовой статистике.