

- разосланы рекламно-информационные материалы во все районы Витебской области (условия и правила приема на 2013 год, брошюры);
- организована работа агитбригады, периодически осуществляются выезды в школы районов Витебской области;
- формируется информационная база данных на выпускников желающих обучаться в колледже – на 1.03.2013 – более 200 человек (Ф.И.О., телефон, адрес, школа);
- с ноября 2012 по март 2013 года с целью профориентационной работы посещены все районы (21) Витебской области, 56 школ, 2 лица.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, все этапы деятельности педагогического коллектива служат одной цели – активизировать учащегося, формировать у него стремление к самостоятельному выбору профессии с учетом полученных знаний о своих способностях, о перспективах своего профессионального пути.

ЛИТЕРАТУРА

1. Андреев, А.А. Педагогика высшей школы: учеб. пособие / А.А. Андреев. – М.: Московский междунар. ин-т эконометрики, информатики, финансов и права, 2002. – 264 с.
2. Вертакова, Ю.В. Управление инновациями: теория и практика: учеб. пособие / Ю.В. Вертакова, Е.С. Симоненко. – М.: Эксмо, 2008. – 432 с.
3. Жук, А.И. Качество в системе приоритетов государственной политики в области образования в Республике Беларусь / А.И. Жук // Белорусская система образования [Электронный ресурс]. – 2007. – Режим доступа: <http://www.bel-educ.narod.ru/BED011.htm>. – Дата доступа: 07.05.2013.

УДК 378.01

СОСТОЯНИЕ ТЕОРЕТИЧЕСКОГО УРОВНЯ ЗНАНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ

Беркова О. В., БГАТУ, г. Минск, Республика Беларусь

В последнее время проблемы образования (вузовского, непрерывного – любого) состоят в отсутствии опоры на адекватный теоретический фундамент, необходимый в любом процессе познания мира. Более того, в современной вузовской науке отсутствует сам этот фундамент, позволяющий объяснять явления окружающей действительности. Здесь уместно будет вспомнить слова А. Эйнштейна о том, что «научная теория должна удовлетворять двум критериям: быть обоснованной опытом и обладать внутренним совершенством» [1]. Критерий внутреннего совершенства в понимании Эйнштейна означал, что подобная теория способна, *опираясь на небольшое количество принципов, объяснять и описывать большое разнообразие явлений.*

Однако в наше время некоторые преподаватели и чиновники готовы лишить студентов и слушателей фундаментальной теоретической подготовки как, на их взгляд, чего-то совершенно бесполезного, заменив её, путем «выхода за рамки традиционного содержания курсов, ... активными методами обучения, и прежде всего — деловыми играми» [2].

Безусловно, с помощью деловых игр, а также тренингов и тестов можно «натаскать» обучающегося на решение типовых задач. Но как только на практике он столкнется с явлением, выходящим за рамки обучающей программы, ничего, кроме беспомощности, ожидать не приходится. Смысл «фундамента» как раз и состоит в

том, чтобы воспитать у обучающегося способность к углубленному пониманию процессов.

Как известно, система научного знания каждой дисциплины гетерогенна. В ней можно обнаружить различные формы знания: эмпирические факты, законы, принципы, гипотезы, теории различного типа и степени общности и т.д. Все эти формы могут быть отнесены к двум основным уровням организации знания: эмпирическому и теоретическому.

Соответственно можно выделить два типа познавательных процедур, порождающих эти знания. Эмпирическое исследование базируется на непосредственном практическом взаимодействии исследователя с изучаемым объектом, которое предполагает установление того, как некоторое начальное состояние испытуемого объекта при фиксированных условиях порождает его конечное состояние. В теоретическом же исследовании объект может изучаться только в мысленном эксперименте, но не в реальном. Подобные мысленные или идеализированные объекты, в отличие от эмпирических объектов, наделены не только теми признаками, которые можно обнаружить в реальном опыте, но и признаками, которых ни у одного реального объекта нет. Например, материальную точку определяют как тело, лишенное размеров, но имеющее массу. Таких тел в природе нет. Они являются результатом построения идеального объекта, который выступает носителем только сущностных связей.

В реальности сущность нельзя отделить от явления, одно проявляется через другое. Задача же теоретического исследования – познание сущности в чистом виде. Введение в теорию абстрактных, идеализированных объектов как раз и позволяет решать эту задачу. Эмпирическая зависимость является результатом индуктивного обобщения опыта и представляет собой вероятностно-истинное знание. Теоретический же закон – это всегда знание достоверное.

Эмпирический и теоретический уровни научного знания всегда взаимодействуют. Это взаимодействие требует рассматривать их как целостную, самоорганизующуюся систему. В рамках каждой научной дисциплины это происходит во многом благодаря основаниям, на которые они опираются. Основания науки кроме идеалов и норм исследовательской деятельности, включают еще и представления о картине исследуемой реальности, характерные для той или иной стадии развития научного знания. Эти основания определяют стратегию научного поиска, систематизацию полученных знаний и включение их в культуру соответствующей исторической эпохи.

В одной и той же отрасли знания одновременно могут соперничать альтернативные картины реальности, каждая из которых выполняет роль исследовательской программы, предлагая свою постановку исследовательских задач и интерпретацию эмпирического материала. В этой конкуренции обычно побеждает та исследовательская программа, которая лучше ассимилирует накапливаемый материал, обеспечивает переход к построению новых теоретических моделей и которая соответствует мировоззренческим установкам, сложившимся в культуре определенного исторического периода.

Возвращаясь к теме теоретического уровня организации знания в современном образовании, особенно в экономическом, необходимо отметить его «однобокую» задачу. Например, под видом экономической теории в основной массе учебных пособий подается теория рыночной экономики как наиболее разработанная и подтвердившая право на существование длительным успешным функционированием западного общества. Между тем на практике замечено, что рыночные реформы, проводимые на

постсоветском пространстве, наталкиваются на «становой хребет» каких-то иных экономических отношений, по-своему преломляющих ход трансформационного процесса.

В последнее время некоторые ученые (в частности, представители институционально-эволюционного течения экономической науки) объясняют это тем, что наряду с рыночными экономическими системами существуют хозяйственные системы другого типа, которые разными авторами и в разные периоды назывались «азиатским способом производства» (К. Маркс), редиistribuтивными экономиками (К. Поланьи), централизованно управляемыми экономиками (В. Ойкен), раздаточными экономиками (О. Э. Бессонова). Они столь же жизнеспособны и имеют свои собственные законы развития. Изучение этих законов является на сегодня актуальнейшей задачей экономической теории. Соответственно и система образования не может обойти стороной этот вопрос, особенно в учебных заведениях аграрно-технического профиля, в силу особой специфики сельского хозяйства как отрасли.

Данная специфика заключается в том, что иррациональный характер рыночных отношений в сельском хозяйстве порождает особые для этой сферы экономики «провалы рынка» [3]. Во-первых, специфическим «провалом рынка» в сельском хозяйстве является устойчивый диспаритет цен, в результате которого происходит отток капитала из сельского хозяйства в промышленность и торговлю. Если на рынках своей продукции сельхозпроизводители сталкиваются с высокой конкуренцией, то потребляемые ими ресурсы (удобрения, сельскохозяйственную технику, бензин и т. д.) они обычно покупают в отраслях, которые имеют некоторую возможность контролировать цены на эти товары. Сельхозпроизводители, продавая свою продукцию, напротив, находятся во «власти рынка». Иначе говоря, сельское хозяйство является последним оплотом чистой конкуренции в экономике с иной, несовершенной конкуренцией. Таким образом оправдывается государственная помощь, необходимая сельскому хозяйству, чтобы противодействовать неблагоприятным условиям торговли.

Во-вторых, «провалом» аграрных рыночных отношений являются значительные годовые и сезонные колебания цен на продукцию отрасли. Сельское хозяйство имеет свои особенности, связанные с тем, что в качестве средств производства используется земля, живые организмы, что и ставит сельское хозяйство в зависимость от изменения не только экономических, но и естественных, прежде всего погодных условий. Производство одной и той же продукции ежегодно требует изменения технологии, приспособления ее к конкретно сложившимся условиям сельскохозяйственного сезона. Даже при неизменном перечне работ могут меняться условия и сроки их проведения, продолжительность. Влияние практически неконтролируемых природных факторов сказывается на результатах сельскохозяйственного производства наиболее существенно. Неблагоприятные условия, связанные с засухой, излишним увлажнением почвы, заморозками, распространением вредителей и болезней приводят к низким урожаям и, наоборот, благоприятный вегетационный сезон может означать высокие урожаи.

В-третьих, по своей природе сельское хозяйство является разобщенным, в том числе территориально, а поэтому неспособным в условиях рынка на равных отстаивать свои интересы перед монополистами смежниками.

Кроме того, в данный момент в агропромышленном производстве происходит усложнение экономических процессов, которое обусловлено изменениями отношений собственности, расширением участия стран на международном рынке аграрной продукции, стремительным процессом глобализации экономик и принятием новых норма-

тивно-правовых документов, ужесточением требований к качественным параметрам экспортируемой продукции и др.

Наличие «провалов рынка» в той или иной сфере деятельности приводит к тому, что данная сфера становится объектом государственного регулирования полностью. Кстати первым шагом переведения сельскохозяйственной продукции с рынка совершенной на рынок несовершенной конкуренции явилось в свое время создание агропромышленного комплекса (АПК). Дело в том, что в абсолютном большинстве случаев продукция сельского хозяйства не имеет прямого потребления человеком, а является лишь сырьем. И только в процессе ее переработки создается товарная продукция, стоимость которой чаще многократно (в зависимости от глубины переработки) выше, чем цена исходного сырья. Как отмечал в одной из своих статей А. А. Попков: «Практически всю выручку от реализации на внутреннем и зарубежном рынках государство получает от реализации продуктов переработки» [4]. По сути АПК – это поддержание экономического паритета между сельским хозяйством и другими отраслями экономики.

На сегодняшний день АПК Республики Беларусь по экономическому, социальному, экологическому значению является основной составляющей народного хозяйства, доминирующей по масштабам и незаменимой для жизнедеятельности человека. В нем задействованы практически все отрасли общественного производства: сельское хозяйство, промышленность, обслуживание, транспорт, торговля, наука, образование и другие.

Отдавать сельское хозяйство «на откуп рынку», который якобы должен все отрегулировать и расставить по своим местам – означает в условиях Беларуси поставить его на край гибели. Поэтому и законы развития рыночных экономик нужно в данном случае лишь «принимать к сведению», а в практической деятельности – опираться на теории альтернативные западной неоклассической традиции, которые, к сожалению, пока не рассматриваются нашей системой образования в качестве теоретического фундамента.

Литература

1. *Степин, В.С.* Философия науки. Общие проблемы / В.С. Степин. – М.: Гардарики, 2006. С. 29.
2. *Корнейчук, Б.В., Драгомирова Е.А.* Слабое звено в подготовке инженеров (экономика в техническом вузе) / Б.В. Корнейчук, Е.А. Драгомирова // Высшее образование в России. № 6, 2010. С. 81.
3. *Байгот, М. С.* Механизмы регулирования внешнеэкономической деятельности Беларуси в аграрной сфере / М. С. Байгот. – Минск: Изд. дом «Белорусская наука», 2010. С. 98.
4. *Попков, А. А.* Неотложные проблемы агропромышленного комплекса республики / А. А. Попков // Весці Нацыянальнай Акадэміі Навук Беларусі, серыя аграрных навук, № 3, 2007. С. 12.