

**СОДЕРЖАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА
И ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА**

Лециловский П.В.¹, д.э.н., профессор, Хаткевич Г.В.²

¹*Белорусский государственный экономический университет*

²*Белорусский государственный аграрный технический университет*

Проблема эффективности занимает ведущее место среди совокупности общественно-хозяйственных проблем. Будущее каждой коммерческой организации зависит от возможности повышения ее эффективности. Признаваемая всеми потребность повышения эффективности производства создает необходимость решения многих теоретических вопросов, которые в литературе еще не нашли исчерпывающего освещения, многие имеют пока дискуссионный характер. Нет еще полностью исчерпывающей теории эффективности, хотя есть уже теории отдельных ее элементов. Вовсе отсутствует углубленная теория общественной эффективности, которая определяется только на основе экономической эффективности, без детального уяснения критериев и измерителей эффективности, без понимания социальной эффективности.

Экономическая эффективность, как одна из основных категорий в экономической науке, должна быть рассматриваема в тесной связи с основными экономическими законами хозяйствования. Это вытекает из того факта, что ее повышение служит основным средством расширения объективных возможностей для все более полного и всестороннего удовлетворения потребностей членов общества. Иначе говоря, это является основным направлением достижения цели производства.

Теория эффективности производства, бесспорно, связана с теорией экономического роста и механизмом функционирования, а особенно с теорией регулирования и управления организацией, ее оптимизацией и т.п. Теорию эффективности можно рассматривать следующим образом:

1. Сущность, содержание, критерии и основные формы проявления эффективности общественного производства, ее место в системе экономических отношений и экономических законов, действующих на разных этапах развития.
2. Факторы эффективности производства, с учетом связи с экономическим ростом.
3. Вопросы сочетания показателей макроэкономической эффективности.

В экономической литературе встречается множество положений, касающихся критериев оптимизации отраслей экономики, например валовой продукт, конечный продукт, фонд потребления, национальный доход и другие. Господствует мнение, что за критерий эффективности не может приниматься валовой продукт, так как действительным эффектом могут считаться только те потребительные стоимости, которых раньше не было и теперь проявляются как добавленная стоимость. Содержит он также т.н. фонд рестрикции, т.е. перенесенную стоимость, представляющую собой ранее созданную стоимость, которая не увеличивает народного достояния и не создает ничего нового для потребления. Нельзя также эффектом производства признать конечный продукт, который, наряду с чистым продуктом, включает фонд амортизации. Конечный продукт отличается от валового тем, что не содержит в себе результатов повторного счета, некоторых элементов перенесенной стоимости. Дискуссионным вопросом является также отождествление критерия эффективности с максимизацией фонда потребления материальных благ и услуг. Из этого вытекает, что критерий эффективности отождествляется со слишком узко определяемой целью общественного производства. Цель производства не может ограничиваться только сферой потребления. Она должна включать также средства производства. Известно, что соответствующая динамика потребления зависит от возможности расширенного воспроизводства. Основной

предпосылкой расширения процесса создания общественного продукта является аккумуляция ресурсов. Принимая во внимание продолжительность временного интервала, можно констатировать, что расширенное воспроизводство является средством роста потребления. Наиболее оправданным, поэтому, является признание тезиса о том, что критерием эффективности может служить национальный доход. Выбранный, таким образом, критерий отражает эффективность как по отношению к созданию, так и использованию эффекта общественного производства. При определении эффективности общественного производства недостаточно сопоставления произведенного дохода с затратами на его создание. Важным является то, отражает ли вещественная структура национального дохода действительные потребности общества, ибо одинаковые (в отношении стоимости) уровни национального дохода могут отличаться разной вещественной структурой. Это означает, что наряду со сравнением величины национального дохода с затратами на его создание, необходимо учитывать наличие соответствия вещественной структуры национального дохода в структуре общественных потребностей. Сложилось мнение, что существуют два главных критерия определения сущности эффективного хозяйствования. Первый связан со степенью, в какой хозяйственная деятельность служит удовлетворению общественных потребностей. Второй выражает стоимость удовлетворения этих потребностей. Эти критерии требуют параллельного применения, так как игнорирование какого-нибудь из них приведет к неправильным выводам и ошибочным решениям.

Признание национального дохода, как критерия эффективности производства, ведет к необходимости представления его в динамике. Надо принимать во внимание такой вариант экономики страны, который создает основу равномерного роста национального дохода согласно законам увеличивающихся потребностей общества. Достижение этого эффекта связано, между прочим, с соотношением между накоплением и потреблением, сформированным таким образом, чтобы оно создавало базу для максимального темпа прироста национального дохода. Это связано с фактом, что слишком большая доля накопления может привести к замедлению темпов экономического роста. Существуют также некоторая абсолютная, нижняя граница понижения накопления, которая угрожает процессу расширенного воспроизводства, подобно тому, как существует нижняя граница фонда потребления, вытекающая из соответствующих требований воспроизводства рабочей силы. Такой подход к проблеме эффективности общественного производства следует из требований процесса экономического роста, с которым она неразрывно связана.

Особенно важным вопросом является обеспечение согласования экономических интересов на всех уровнях хозяйствования от организаций до экономики государства в целом. Поэтому все более пробивает себе дорогу тенденция к конструированию одного показателя эффективности, пригодного для всех уровней хозяйствования. Это означает, что на уровне организации, как основного субъекта хозяйствования, эффект производства должен измеряться действительным вкладом каждой организации в создание чистого продукта общества, то есть величиной их чистого продукта. Одновременно следует отметить, что чистый доход организаций не является точным измерителем их действительного вклада в создание национального дохода, так как посредством цен, налогов и различного рода выплат совершается перераспределение прибавочного продукта между отдельными отраслями и организациями. Вместе с тем, это единственный показатель, который связывает результаты хозяйственной деятельности организаций с созданием национального дохода. Чистый продукт приобретает все большую популярность как показатель производственного эффекта, принимая во внимание недостатки валового продукта, который не побуждает к экономии потребления материалов и сырья.

Эффективность является относительной экономической категорией, она связана с соответствующим сравнением затрат и результатов личных хозяйственных действий. То, что является эффективным для одного хозяйствующего субъекта, не обязательно может быть таким же эффективным для другого. В равной мере некоторые действия, признаваемые эффективными в данный момент, не обязательно должны быть эффективными в будущем. И так оценка эффективности зависит от того, какой субъект ее оценивает, чего эффективность касается, какой момент она затрагивает и каковыми показателями выражается.

Исследование эффективности может быть объективным только в условиях, если правильно действуют валютный рынок, денежный рынок, рынки факторов производства и потребительских товаров. Такая ситуация может иметь место только в рыночном хозяйстве, ибо только в этих случаях могут формироваться объективные цены, позволяющие сопоставлять затраты и результаты хозяйственной деятельности. Без исполнения этого требования измерение эффективности будет иметь субъективный характер.

На показатели эффективности существенное влияние оказывают изменения в структуре цен на производимые изделия, применяемые производительные факторы. В условиях игнорирования вопросов ценообразования тенденция эффективности сводится лишь только к определению ее размера.

Конкуренция на рынке не позволяет коммерческим организациям повышать доход путем увеличения цены реализации товара. Поэтому перед производителем всегда стоит задача по снижению себестоимости производимого товара и при неизменности цен повышения его доходности. Таким образом, проявляется стимулирующая функция рынка. Конкуренция стимулирует не только снижение себестоимости, но и повышение качества, необходимость обновления продукции, поднимает умственную и трудовую активность управленцев и исполняющего персонала.

Мелкие и крупные, но неэффективно работающие коммерческие организации, в условиях рынка не выдерживают конкуренции и разоряются. Экономика очищается от слабых и недееспособных субъектов и в то же время наблюдается экономический рост коммерческих организаций, победивших в конкуренции. Таково проявление санитарной функции рынка.

Функция дифференциации товаропроизводителей позволяет группировать их по таким критериям, как доходность, прибыльность, конкурентоспособность. Борьба за выживание требует внедрения достижений науки и практики, что в свою очередь положительно сказывается на результативности работы. В момент купли-продажи происходит важнейший для общества переход частного характера труда в общественный, так как ранее вложенный в продукт труд признан и использован обществом. Рынок, осуществляя свои функции, служит делу оптимального распределения ресурсов, обеспечивает свободу товаропроизводителям и покупателям в выборе формы деятельности, того, что производить, как производить и для кого производить. Рынок формирует человека, которого отличают предприимчивость, личная ответственность, расчетливость, высокая трудоспособность.

Вместе с рядом серьезных преимуществ рынок имеет и негативные моменты, сгладить, снизить влияние которых может государство путем применения мер государственного регулирования экономики. Речь идет о том, что в условиях рынка посредством конкуренции происходит монополизация отраслей в экономике. Государство, как правило, должно дать шанс разоряющимся или другим субъектам рынка завоевать свою нишу и оказать конкурентное воздействие на "сильных" рынка. Рынок не в состоянии предотвратить кризисы перепроизводства, совершить прорыв в науке, особенно в фундаментальном ее направлении, он слабо защищает низкооплачиваемые

категории людей. Не всегда в интересах рынка соблюдение природоохранных и экологических мероприятий.

Становление мировой экономики убедительно доказывает преимущества тех стран, экономика которых развивается по законам рынка. В них рыночная экономика позволяет государству обеспечивать высокий жизненный уровень населения, быстрыми темпами развивать и совершенствовать национальную экономику. Однако многие страны строили и строят экономику по своим теоретическим установкам, тем не менее до настоящего времени, они не состоят в верхних местах списков экономически развитых стран.

Анализ фундаментальных основ функционирования эффективной рыночной системы позволяет сделать вывод о единстве их теоретических постулатов. В мире существует несколько моделей становления и развития экономики. Первая из них (классическая) характерна для США и Англии. В этих странах произошло общественное разделение труда под воздействием рынка. Конкуренция привела к специализации мелких разрозненных структур. В то же время происходило строительство государственных и общественных институтов, создавалась законодательная база, необходимая для успешного развития рыночных отношений, а также для сглаживания негативных социальных проблем. Государство приняло рыночное законодательство по оплате и охране труда, сокращению продолжительности рабочего дня, развитию конкуренции, расширению экономической свободы, борьбе с монополизмом. При этом следует подчеркнуть, что США и Англия, например, стремились сократить до минимума государственное вмешательство в производственно-финансовую деятельность субъектов рынка.

Вторая модель характерна для Японии, Германии, Италии в начальном периоде развития их экономики. Этот вариант предполагает развитие рыночных отношений параллельно с адекватным, иногда и преобладающим уровнем государственного регулирования экономики. Это объясняется тем, что эти и другие государства приступили к созданию промышленности позже других стран и государство мерами поддержки предпринимательской деятельности, субсидиями, дотациями, налогами и госзаказами определило направление развития экономики с приоритетом на ускоренное разрешение общенациональных задач.

Третья модель возникла позже и характерна для развивающихся стран. Государство при переходе к рыночным отношениям принимает активное участие в решении хозяйственных проблем. Экономика этих стран низкоэффективна. В условиях бедности невозможны без помощи государства мобилизация крупных накоплений, освоение достижений НТП, создание социальной инфраструктуры.

Рынок на разных этапах развития в различных странах с учетом исторических, национальных, природных, социально-экономических и прочих особенностей имеет свой конкретно-специфический облик. По разному рынок влияет на мотивацию труда, удовлетворение частных и государственных интересов, результативность социально-экономических преобразований.

Переходный период к новой системе хозяйствования оказывает воздействие на экономическое состояние коммерческих организаций, которое усугубляется еще и финансовой и денежной системой. Общая проблема хозяйственных субъектов - резкий недостаток собственных оборотных средств, что не позволяет им работать на полную мощность. Для преодоления такого состояния необходима программа антиинфляционных мер, где следует предусмотреть экономический механизм укрепления национальной денежной единицы, сокращения дефицита госбюджета, преодоления непроизводительных расходов.

Проанализировав в общих чертах некоторые основы рыночной экономики, можно сделать вывод, что действующая система эффективности производства не всегда отвечает интересам дальнейшего развития коммерческих организаций. Рыночная эко-

номика делает ставку на экономическую свободу хозяйствующих субъектов, что требует совершенствования форм и методов государственного регулирования экономики страны.

Литература

1. Экономика предприятия. Под ред. Нехорошевой Л.Н. – Мн.: БГЭУ, 2008.
2. Экономика организаций и отраслей агропромышленного комплекса. В 2 кн. / В.Г. Гусаков [и др.]; под общ. ред. акад. В.Г. Гусакова. – Минск: Белорус. наука, 2007.
3. Экономика предприятий и отраслей АПК: Учеб. / Под ред. П.В. Лещиловского, В.С. Тонковича, А.В. Мозоля. Мн.: БГЭУ, 2007.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ РЕЦЕПТУР КОМБИКОРМОВОЙ ПРОДУКЦИИ

Белько И.В.¹, д.ф.-м.н., профессор, Жихар Я.Н.², к.э.н., доцент, Криштапович Е.А.¹

¹Белорусский государственный аграрный технический университет

²Белорусский государственный экономический университет

Задача на оптимизацию смесей явилась одной из первых, для решения которой были использованы экономико-математические методы. Она была впервые решена в 1951 г. и в дальнейшем стала популярной среди ученых и специалистов разных отраслей экономики. Наши исследования показывают, что оптимизация комбикормовой продукции позволяет снизить ее себестоимость от 15 до 33 % в зависимости от рецепта и состава комбикорма. Если одновременно осуществлять оптимизацию кормопроизводства и приготовления кормосмесей перед их скармливанием животным, то в масштабе страны экономический эффект может составить около 3 триллионов рублей. Как показывают конкретные расчеты, даже передовые сельскохозяйственные предприятия Республики Беларусь в состоянии увеличить объем производства основной животноводческой продукции на 30 и более процентов при переходе на производство полноценных, сбалансированных всеми ингредиентами питания кормовых ресурсов. Одновременно снижается ее себестоимость, повышается качество мясо-молочной продукции. Она становится конкурентноспособной не только на внутреннем, но и на внешнем рынке. Отметим, что достичь этого можно только с применением экономико-математических методов и ЭВМ.

Что касается комбикормовых заводов и комбинатов хлебопродуктов (КХП), занимающихся производством комбикормовой продукции, то, как сказано выше, они в состоянии снизить себестоимость своей продукции в среднем на 20 и более процентов, если проявят к этому интерес. Пока они заинтересованы не в снижении, а, наоборот, в повышении себестоимости комбикормов. Логика здесь простая. Если 1 т кормосмеси, изготовленная, например, по рецепту СК-26 стоит 200 тыс. рублей, а доход комбината – 60 тыс. руб. (30-ти процентная надбавка), то при стоимости кормосмеси 300 тыс. руб. его доход увеличивается в 1,5 раза, он составит 90 тыс. руб. Переломить подобную ситуацию может только беспощадная конкуренция, которая пока фактически отсутствует в связи со значительной удаленностью комбикормовых заводов и КХП друг от друга и отсутствием у программное обеспечение при проектировании состава комбикормовой продукции. Однако, структуру смеси определяет не ЭВМ, а оператор, и главная его забота состоит в том, чтобы в сумме удельные веса зерновой группы, белково-витаминных, минеральных и других добавок составили 100 %. Роль ЭВМ в этом случае состоит в контроле за сбалансированностью смеси основными ингредиентами, а ее себестоимость определяется путем формального умножения цен