

ИННОВАЦИОННАЯ ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ АГРАРНЫМИ ПОТЕНЦИАЛАМИ

Мозоль А.В., канд. экон. наук, доцент

УО «Белорусский государственный экономический университет»,
г. Минск, Республика Беларусь

Аннотация

Специфика управления ситуациями в аграрном секторе экономики требует разработки и обоснования методологических аспектов оценки управленческих решений, нацеленных на эффективное формирование и использование производственного потенциала сельского хозяйства. В статье предложен методический подход к построению системы показателей для оценки эффективности менеджмента. Применение данных подходов позволяет оценить эффективность управленческих воздействий на производственно-хозяйственную деятельность сельскохозяйственных предприятий.

Формирование количественного и качественного содержания любой производственной системы вызваны, как правило, действием нескольких ее составляющих. Внедрение научно-технических достижений, совершенствование организации и стимулирования труда, рационализация производства и управления, повышение уровня планирования, улучшение режимов труда и отдыха, решение социальных вопросов – вот далеко не полный перечень факторов, способствующих росту эффективности производства. Не вызывает сомнений, что показатели региональной результативности производства выступают в роли интегрированных показателей, отражающих и эффективность управления. Наиболее распространено мнение, заключающееся в том, что в качестве критерия экономической эффективности производства выступает экономия совокупного труда (иногда выделяется экономия рабочего времени) в расчете на единицу продукции [1].

В данном случае уровень общественной производительности труда совпадает и является обобщающим показателем народнохозяйственной эффективности производства. Формированием различных форм собственности и хозяйствования, в особенности с ростом обмена деятельностью, происходит существенное

преобразование экономических внутриотраслевых и внутрипроизводственных связей. На этой основе нередко происходит рост валового оборота в производственном процессе. Поэтому многие исследователи стали предлагать для определения эффекта производственной деятельности использовать показатели, характеризующие объем вновь созданной стоимости и количество потребленных наличных ресурсов. В связи с этим показатель эффективности производства приобрел форму дроби, где в числителе отражается эффект, а в знаменателе используемые ресурсы.

С таким подходом согласны многие ученые [2, 3], однако по определению числителя и знаменателя единого мнения не достигнуто. Существует справедливое суждение, что наряду с определением экономической эффективности следует исчислять и социальную, так как они в совокупности наиболее полно отражают цель современного производства, направленного на удовлетворение потребностей человека, создание условий для его нормальной жизни и развития. Поэтому экономические показатели эффективности дополняются в последнее время такими, как рост реальных доходов, потребление продуктов на душу населения, развитие инфраструктуры и др. Сторонники этого подхода обосновывают необходимость применения при измерении экономической эффективности производства две группы показателей: производственные и социально-экономического развития.

Эффективность менеджмента часто рассматривается как социально-экономическая категория, в которой скрыта связь между результатом управленческой деятельности, выраженной экономическими и социально-политическими эффектами, и затратами совокупного управленческого труда на достижение этих результатов [4, 5]. Если этот показатель представить в виде математической формулы, то нельзя не заметить, что затраты управленческого труда находятся в знаменателе, т.е. в обратной зависимости. Однако надо иметь в виду, что при всей положительности сокращения численности управленческого аппарата имеются и социально-экономические границы этого процесса. В каждом конкретном случае они определяются специфическими условиями и характером производства.

Производство не реализуется автоматически, оно требует большой организаторской работы по координации всех звеньев, участ-

ков и служб. Поэтому борьба за эффективность имеет целевую направленность как в сфере производства, так и в сфере управления, которая взаимосвязана и обусловлена тем, что с изменением условий производства должно совершенствоваться и управление. Управленческий труд обеспечивает согласованную работу всех частей производства, повышает организованность и слаженность в работе больших и малых коллективов людей. И здесь кроются очень большие резервы роста эффективности производства в целом.

Повышение уровня эффективности менеджмента и управленческого труда – это часть проблемы роста эффективности всего производства. Сторонники «экономического подхода» к определению эффективности управления производством считают, что если главной целью в работе любого предприятия является получение большей массы конечной продукции, наивысшего качества и с наименьшими затратами, то это же является и целью управления, а следовательно, она должна определяться соответствующими показателями. Таким образом, уровень управления должен характеризоваться, по их мнению, результатом производственно-экономической деятельности коллектива. Другие утверждают, что экономическая эффективность управления производством проявляется, главным образом, в косвенном, а не в прямом эффекте.

Наиболее широкое распространение в настоящее время при определении эффективности управления производством получает точка зрения, которая предполагает интегрированную систему показателей. Сторонники такого подхода пытаются создать полную и всеохватывающую систему показателей эффективности управленческого труда, который состоит из 5 групп показателей.

К первой группе отнесены показатели, дающие представления об объективных экономических условиях, в которых работают сравниваемые хозяйства.

Вторую группу составляют показатели, отражающие результативность хозяйственной деятельности.

В третью группу включены показатели, характеризующие результативность труда управленческого аппарата (производство валовой и товарной продукции, прибыли на одного работника аппарата управления; на один рубль затрат на управление; на 1 человеко-день, затраченный аппаратом управления).

В четвертой группе рассматриваются показатели, подчеркивающие экономичность системы управления, а именно: удельный вес работников управления ко всем работающим; удельный вес заработной платы аппарата управления во всем фонде заработной платы; удельный вес расходов на управление в себестоимости продукции; удельный вес заработной платы аппарата управления в общей себестоимости продукции.

В пятой группе систематизированы показатели, дающие оценку уровню управления. Это коэффициенты: оперативности работы аппарата управления, качества выполнения управленческих функций, стабильности кадров. Таков, по мнению ученых, круг показателей, отражающих результат управленческой деятельности.

Формирование систем показателей имеет одновременно как положительные, так и отрицательные стороны. Позитивным является то, что система, как правило, охватывает и приводит к математическому виду большой круг факторов, влияющих на результат управленческого труда. В условиях реализации нынешней экономической реформы перед экономической наукой стоят новые, более сложные задачи. Намечился переход от административных к преимущественно экономическим методам управления. Это вызвало настоятельную необходимость изменения в содержании функций управления. Происходят изменения в экономических отношениях между непосредственными производителями и управленческими работниками на всех уровнях производства и управления. Речь идет о развитии хозяйственного, внутрихозяйственного и коммерческого расчета, который должен в течение нескольких лет пронизать экономику страны по горизонтали и вертикали. Намелились определенные положительные тенденции в связи с реформированием и развитием различных форм хозяйствования в отношениях собственности на средства производства и продукт труда.

Острота проблем, стоящих перед управлением, в связи с этим существенно возрастает. Сегодня надо отметить низкую эффективность системы управления не только по форме, но и по содержанию. Во многом это объясняется тем, что отсутствуют объективные критерии и показатели, с помощью которых можно было бы достоверно определить уровень эффективности управления и управленческой деятельности в современных условиях. С учетом происходящих в стране крупных экономических преобразований

показатели, характеризующие эффективность управления, по нашим исследованиям, должны базироваться на прибыли или хозрасчетном доходе. Такой подход к проблеме обусловлен тем, что этот показатель в условиях рыночной экономики является основным критерием оценки экономической эффективности производства. В настоящее время прибыль или хозрасчетный доход – это не только оценочный показатель, но и основной источник самофинансирования и ведения расширенного производства.

Литература

1. Бондаренко, Ю.Р. Методологические подходы к оценке эффективности деятельности некоммерческих организаций в новых социально-экономических условиях / Ю.Р. Бондаренко // Сборник научных трудов СевКавГТУ. Серия «Экономика». – 2005. – № 1. – С. 23-30.

2. Вдовенко, З.В. Методологические подходы к оценке эффективности деятельности субъекта хозяйствования / З.В. Вдовенко // Вестник Томского государственного университета. – 2004. – № 284. – С. 42-45.

3. Гончаров, В.В. В поисках совершенства управления / В.В. Гончаров. – М.: Инфра-М, 2009. – 544 с.

4. Ефремов, А.В. Эффективность хозяйствования. Как ее оценивать? / А.В. Ефремов // Экономика и управление / А.В. Ефремов. – 2008. – № 4. – С. 7-16.

5. Каплан, Р. Сбалансированная система показателей / Р. Каплан, Д. Нортон. -М.: Олимп-Бизнес. – 2003. – 214 с.

Summary

Management specificity of the situation in the agricultural sector requires the development and validation of methodological aspects of the assessment of management decisions for the effective development and use of productive capacity of agriculture. The paper suggests a methodological approach to the construction of a system of indicators to assess the effectiveness of management. Application of these approaches to evaluate the effectiveness of management actions on the production and business activities of agricultural enterprises.