

УДК 631.15:33

## ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ТОВАРНЫХ ОТРАСЛЕЙ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

А. А. Бурачевский,

аспирант каф. экономической теории и права БГАТУ

*В статье проведена оценка направлений и степени влияния дополнительных товарных отраслей на эффективность специализированных сельскохозяйственных организаций, выявлены тенденции и зависимости формирования эффективности функционирования специализированных производителей свинины от их отраслевого состава.*

*Ключевые слова: отрасль, специализация, эффективность, производство.*

*The article estimates ways and influence of additional industries on the efficiency of specialized agricultural organizations. It also reveals the trends and dependence of functioning efficiency of specialized pork producers on industry-specifics.*

*Keywords: branch, specialization, efficiency, production.*

### Введение

Несмотря на природно-климатическое разнообразие территории Республики Беларусь, а также неравномерное и разнонаправленное действие факторов формирования результативности производства в специализированных на выращивании свиней организациях, производственные и отраслевые структуры характеризуются относительным однообразием входящих в них дополнительных отраслей. При этом наблюдаются существенные различия в уровнях эффективности функционирования специализированных организаций. Актуальность проведения исследования обусловлена необходимостью выявления направлений и степени влияния дополнительных отраслей как элементов производственной системы на эффективность специализированных производителей свинины.

### Основная часть

Оценка влияния дополнительных отраслей на эффективность специализированных сельхозорганизаций проводилась на основе результатов ранжирования и последующей группировки данных свиноводческих хозяйств по показателю рентабельности продукции (форма № 6А-АПК справка 1 годового отчета). Все исследуемые организации на первом этапе анализа были условно разделены на три группы: хозяйства с отрицательным, положительным и нулевым значением уровня рентабельности производства. Производители с положительной и отрицательной рентабельностью, в свою очередь, для получения более детальных результатов анализа также разделены на подгруппы.

Следует отметить, что в 2013 году из 82 исследуемых предприятий 28 сработали с отрицательным результатом, 48 – с положительным, а еще 6 имели нулевую рентабельность производства.

В группе убыточных организаций наблюдался существенный разброс значений уровня рентабельно-

сти производства от -116,3 % в ОАО «Витебский КХП» до -1,9 % в ОАО «Василишки». По результатам проведенного анализа установлено, что столь существенная разница объясняется, во многом, отраслевым составом специализированных производителей. Выявлено, что наиболее часто в отраслевой структуре убыточных свиноводческих организаций встречались отрасли молочного и мясного скотоводства, а также выращивания зерна и рапса (табл. 1). Количество других дополнительных отраслей невелико: от 0 (производство яиц и мяса птицы) до 8 (выращивание овощей в открытом грунте). Причем зачастую дополнительные отрасли также имели низкий уровень эффективности производства. Так, только 25 % убыточных производителей свинины выращивали овощи прибыльно, 12,5 % – говядину, 45,8 % – зерно, 56,5 % – молоко и т. д. Среднее количество дополнительных отраслей в одной убыточной организации в 2013 г. составляло 4,28.

При этом стоит обратить внимание на существенную разницу отраслевого состава внутри группы низкоэффективных предприятий. Посредством разделения группы убыточных организаций на пять подгрупп было установлено, что отраслевой состав первой (самой низкоэффективной) подгруппы сильно отличается от состава пятой. В нем отсутствуют отрасли молочного и мясного скотоводства, выращивания овощей в открытом грунте, картофеля, сахарной свеклы, а эффективность производства в отраслях выращивания рапса и зерновых, которые являются схожими элементами структуры производства, существенно ниже: урожайность составляет 53,9 % и 33,2 %, а среднее значение прибыли ниже на 1047,6 млн руб. и 883 млн руб. соответственно от уровня предприятий пятой подгруппы.

В организациях с нулевым значением уровня рентабельности производства также наиболее часто встречались отрасли молочного и мясного скотоводства, выращивания зерна и рапса (табл. 2). В отличие

**Таблица 1. Состав и количество дополнительных товарных отраслей в убыточных хозяйствах, специализированных на производстве свинины**

	Общее количество		Из них количество прибыльных отраслей	
	шт.	%	шт.	%
Мясное скотоводство	24	85,7	3	12,5
Молочное скотоводство	23	82,1	13	56,5
Картофельводство	7	25,0	0	0,0
Выращивание зерновых	24	85,7	11	45,8
Выращивание сахарной свеклы	5	17,9	4	80,0
Выращивание овощей в открытом грунте	8	28,6	2	25,0
Выращивание овощей в защищенном грунте	2	7,1	0	0,0
Выращивание плодовых	3	10,7	0	0,0
Выращивание рапса	22	78,6	14	63,6
Производство яиц	0	0,0	0	0
Мясное птицеводство	0	0,0	0	0
Среднее количество дополнительных отраслей в одной убыточной организации	4,28			

**Таблица 2. Состав и количество дополнительных товарных отраслей в хозяйствах с нулевым уровнем рентабельности производства, специализированных на производстве свинины**

	Общее количество		Из них количество прибыльных отраслей	
	шт.	%	шт.	%
Мясное скотоводство	5	83,3	0	0,0
Молочное скотоводство	5	83,3	4	80,0
Картофельводство	3	50,0	0	0,0
Выращивание зерновых	5	83,3	4	80,0
Выращивание сахарной свеклы	2	33,3	2	100,0
Выращивание овощей в открытом грунте	1	16,7	1	100,0
Выращивание овощей в защищенном грунте	0	0,0	0	0,0
Выращивание плодовых	2	33,3	0	0,0
Выращивание рапса	4	66,7	4	100,0
Производство яиц	0	0,0	0	0,0
Мясное птицеводство	0	0,0	0	0,0
Среднее количество дополнительных отраслей в одной организации	4,67			

от хозяйств с отрицательным результатом функционирования, в данной группе удельный вес прибыльных отраслей был выше и не опускался ниже 80 %, но при этом отрасли картофелеводства, плодоводства, откорма КРС во всех организациях получили убыток.

Среднее количество дополнительных отраслей в одной прибыльной организации больше, чем в двух предыдущих группах и составляет 5. Отраслевой состав шире; в структуре производства появляются отрасли птицеводства мясного и яичного направлений. Наиболее типичны прибыльным производителям свинины отрасли мясного (85,4 %) и молочного (89,6 %) скотоводства, производства зерна (91,7 %) и рапса (87,5 %) (табл. 3). Наименьшее представительство в отраслевой структуре имеют птицеводство и выращивание овощей в защищенном грунте. Промежуточное положение занимают, соответственно, картофелеводство, плодоводство, выращивание сахарной свеклы и овощей в открытом грунте.

В то же время не было обнаружено существенных различий в отраслевом составе прибыльных спе-

циализированных производителей при разделении их на подгруппы.

В целом можно говорить о более высоком среднем удельном весе дополнительных отраслей в структуре товарной продукции, прибыли, затратах на производство наиболее рентабельных специализированных производителей свинины.

Проведенная на втором этапе анализа оценка влияния изменения уровня специализации на динамику рентабельности продукции за 2011-2013 гг. позволила сделать некоторые обобщенные выводы:

1. Сопоставление значений показателей изменения уровня рентабельности производства и динамики количества дополнительных отраслей в производственной и отраслевой структуре специализированных хозяйств показало отсутствие прямой связи между ними. При снижении уровня эффективности во многих свиноводческих организациях (39 из 56, или 69,6 %) за анализируемый период, набор отраслей в структуре производства не изменился. Только в 6 хозяйствах исследуемой группы количество дополнительных

**Таблица 3. Состав и количество дополнительных товарных отраслей в прибыльных хозяйствах, специализированных на производстве свинины**

	Общее количество		Количество прибыльных отраслей	
	шт.	%	шт.	%
Мясное скотоводство	41	85,4	17	41,5
Молочное скотоводство	43	89,6	38	88,4
Картофельводство	21	43,8	10	47,6
Выращивание зерновых	44	91,7	36	81,8
Выращивание сахарной свеклы	19	39,6	18	94,7
Выращивание овощей в открытом грунте	9	18,8	5	55,6
Выращивание овощей в защищенном грунте	2	4,2	0	0,0
Выращивание плодовых	8	16,7	4	50,0
Выращивание рапса	42	87,5	37	88,1
Производство яиц	3	6,3	2	66,7
Мясное птицеводство	4	8,3	2	50,0
Среднее количество дополнительных отраслей в одной прибыльной организации	5			

отраслей выросло, в остальных (11, или 19,6 %) снизилось. Более того, динамика количества отраслей во всех наблюдаемых случаях сопровождалась снижением уровня эффективности.

2. Соотнесение значений показателей изменения рентабельности производства и уровня специализации в анализируемый период также не позволило установить существенной обоюдной корреляции. Снижение удельного веса в структуре товарной продукции главной отрасли – свиноводства – в большей (как, например, в ОАО СГЦ «Вихра» на 15,48 %), или меньшей (как в СПК «Дворецкий» на 0,02 %) мере не способствовало положительной динамике уровня рентабельности производства, как и его рост. Но есть исключения: из всей совокупности хозяйств группы постоянного состава только три хозяйства продемонстрировали увеличение рентабельности производства в 2013 г. по сравнению с 2011 г. СПК «Антоновский», СПК «Мазоловский» и ОАО «Климовичский КХП» добились увеличения эффективности производства на 8,3 п.п.<sup>1</sup>, 8,9 п.п. и 0,9 п.п. при одновременном уменьшении уровня специализации на 15,84 п.п. и 5,95 п.п. и увеличении его на 0,3 п.п. соответственно.

3. Разделив все исследуемые организации на четыре группы (одна группа производителей, повысивших уровень рентабельности производства в период 2011-2013 гг. и три группы производителей – снизивших на величину до 10 п. п., от 10 до 20 п. п. и более 20 п. п. соответственно), автором было выявлено, что изменение уровня эффективности функционирования специализированных производителей в анализируемый период не связано напрямую с изменением удельных весов дополнительных отраслей в структуре товарной продукции. Так, в группе хозяйств, снизивших уровень рентабельности производства на 20 п. п. и более, сразу 14 предприятий уменьшили долю зерновых в выручке, но при этом 12 предприятий ее повысили; 12 производителей увеличили долю рапса, а 13 – снизили и т.д. Аналогичная ситуация наблюдается и по остальным группам,

в том числе и в тех трех хозяйствах, повысивших производительность. В общем, стоит отметить, что наиболее часто за анализируемый временной интервал увеличивалась доля отраслей производства зерна – в 32 случаях, рапса – 33, говядины – 34, молока – 29. Удельный вес этих же отраслей чаще других уменьшался.

4. Предпринятая попытка проследить взаимосвязь и взаимовлияние изменения уровня специализации производства, а также количества дополнительных отраслей на динамику среднесписочной численности работников организации показала, что между анализируемыми параметрами нет системной зависимости. Эта особенность характерна всем группам хозяйств, выделенных в результате ранжирования по степени изменения уровня рентабельности производства. К примеру, ОАО «Речицкий КХП», ОАО «Бобовский» – организации-лидеры по степени уменьшения численности работников, в период 2011-2013 гг. (на 560 и 162 человека соответственно) увеличили удельный вес в структуре товарной продукции трудоемких отраслей – свиноводства и молочного скотоводства, снизив при этом рентабельность производства на 7,2 и 16,9 п. п. соответственно. В ЧУП «Золак-агро» доля свиноводства и мясного скотоводства в выручке за анализируемый временной интервал выросла на 5,8 и 1,2 п. п. соответственно, но при этом количество работников повысилось на 256 человек. В то же время стоит отметить еще одну интересную особенность: при увеличении степени снижения уровня рентабельности производства, растет количество специализированных производителей, снижающих численность персонала, т.е. наблюдается связь между динамикой эффективности и количеством работников.

Проведенный анализ не позволил установить существенного прямого влияния изменения отраслевой и производственной структуры на динамику эффективности организаций. Наиболее вероятно, что основные причины снижения уровня рентабельности производства специализированных организаций в целом, а также главной и дополнительных отраслей заключены в существенном влиянии на результаты работы непростых погодных условий 2013 года (вы-

<sup>1</sup> п.п. – процентный пункт

сокие средние температуры, отсутствие осадков) и сложной эпизоотической ситуации в отрасли свиноводства в 2013 году, которая, в свою очередь, повлекла существенные изменения конъюнктуры на отечественном и зарубежном рынке мяса. Даже в тех организациях, где уровень специализации практически не изменился, т.е. специализация сложившаяся и устойчивая, наблюдалось, порой, стремительное падение уровня эффективности. Примером могут служить хозяйства, которые являются одними из лидеров сельскохозяйственного производства Беларуси: ОАО «Беловежский» и СПК «им. В. И. Кремко», снизившие значение рентабельности производства на 14,8 п.п. и 30,7 п.п. соответственно.

5. Сопоставительный анализ данных о количестве дополнительных отраслей и динамики уровня эффективности производства специализированных организаций подтверждает тезис о том, что диверсифицированные производители более устойчивы и менее подвержены влиянию на конечный результат, изменениям на рынке и погодным аномалиям. Так, во всех хозяйствах группы постоянного состава, закончивших 2013 г. с положительным результатом, количество дополнительных отраслей было не менее 4. Группировка специализированных производителей свинины, на основе данных 2013 г. по признаку рентабельности производства, позволила выявить снижение значения индекса Херфиндаля-Хиршмана – интегрального показателя оценки диверсификации производства, учитывающего количество отраслей и их вклад в формирование денежного дохода предприятия, по мере роста значения рентабельности производства. В первой подгруппе значение индекса было равным 0,9961, в десятой – 0,9023, а в одиннадцатой – 0,9145. То есть, чем выше уровень диверсификации, тем в целом выше эффективность.

В соответствии с планами Минсельхозпрода, в 2015 г. должны были быть введены в строй 11 свиноводческих комплексов, что, по словам министра сельского хозяйства и продовольствия Беларуси Л. Зайца, даст возможность наладить производство свинины в объеме 480-500 тыс. тонн, который необходим для внутреннего потребления [7].

Однако падение цен и медленное восстановление мирового рынка свинины после кризиса начала 2015 г., а также наращивание производственных мощностей отрасли свиноводства в России чревато для отечественных производителей серьезными проблемами в плане реализации продукции уже в ближайшее время.

Кроме того, ряд ученых-экспертов высказывают обоснованные сомнения в правильности выбранного пути развития свиноводства посредством увеличения мощности действующих и строительства новых комплексов больших размеров [4, 5, 6]. В унисон с ними высказываются и известные практики сельскохозяйственного производства: «У наш даволі эканамічна складаны час будаўніцтва новых комплексаў лепш адкладзі. Наяўныя магутнасці, по мнению члена Совета Республики Национального Собрания Республики Беларусь Ю. Д. Мороза, забяспечваюць краіну патрэбамі свініны.» [1].

В этой связи особенно актуализируется важность анализа опыта развития и повышения дополнительных товарных отраслей (например, молочного скотоводства, в ОАО «Беловежский» Брестской области [2], выращивания рапса в ОАО «Василишки» Гродненской области [3] и др.), которые, несомненно, могут стать надежной опорой обеспечения устойчивого функционирования специализированных на производстве свинины организаций.

### **Заключение**

В результате проведенного исследования выявлена зависимость эффективности функционирования производства от уровня его диверсификации, отраслевого состава хозяйств, сильного и, порой, деструктивного влияния факторов внешней среды, а также новых подходов к организации производства<sup>2</sup>. Это, в свою очередь, актуализирует и обуславливает необходимость выработки новых принципов и методических приемов к оценке оптимальности отраслевого состава и построения производственной структуры специализированных производителей свинины. Причем, очевидно, что основой нового метода должна стать не только максимизация вклада в формирование результата, но и учет наличия ресурсов, в первую очередь земельных, и тип организации в зависимости от размеров главной отрасли.

### **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Селянінам трэба нарадзіцца [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://belniva.sb.by/persona-2/article/selyaninam-treba-naradzitstva.html>. – Дата доступа: 11.06.2016.
2. В Каменецком районе появится ферма, аналогов которой нет во всем СНГ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.sb.by/v-belarusi/news/v-kamenetskom-rayone-poyavitsya-ferma-analogov-kotoroy-net-vo-vsem-sng.html>. – Дата доступа: 11.06.2016.
3. Рецепты конкурентоспособности для белорусской «шкварки» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://agriculture.by/articles/ispitano-na-sele/recepty-konkurentosposobnosti-dlja-belorussoj-shkvarki>. – Дата доступа: 12.06.2016.
4. Свиноводство: не загубить планированием... [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://agriculture.by/articles/agranaja-politika/svinovodstvo-ne-zagubit-planirovanem%E2%80%A6>. – Дата доступа:

<sup>2</sup> *Имеется в виду совмещение в производственной структуре отраслей свиноводства и птицеводства. В научных и учебных работах, изданных в 60-80-е гг., отмечалось, что совмещение в производственной и отраслевой структуре одного хозяйства этих отраслей нерационально и нежелательно. Однако ход развития производительных сил и производственных отношений привел к тому, что это не только реально, но и выгодно.*

12.06.2016.

5. Основы мясной экономики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://agriculture.by/articles/ispitano-na-sele/osnovy-mjasnoj-jekonomiki> Дата доступа: 10.06.2016.

6. Нужны ли нам свиноподкомплексы – «монстры»? [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

<http://www.agrolive.by/LIVESTOCK/article814>. – Дата доступа: 10.06.2016.

7. До конца года в Беларуси откроют 11 свиноподкомплексов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://agronews.by/news/svinovodstvo/14411.html>. – Дата доступа: 10.06.2016.

ПОСТУПИЛА В РЕДАКЦИЮ 24.05.2016

УДК 338.43.637.5

## ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА МОЛОКА: ОБОСНОВАНИЕ РЕЗЕРВОВ ЕЕ РОСТА

**И.А. Контровская,**

*доцент каф. учета, анализа и аудита БГАТУ, канд. с.-х. наук, доцент*

**А.В. Горбатовский,**

*зав. сектором экономики животноводства РНУП «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси»*

**А.И. Гриценко,**

*гл. специалист отдела экономического развития и анализа управления экономики Минского районного исполнительного комитета*

*Представлены результаты анализа динамики предельного продукта и предельного дохода при производстве молока в ОАО «Гастелловское». Обоснованы резервы снижения расхода неэффективно используемых факторов производства. Выявлены резервы роста продуктивности животных для организаций с интенсивным типом концентрации производства за счет совершенствования структуры рациона в сторону увеличения доли использования травяных кормов высокого качества, что позволит снизить себестоимость продукции в среднем на 5 %, а также за счет перехода на высокопродуктивные породы животных.*

*Ключевые слова: эффективность производства молока, предельный продукт, обоснование резервов, себестоимость молока.*

*The results of the analysis of the dynamics of the marginal product and marginal revenue in milk production in JSC "Gastellovskoe" are given. Proved reserves to reduce the flow of factors of production are used ineffectively. Revealed productivity growth reserves for the animal organization with intensive type of concentration of production at the expense of improving the structure of the diet in the direction of increasing the share of high-quality forage grass, which will reduce production costs by an average of 5%, as well as the transition to highly productive breeds of animals.*

*Keywords: effectiveness milk production, the marginal product, rationale for reserves, costs of milk.*

### Введение

Проблема повышения эффективности молочно-товарного производства приобретает первоочередное значение ввиду того, что достигнутый в республике уровень производства молока недостаточен для обеспечения развития отрасли на принципах самокупаемости и самофинансирования. Себестоимость продукции продолжает повышаться, а действующие закупочные цены не возмещают складывающихся во многих хозяйствах затрат в достаточной для расширенного воспроизводства мере.

Для повышения эффективности производства молока существует множество мероприятий организационно-технического характера.

Однако прежде чем приступить к внедрению данных мероприятий, необходимо определить и обосновать выбор ключевых научно обоснованных

резервов, реализация которых позволит в условиях государственного курса на дальнейшее повышение уровня интенсификации и концентрации молочно-товарного производства добиться снижения расхода неэффективно используемых факторов производства.

С этой точки зрения важным представляется анализ динамики предельного продукта и предельного дохода отрасли молочного скотоводства.

Предельный продукт переменного фактора (кормов) (MP) – это изменение общего продукта, полученное при использовании дополнительной единицы переменного фактора и прочих равных условиях [1].

Предельный доход (MR) – это доход, полученный от производства и реализации дополнительной единицы продукции. Предельные издержки (MC) равны приросту затрат на единицу прироста количества производимой продукции.