

Литература

1. Абидуев, А. А. Повышение качества очистки семян пшеницы [Текст] / А. А. Абидуев // Сиб. вестник с.-х. науки. - 2007. - №10. - С. 73-77.
2. Поздняков, В.М. Разделение зерновой массы по удельной плотности на сепараторе вибропневматического принципа действия / В. М. Поздняков, С.А. Зеленко // Агропанорама. – 2013 –№4. – С. 18-22.

УДК636.4.084

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ТИПОВ КОРМЛЕНИЯ ДЛЯ СВИНЕЙ

Т.И Баран, аспирант

УО «Белорусский государственный аграрный технический университет»,
г. Минск, Республика Беларусь

Введение

За последние десять лет поголовье свиней постоянно увеличивается. Это требует совершенствование типов кормления, при этом эффективность свиноводства определяется техническим уровнем и правильным выбором оборудования.

Основная часть

Согласно Государственной программе устойчивого развития села на 2011-2015 годы, наблюдается устойчивая тенденция роста поголовья свиней (Табл. 1) [1]. Главными принципами, которым должны отвечать современные системы кормления и кормораздачи в свиноводстве: гигиеничность, высококачественные корма, доступность кормов для животных, беспрепятственная их подача, эргономичность, экономичность и удобство обслуживания.

Таблица 1- Численность поголовья свиней за 2005-2012годы в хозяйствах всех категорий (на конец года), тыс.гол.

Год	2005	2008	2009	2010	2011	2012
Поголовье свиней	3545,1	3704,0	3781,5	3886,7	3989,0	4242,9

Так же за последние 7лет возрастает количество свинокомплексов и фермерских хозяйств, поэтому возникает вопрос, какую систему кормления целесообразно использовать. Под современной системой кормления понимается комплекс соответствующих технологий, которые могут быть реализованы при наличии соответствующего оборудования и соблюдения соответствующих методик в контексте избранного типа кормления.

Существует два типа кормления свиней: жидкое и сухое. В мире 70-75% свиноферм используют для кормления свиней сухие корма [2]. Выделяют их следующие преимущества:

- лучшее санитарно-гигиеническое состояние фермы;
- автоматизация раздачи корма;
- высокая производительность;
- минимальное засорения и отложения корма в трубопроводах;
- сбалансированные гранулированные корма более стабильны по санитарно-гигиеническим характеристикам;
- процессе термически-влажной обработки корма (гранулирование, экспандирование, экструдирования) повышается доступность составляющих рациона для ферментов желудочно-кишечного тракта, что способствует лучшему усвоению питательных веществ корма (на 10-20%) и повышению продуктивности животных (на 5-25%)[2].
- ниже инвестиционные затраты на установку и обслуживание необходимого оборудования.

Недостатки сухого кормления:

- сухое кормление может вызывать существенные изменения физиологических процессов в желудочно-кишечном тракте, способствует возникновению гастритов и других болезней, требует медикаментозного вмешательства;
- хронометраж поведения показывает, что 18-25% животных (особенно молодняка) находятся в постоянном движении между кормушкой и поилкой, мешая отдыху других, а потери корма при этом достигают 3-9% [2];
- существует риск развития сальмонеллезных инфекций.

На определенных этапах выращивания свиней жидкие корма позволяют добиться высоких привесов, так как они соответствуют физиологии животных. Среди основных преимуществ жидкого кормления можно отметить:

- возможность использования дешевых отходов пищевой промышленности;
- упрощение внесения добавок (премиксов, медикаментозных препаратов);
- процесс жидкого кормления гибкий, предоставляет возможность оперативно корректировать рацион без участия комбикормового завода, в частности, примешивать компоненты, вводить их постепенно для привыкания животного;
- возможность отказаться от поилок.

Учитывая то, что 70% затрат на производство свинины связано с кормами, включение дешевых продуктов в состав полноценных и сбалансированных рационов свиней значительно снижает себестоимость продукции. Для кормления свиней используются отходы молочной, пивоваренной, сахарной промышленности, а также производства растительных масел, хлебобулочных и кондитерских изделий. Для поросят после отлучения жидкий корм в большей мере отвечает их физиологическим нуждам, чем

сухой. Более того, компоненты, которые входят в состав жидкого рациона (зерна злаковых, молочные продукты) содержат молочнокислые бактерии, которые ферментируют кормовую смесь, снижая ее кислотность, и тем самым обеспечивают консервирующий эффект. Молочная кислота препятствует размножению патогенной микрофлоры в корме. Так, исследование на 320 фермах в Голландии показали, что случаи субклинического сальмонеллеза среди поросят, которые выращиваются на жидком корме, встречаются в 10 раз реже, чем среди поросят, которым дают сухой корм, а частота вспышек колибактериоза снижается на 25 % [2].

К недостаткам жидкого кормления относят следующее:

- высокая стоимость и затраты на оборудование (инвестиции на внедрение системы окупаются за 3-5 лет);
- жидкие корма имеют короткий срок хранения;
- возникают угрозы при нарушениях режимов очистки систем трубопроводов, кормушек, такая система нуждается ежедневного контроля;
- при такой системе кормления отмечают повышенную влажность в животноводческих помещениях, что негативно влияет на животных (особенно в зимний период и приводит к легочным заболеваниям);
- несоблюдение рациональных пропорций кормосмесей, увеличение влажности более 80% приводят к ряду негативных последствий: скорость прохождения кормовых масс желудочно-кишечным трактом ускоряется на 8-10 часов, при этом снижается переваримость растительных волокон резко снижается функция слюнных желез и участие ферментов в переваривании углеводов; снижается усвояемость корма.

Таким образом видно, что как сухое так жидкое кормление имеет ряд положительных и отрицательных сторон. Это требует совершенствование типов кормления, при этом эффективность свинокомплексов определяется техническим уровнем и правильным выбором оборудования.

Заключение

Нет единого мнения по типу кормления – сухой или жидкий. Так, как в мире преобладает сухой тип кормления, то целесообразно совершенствовать оборудование именно для этого типа кормления.

Литература

1. Статистический сборник/Сельское хозяйство Республики Беларусь/ - 2013. – 362 с.
2. А. Чигрин, к.с.-х.н., доцент Национального университета биоресурсов и природопользования Украины, Ю. Голуб, к.вет.н., Институт ветеринарной медицины УААН, Научно-исследовательский центр ООО «Еврокорм со».