

## К ПРОБЛЕМАМ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКИХ МАЛЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

**Бондарь С.В., к.э.н.**

*УО «Белорусский государственный аграрный технический университет», г. Минск*

**Ключевые слова:** малые формы хозяйствования, предпринимательство, личные подсобные хозяйства, эффективность деятельности, прибыль

**Keywords:** small business entities, entrepreneurship, private holding, efficiency of activity, profit

**Аннотация:** В статье проанализированы подходы к оценке эффективности деятельности малых форм хозяйствования. Выявлено, что их многообразие отражает сущность и специфику, а также цели и задачи разных субъектов хозяйствования, функционирующих в сфере сельского малого предпринимательства

**Summary:** In article approaches to an assessment of efficiency of small business entities are analyzed. It is revealed that their diversity reflects an entity and specifics, and also the purposes and tasks of the different subjects of entities functioning in the sphere of rural small business

Современное развитие сельской местности связано с деятельностью малых форм хозяйствования, основным принципом функционирования которых является предпринимательство. С ним связывают возрождение сел, развитие и укрепление сельской экономики, а также повышение качества жизни сельского населения.

Сектор малых форм хозяйствования в сельской местности представлен личными подсобными хозяйствами, крестьянскими фермерскими хозяйствами, индивидуальными предпринимателями и малыми предприятиями, деятельность которых направлена на обеспечение собственных потребностей и/или получение дохода, основана на использовании инициативы, собственных материальных ресурсов и трудового потенциала или посредством объединения усилий нескольких участников производственного процесса. Такое разнообразие субъектов хозяйствования имеет значительный социальный эффект посредством предоставления возможности альтернативной занятости для сельского населения и роста его благосостояния.

Малые формы хозяйствования способны быстро адаптироваться к динамичному процессу рыночной трансформации и решить комплекс социально-экономических проблем населения, что создает условия для сбалансированного, устойчивого развития сельских территорий.

По результатам проведенных исследований нами установлено, что в настоящее время отсутствует единая методика оценки эффективности дея-

тельности малых форм хозяйствования. Основная причина – отсутствие либо недостаточный объем учетных данных для проведения анализа.

Эффективность деятельности малых субъектов хозяйствования (малых предприятий, фермерских хозяйств) оценивают с помощью показателей прибыльности и рентабельности, которые рассчитывают на основании бухгалтерской отчетности. Для оценки эффективности деятельности личных подсобных хозяйств населения определение данных показателей не совсем корректно в силу следующих обстоятельств: в них не осуществляется операционный учет затрат и не определяется себестоимость продукции, т.к. она производится преимущественно с целью внутреннего потребления.

Методические подходы к оценке деятельности личных подсобных хозяйств приведены в исследованиях А.В. Чайнова, С.М. Ергина, О.М. Онищенко, М.В. Додоновой; малых форм хозяйствования – В.К. Збарского, О.С. Горда. Отдельные аспекты деятельности малых предпринимательских структур освещены Л.Н. Ивановой, Е.Н. Матусовой, О.Ф. Малооковой.

Категория эффективности является достаточно сложной и многогранной. В связи с тем, что цели и задачи хозяйственной деятельности для разных субъектов хозяйствования сельского малого предпринимательства отличаются, необходим дифференцированный подход к оценке эффективности их функционирования.

Сущность эффективности хозяйственной деятельности в методологическом плане, как правило, определяется по следующей формуле:

$$E = \frac{S}{R(N)}, \quad (1)$$

где E – эффективность; S – результаты деятельности, выраженные стоимостью; R (N) – ресурсы (факторы производства) или затраты.

И.Е. Бучко [1] настаивает, что «... в настоящее время для оценки эффективности производства в разных организационно-правовых формах хозяйствования нельзя рекомендовать какого-то всеобщего показателя, даже общепризнанного в зарубежной практике показателя массы прибыли в расчете на единицу авансированного капитала, хотя, безусловно, следует использовать общеизвестные показатели эффективности: продуктивность труда, урожайность культур, продуктивность животных, норму прибыли и прочие».

Определяя эффективность деятельности личных подсобных хозяйств М.В. Додонова [2] использует следующий набор показателей:

- товарность производства;
- удельный вес затрат на ЛПХ в общих затратах;
- удельный вес прибыли от ЛПХ в общей прибыли;
- стоимость продукции на 1 руб. материальных затрат;
- всего прибыли на 1 работающего.

О.А. Зубренкова [3] предлагает для экономической оценки эффективности личных подсобных и крестьянских (фермерских) хозяйств использо-

вать два блока показателей: натуральные (уровень производства сельскохозяйственной продукции на 1 га земли, ц; продолжительность использования участка, лет; затраченный труд на обработку посева на 1 га земли (выращивание 1 гол. скота), чел.-ч; срок воспроизводства основных средств и др.) и стоимостные (землеотдача, землеемкость, производительность труда, фондоотдача, фондоемкость, чистый денежный доход, в т.ч. на 1 га, 1 работника и др.). В качестве основного недостатка данного подхода нами выявлено, что система предлагаемых показателей может быть использована для оценки эффективности деятельности товарных ЛПХ и крестьянских (фермерских) хозяйств, в то время как для хозяйств населения, выполняющих исключительно подсобную функцию ее использование затруднительно в силу отсутствия ведения учета затрачиваемых ресурсов и получаемого дохода, поскольку произведенная продукция предназначена для самообеспечения домохозяйств продуктами питания собственного производства.

Для эффективности деятельности предпринимателя используются такие показатели, как чистая прибыль, доход и валовой доход. Необходимо помнить, что валовой доход – это вся денежная выручка, полученная субъектом хозяйствования в ходе осуществления предпринимательской деятельности. Считаем, что она лишь частично может отражать экономическую эффективность, поскольку один и тот же размер валового дохода может быть получен различными предпринимателями при большем или меньшем уровне затрат на производство продукции, с использованием наемного труда или без него и т.д.

Вместе с тем, нами установлено, что целесообразнее использовать показатель чистой прибыли, который представляет собой денежные средства, оставшиеся у предпринимателя после оплаты труда наемных работников, налогов и отчислений, материальных расходов на производство и реализацию. Чистая прибыль может быть использована для осуществления инвестиций на расширение бизнеса, для накопления и по другим каналам по желанию самого предпринимателя.

Для определения дохода предпринимателя, осуществляющего деятельность в сфере агропромышленного производства, может быть использован также подход, предложенный Е.Н. Матусовой [3]:

$$\text{ДП} = (\text{ВД} + \text{ПП}) - \text{З}, \quad (2)$$

где ДП – доход предпринимателя, включая его заработную плату; ВД – валовой доход, полученный от реализации продукции; ПП – потребленная натуральная продукция собственного производства в стоимостном выражении; З – затраты предпринимателя без учета его трудового вклада.

По результатам наших исследований установлено, что с методической точки зрения некорректно в доходе предпринимателя выделять заработную плату, поскольку он не является наемным работником.

Анализ исследований по оценке эффективности деятельности малых форм хозяйствования показал, что не может быть унифицированного показа-

теля (или группы показателей), способного раскрыть всю суть результативности их функционирования.

Определено, что одни субъекты выполняют преимущественно подсобную функцию, главной целью которых является самообеспечение продуктами питания, другие – наоборот, все больше вовлекаются в рыночные отношения и приобретают предпринимательскую направленность, что предопределяет их конечной целью получение прибыли. Речь идет не только о неравных условиях для осуществления деятельности малыми формами хозяйствования, но и о сложности сопоставления их результатов. Все это обуславливает необходимость использования дифференцированного подхода к оценке эффективности их деятельности.

#### Список использованной литературы

1. Бучко І.С. Ефективність господарювання аграрних підприємств різних організаційно-правових форм : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. ек. наук : спец.08.00.04 «Економіка та управління підприємствами» / І.С. Бучко. – Львів, 2008. – 18 с.
2. Додонова М.В. Эффективность форм хозяйствования / М.В. Додонова, В.Н. Павлов // Экономика и управление. – 1999. – № 2. – С. 17–20.
3. Зубренкова О.А. Оценка эффективности функционирования личных подсобных и крестьянских (фермерских) хозяйств / О.А. Зубренкова // Вестник НГИЭИ. – 2012. – №7. – С. 29-37.

УДК 631.152

### НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ПТИЦЕВОДЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

**Быкова Е.Ю.**

*УО «Белорусский государственный аграрный технический университет», г. Минск*

**Радько М.М., к.э.н., доцент**

*УО «Белорусский государственный технологический университет», г. Минск*

**Ключевые слова:** птицеводческие организации, стратегическое развитие, перспективные рекомендации, тенденция роста.

**Keywords:** poultry organizations, strategic development, promising recommendations, growth trend.

**Аннотация:** В статье представлены основные особенности развития рынка птицеводческой отрасли. Проведен анализ основных показателей развития птицеводческих организаций Республики Беларусь. Предложены перспективные рекомендации по стратегическому развитию птицеводческих организаций.

**Summary:** The article presents the main features of the development of the poultry industry market. The main indicators was analysis of the development