

на сегодняшний день является весьма актуальной. Разработка системы управления предприятием, ориентированная на рост его стоимости и обеспечение эффективности механизма управления через воздействие на основные факторы стоимости, становится одной из самых востребованных, постепенно вытесняя традиционные методы и системы управления. Предполагается, что формирование нового подхода к управлению предприятием на основе выявления факторов стоимости и их систематизация позволяют предприятиям реализовывать свои стратегические задачи и достигать поставленных целей.

Список использованной литературы

1. Валдайцев, С.В. Оценка бизнеса: учебник / С.В. Валдайцев. – Москва: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2012. – 576 с.
2. Агарков, А.П. Управление инновационной деятельностью: учебник / А.П. Агарков, Р.С. Голов. – Москва: Дашков и К, 2015. – 205 с.
3. Ивашковская, И.В. Управление стоимостью компании: вызовы российскому менеджменту / И.В. Ивашковская // Российский журнал менеджмента. – 2012. – №4. – С. 113–132.

УДК 338.434

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ РЕСУРСОСБЕРЕЖЕНИЕМ

Сударкина Л.Ю.

Луганский национальный аграрный университет, г. Харьков, Украина

Ключевые слова: управление, сельское хозяйство, эффективность, ресурсосбережение, оценка.

Key words: management, agriculture, efficiency, resource conservation, valuation.

Аннотация: В статье разработан подход к анализу оптимального поведения зерно производителей для достижения уровня доходности, достаточного для регулирования процессов ресурсопользования, на основе критериальной оценки системы поддержки принятия решений в условиях неопределенности. Приведены этапы проведения подготовки и оценки данных, интерпретация результатов и сравнение с традиционной практикой.

Summary: The article has developed an approach to analyzing the optimal behavior of grain producers in order to achieve a level of profitability sufficient to regulate resource use processes on the basis of a criterial assessment of the decision support system under uncertainty. The stages of preparation and assessment of data, interpretation of results and comparison with traditional practice are given.

Введение. Экономическое развитие украинских сельскохозяйственных предприятий обеспечивается постоянным ростом их производственно-сбытовых возможностей. Одним из самых мощных средств такого роста является внедрение мероприятий, направленных на экономическое ресурсосбережение. Реализация таких мер уменьшит себестоимость продукции и улучшит состояние природных ресурсов, составляющих базис агробизнеса, и приведет к повышению конкурентоспособности продукции предприятия, увеличение объемов ее производства и освоения новых рынков сбыта. Однако, несмотря на высокую эффективность мероприятий по ресурсосбережению, практика современного хозяйствования свидетельствует о невысоких масштабах такого внедрения. Основной причиной такого явления есть значительные единовременные затраты, сопровождающие внедрение ресурсосбережения на предприятиях. При этом проблема не только в отсутствии достаточных объемов финансирования, а также в отсутствии методических основ на предприятиях для оценки эффективности ресурсосберегающих технологий.

Основная часть. Для анализа предпосылок развития программ ресурсосбережения, например, при производстве озимой пшеницы сельскохозяйственными предприятиями в экономических условиях Харьковской области используем результаты анализа обеспечения доходности под влиянием производственных затрат на 1 га посевов озимой пшеницы при различных ситуациях формирования урожайности культуры. То есть в данном случае ставится задача с позиции теории статистических решений определить оптимальное поведение производителей зерновых для достижения уровня доходности, достаточного для регулирования процессов ресурсопользования. В результате работы будут получены конкретные предельные технико-экономические показатели, которые будут определять эффективность действия зернопроизводителей в обеспечении результативности ресурсопользования.

Исходные данные для задачи, решаемой с помощью статистических решений представляются в виде некоторого вектора $S = (S_1, S_2, \dots, S_n)$, описывающий n состояний внешней среды, и вектором $X = (X_1, X_2, \dots, X_m)$, описывающий m количество допустимых решений. Нужно найти вектор $X^* = (0, 0, \dots, 0, X_i, 0, \dots, 0)$, который обеспечивает оптимальность функции полезности $W(X, S)$ по некоторому критерию K . Здесь возникает также проблема выбора критерия оптимальности, поскольку решение, оптимальное для каких условий, бывает неприемлемым в других и приходится искать некий компромисс.

В данном случае состояние природы может быть задан в виде соответствующих уровней урожайности озимой пшеницы, а совокупность стратегий деятельности в виде соответствующих уровней затрат на 1 га посевных площадей. В качестве распределения выигрышей будет выступать средний уровень прибыли на 1 га.

Учитывая изменчивость ресурсной среды (почвенно-климатических, биологических, экологических и других условий), осуществим критериальную оценку оптимальных действий зернопроизводителей, которая станет ориентиром в определении технико-экономических параметров ресурсосберегающих мероприятий.

Для определения правил выбора решения, исходя из имеющейся информации и ожиданий игрока, существует несколько критериев оценки, которые следует использовать для анализа, а именно критерии Лапласа, Байеса, Вальда, Сэвиджа и Гурвица.

Исходя из понимания основной причины неоптимальных действий - недостаточная информационная обеспеченность систем земледелия (метеоданные, динамика изменений почвенных характеристик и т.д.) - оценку стратегий развития сельскохозяйственных предприятий следует начать с критерия Лапласа, в основе которого лежит "принцип недостаточной основания", суть которого заключается в том, что если нет достаточных оснований считать, что вероятность того или иного состояния «природы» имеет неравномерное распределение, то они принимаются одинаковыми и задача сводится к поиску варианта, что дает:

$$W = \max_{i=l...m} \frac{1}{n} \sum_{j=1}^n W_{ij} \quad (1)$$

Расширение обоснованности действий зернопроизводителей в текущих условиях хозяйствования возможно с использованием критерия Байеса, который используется при условии, если в нашем распоряжении есть статистические данные, позволяющие оценить вероятность того или иного состояния «природы», и этот опыт может быть использован для оценки будущего. При известных вероятностях P_j для состояния природы S_j можно найти математическое ожидание $W(X, S, P)$ и определить вектор X^* , что дает:

$$W = \max_{i=l...m} \sum_{j=1}^n W_{ij} P_j \quad (2)$$

Для расчета по критерию Байеса необходимо определить вероятность состояний природы. Для определения вероятности состояний природы примем во внимание допущенные, по которым сохраняется тенденция формирования соответствующих уровней урожайности в будущем и действия зернопроизводителей будут аналогичными.

Наличие прогнозов о неблагоприятных метеорологических условиях, неудовлетворительное состояние рынка обеспечения основными ресурсами (средства защиты растений, топливо и т.д.) и спекулятивные действия посредников зернового рынка часто заставляют хозяйственников действовать осторожно, в режиме пессимистической стратегии, является основой критерия Вальда. Его суждения близки к тем суждений, которые используются в

теории игр для поиска седловой точки в пространстве чистых стратегий: для каждого решения X_i выбирается самая плохая ситуация (наименьшее из W_{ij}) и среди них отыскивается гарантированный максимальный эффект:

$$W = \max_{i=l..m} \min_{j=l..n} W_{ij} \quad (3)$$

Обобщая полученные результаты отметим, что в условиях Харьковской области технико-экономическим ориентиром программ ресурсосбережения (пограничные технико-экономические показатели) при производстве озимой пшеницы является соблюдение производственных затрат в пределах 250–350 USD на 1 га при сохранении урожайности пшеницы на уровне 30–45 ц / га. Полученные показатели позволяют оценить, насколько можно считать существующие подходы к производству и реализации зерна пшеницы ресурсосберегающими. На рисунке 1 отражено разделение общей совокупности сельскохозяйственных предприятий Харьковской области, занятых производством зерна пшеницы за пограничными показателями.

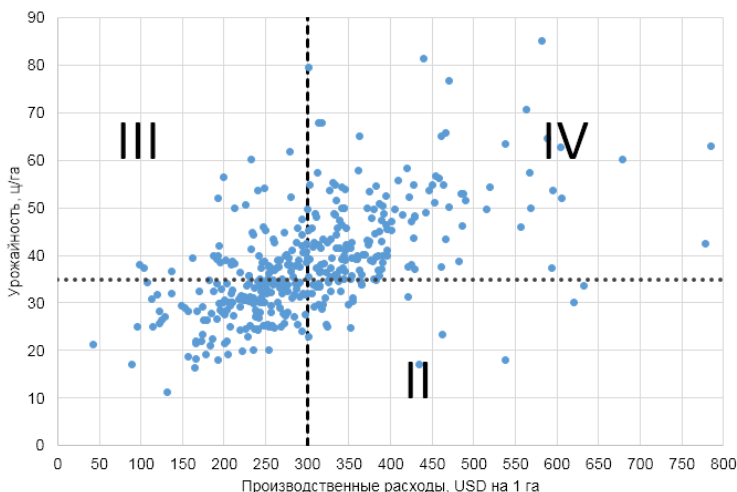


Рисунок 1. Разделение общей совокупности сельскохозяйственных предприятий Харьковской области относительно границ ресурсосбережения

По данным рисунка 1 относительно предельных показателей ресурсосбережения можно сделать следующие выводы:

1) I группа представляет предприятия с минимальными техническими возможностями и ресурсной адаптацией. Для них перспективной задачей является активное развитие мер интенсификации с целью достижения предельных границ производительности (урожайности) технико-

экономической системы земледелия. В данном случае система ресурсосбережения в растениеводстве не может быть построена без «вскрытия» ресурсного потенциала, то есть осуществление первоначальных инвестиций ресурсосбережения.

2) II группа в системном плане представляет собой переходный режим и характеризуется повышенными затратами ведения земледелия без соответствующей продуктивной отдачи (уровня урожайности). Для этого режима актуальной задачей является обеспечение экономической основы трансформации технологической системы растениеводства. Такой режим характерен для многих технологических систем, таких как минимальный или безпахотной обработку почвы, экологоориентированные технологии и другие.

3) III группа отражает условия получения урожайности, превышающей предельные при сравнительно низких затратах на 1 га (ниже установленных предельных затрат). Именно эта группа представляет значительный интерес для изучения мер минимизации ресурсных затрат при сохранении высоких урожаев в процессе разработки политики ресурсосбережения. Важным только есть замечания, что эффективность этих мероприятий должна сопровождаться экологической оценке, так как высокий уровень урожайности может быть результатом интенсивного истощения природного ресурса.

4) IV группа представляет предприятия, ориентированных на ведение интенсивного земледелия. Эти предприятия инвестируют значительные средства в получение высоких урожаев. Цены на этой группы в рамках разработки политики ресурсосбережения актуальным является фиксация на стабильно высоком уровне урожайности зерна и исследования направлений снижения расходного давления, например, замещение техногенных мероприятий биологическими (например, выращивание сидеральных культур вместо гербицидов, компенсация потери органического сырья пожнивными остатками и т.д.).

Заключение. Таким образом, формирование системы ресурсосбережения требует учета экономических, технико-технологических и экологических факторов с целью оптимального сбалансирования нагрузки внешней среды (рыночного, агроклиматического, ресурсного и прочее). Полученные по результатам критериальной оценки данные позволяют сделать выводы о наиболее вероятной действии зернопроизводителей в условиях неопределенности, что позволяет выявить типичные параметры эффективности систем производства и оценить перспективность политики ресурсосбережения.

Список использованной литературы

1. Барун М.В. Управління ресурсозбереженням на підприємстві / М.В. Барун // Вісник Харківського національного технічного університету сільського господарства імені Петра Василенка. Серія : Економічні науки. – 2010. – № 98. – С. 91–97.