

3. Володина Н.А. Модель компетенции – это не сложно [Электронный ресурс] / Н.А. Володина. – Режим доступа: <http://www.kadry.ru/articles/detail.php?ID=24400>

4. Миллс Р. Компетенции: карманный справочник / Р. Миллс: пер. с англ. – М.: НРРО, 2014. – 128 с.

УДК 331.65

ИННОВАЦИОННЫЕ МЕХАНИЗМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ РАБОТНИКОВ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

Спиридонов С.П., д.э.н., доцент, Попов А.И., к.п.н., доцент
ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет»

Ключевые слова: экономическое развитие, сельское хозяйство, потребности населения, адаптивная система управления, качество жизни.

Key words: economic development, agriculture, population needs, adaptive management system, quality of life.

Аннотация: Рассмотрены подходы к определению качества жизни и выявлены ключевые особенности управления качеством жизни работников агропромышленного комплекса. Определена последовательность проектирования организационно-экономического механизма обеспечения качества жизни описаны ключевые системные индикаторы.

Summary: The approaches to the definition of quality of life are considered and the key features of quality of life management of workers of agro-industrial complex are revealed. Determined by the sequence design of the organizational-economic mechanism of ensuring quality of life describes the key system indicators.

Активизация инновационных процессов во всех отраслях экономики, направленная на обеспечение соответствия уровня производства и выпускаемой продукции показателям шестого технологического уклада, должна обеспечивать удовлетворение насущных и будущих потребностей населения на самом высоком уровне. Кризисные явления, сопровождающие процессы реформирования экономики, в значительной мере ухудшают положение основной части населения. Отчасти это связано с психологическим восприятием происходящих в жизни индивидуума событий и их соотносением с ожидаемыми результатами. С учетом усиливающегося внешнеполитического давления проблема качества жизни российского

общества вызывает повышенное внимание и у политической элиты, и у экономических субъектов всех хозяйственных и финансовых процессов, и у представителей научного сообщества. Построение новой политической системы на постсоветском пространстве, становление общенациональной идеи российского общества, происходящие изменения в правовом сознании и усиление толерантности в обществе можно рассматривать как предпосылки новой парадигмы экономики, когда качество жизни будет доминирующим показателем экономического развития [1-3]. Прибыль как цель и движущая сила протекания экономических процессов отходит на второй план.

С учетом традиционно высокой роли сельского хозяйства в экономическом и политическом развитии России, а также слабой защищенности этого сектора при инновационных процессах обновления, проблема обеспечения качества жизни работников агропромышленного комплекса является весьма актуальной. Необходимо спроектировать и добиться функционирования механизмов обеспечения качества жизни в сельскохозяйственных районах, которые позволяют адаптироваться к меняющимся условиям на основе учета ключевых системных индикаторов процессов обеспечения качества жизни.

Существуют ряд основных теорий исследования качества жизни. В контексте поставленных задач целесообразно рассматривать проблему управления качеством жизни в комплексе.

С учетом гуманизации всех сфер человеческого бытия качество жизни во многом определяется возможностью для личности приближения к поставленным идеалам, и, прежде всего, к саморазвитию и личностной и профессиональной самореализации. Глобализации экономических процессов, цифровизация экономики и всех сторон жизнедеятельности человека создает дополнительные возможности для самопознания и саморазвития, корректировки своих личностных качеств и области и вида профессиональной деятельности. Для жителей сельской местности именно цифровизация открывает самые значительные перспективы для повышения уровня удовлетворенности и, соответственно, качества жизни.

Менталитет российского гражданина (особенно старшего поколения) таков, что достаточно часто он довольствуется малым количеством благ, ориентируясь лишь на субъективное восприятие сложившейся ситуации с позиции счастья. Способность приспосабливаться к негативным экономическим явлениям и уровню жизни в сельских регионах вносит свои коррективы в разработку механизмов, активизирующих экономическую активность населения.

Для части работников агропромышленного комплекса качество жизни отождествляется с изобилием товаров и реальными доходами. Такое восприятие действительности предопределяет использование в качестве основного инструмента управления качеством жизни экономических рычагов.

Создание эффективных инновационных механизмов управления качеством жизни работников агропромышленного комплекса предполагает учет трех базовых потребностей человека. Для проявления себя в качестве личности человек должен иметь возможность удовлетворять на приемлемом уровне материальные потребности (в т.ч. иметь экономические ресурсы для существования (оценивается в виде минимального дохода на душу населения), комфортные условия проживания, иметь возможность трудиться и соответствующие условия труда, получать услуги по сохранению здоровья и развитию уровня образования). Второй базовой потребностью является любовь и общение с другими людьми с образованием социальной идентичности. Третьей потребностью выступает духовный и нравственный рост личности человека, осознание им своего места в существующей реальности и процессах развития цивилизации.

Рассмотренные подходы к определению качества жизни позволяют предложить концепцию проектирования механизмов по его повышению с учетом социальных и экономических особенностей лиц, занятых в сельском производстве. К ключевым особенностям, влияющим на выбор инструментов повышения качества жизни, можно отнести:

- доминирование в общественном сознании для большинства сельских районов традиционных ценностей;
- недостаточно развитая инфраструктура личностного развития и востребованность цифровых технологий для решения социальных задач;
- в значительном количестве хозяйствующих субъектов агропромышленного комплекса слабый уровень обновления основных фондов и используемых технологий;
- низкий уровень финансирования вследствие высокой рискованности инвестиций и невозможности получения сверхприбылей.

Предлагается рост благосостояния работников агропромышленного комплекса определять качеством жизненного цикла благ, рассматриваемым в виде динамической феноменологической социально-экономической категории. При этом качество рассматривается как информация отображения комплекса собственных характеристик объекта качества, удовлетворяющих институциональным требованиям к процессу обеспечения качества жизни [1].

Для разработки эффективного организационно-экономического механизма формируется вектор качества жизни, который определяется турбулентной институциональной экономической средой (макросреда – политические и экономические процессы в мире и стране; среда отрасли – агропромышленного комплекса; микросреда – экономические процессы на уровне сельского поселения и доминирующей в нем сельскохозяйственной организации), общественными ожиданиями и вектором благосостояния (канал благосостояния). Жизненный цикл канала благосостояния объединяет процессы обеспечения качества жизни, детерминирует потоки

информации, необходимые для осуществления этих процессов. Для обеспечения качества жизни в достаточно многостороннем и экономически слабом сегменте экономики, в ряде случаев изолированном (когда в сельском посерении действует лишь один хозяйствующий субъект), требуется уделить особое внимание оценке результативности информационных процессов в данной среде.

Одними из значимых в изменении устойчивости и робастности интегративной системы управления качеством жизни будет жизненная окружающая ноосферная среда, в которой необходимо идентифицировать ноосферные индикаторы качества жизни по В.И. Вернадскому в рамках надсистемы экологического менеджмента. Роль таких индикаторов в агропромышленном комплексе выполняют автоматизированные системы контроля состояния почвы, водных ресурсов, атмосферного воздуха. Несмотря на проводимые мероприятия по совершенствованию аграрных технологий, данные показатели вблизи производственных объектов (особенно животноводства или перерабатывающей промышленности) значительно хуже, чем в среднем по региону.

При проектировании инновационных механизмов обеспечения качества жизни необходимо ориентироваться на ключевые системные индикаторы:

- траектория развития индивидуума соответствует восходящей ветви его жизненного цикла, связанного с процессами обеспечения качества жизни;

- для описания жизненного цикла состояния функционирования индивидуума возможно использование S-образной кривой его развития в областях бифуркационных процессов жизненного цикла А.И. Пригожина [1];

- индивидуум вовлечен в процесс идентификации результативности процессов обеспечения качества жизни по критерию благосостояния в монетаристском вариативном канале;

- необходимо учитывать двойственную природу основного капитала индивидуума: а) денежно-стоимостную (перманентный вариативный доход); б) натурально-вещественную, выраженную в потребительной стоимости (ценности) индивидуума.

Рассмотренные аспекты позволяют перейти к проектированию механизмов обеспечения качества жизни работников агропромышленного комплекса.

Список использованной литературы

1. Спиридонов, С.П. Теория формирования и развития системных индикаторов результативности процессов обеспечения качества жизни / С.П. Спиридонов. – Тамбов: Изд-во ФГБОУ ВПО «ТГТУ», 2011. – 128 с.
2. Попов, А.И. Правомерное поведение личности в условиях инновационной деятельности / А.И. Попов // Современные твердофазные тех-

нологии: теория, практика и инновационный менеджмент: материал. межд. конф. – Тамбов, 2014. – С. 331–332.

3. Попов, А.И. Формирование толерантности и правового сознания в электронной образовательной среде / А.И. Попов // Современное образование: научные подходы, опыт, проблемы, перспективы: сб. статей Междунар. научно-практ. конф. – Пенза, 2016. – С. 62–64.

УДК 338:64

ФОРМИРОВАНИЕ СТРАТЕГИИ ПРОДВИЖЕНИЯ ПРОДУКЦИИ АГРАРНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

Кочетков А.В., к.э.н., профессор, Векслер Д.М.

Луганский национальный аграрный университет, г. Харьков

Ключевые слова: продвижение товара, стратегия продвижения продукции, аграрное предприятие, маркетинг.

Keywords: promotion of product, products promotion strategy, agrarian company, marketing.

Аннотация. Проанализировано и усовершенствовано определение понятия «продвижение продукции предприятия». Сформулированы пять основных этапов формирования и реализации стратегии продвижения продукции аграрного предприятия в современных условиях развития экономики.

Summary. The definition of the concept «the promotion of a company's products» is analyzed and improved. Five main stages of formation and realization the strategy of promotion of agrarian company's products are formulated for modern conditions of economic development.

В современных условиях острой конкуренции на рынке и нестабильности внешней среды аграрным предприятиям необходимо активизировать продвижение своей продукции. При этом отечественная продукция, особенно в аграрном секторе, по своим экономическим показателям часто является достаточно конкурентоспособной на рынке и обладает широким спектром конкурентных преимуществ.

Проблемам продвижения товаров и услуг посвятили свои исследования такие зарубежные и отечественные ученые-экономисты как И. Ансофф, А. Вайсман, Е. Голубков, А. Градов, В. Дикань, Ф. Котлер, Ж-Ж. Ламбен, Х. Нойбауэр, Е. Попов, М. Портер, Т. Примака, А. Томпсон, Г. Хершген, Х. Швальбе, В. Хруцкий, А. Яковлев, В. Ян и другие. Однако вопрос по продвижению продукции аграрных предприятий не получил широкого освещения. Этим обусловлена необходимость проведения фразеологического исследования сущности понятия «продвижение продук-