

Таким образом, возможности вложений в сельское хозяйство зоны близки к исчерпанию. Шанс на появление новых инвестиционных возможностей связан только с умозрительной ситуацией, при которой в пятилетнем горизонте времени прирост эффективности технологий сельскохозяйственного производства окажется существенно выше сценарного. В отсутствие новых научных и технологических достижений, годных к внедрению в специфических условиях исследуемой зоны, её сельскому хозяйству угрожает стагнация, и в случае улучшения конъюнктуры мирового рынка зерна отрасль не будет к нему готова.

Список использованной литературы

1. Сайтов А.Х. Повышение эффективности зернового хозяйства в Нечерноземной зоне в условиях глобализации мирового продовольственного рынка // АПК: регионы России. – 2012. – № 2. – С. 31–32.
2. Светлов Н.М. Перспективы использования сельхозугодий, выведенных из оборота // АПК: экономика, управление. – 2017. – №10. – С. 45–53.
3. Светлов Н.М., Сахарова В.Н., Кубышина Н.А. Моделирование многоэтапного процесса принятия решений в сельскохозяйственной организации. М.: ИНФРА-М, 2013. – 142 с.
4. Семенович В.С. Резервы развития сельскохозяйственного производства Нечерноземной зоны России // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика. – 2011. – № 2. – С. 23–29.

УДК 330.313

НАЦИОНАЛЬНАЯ СИСТЕМА ВОСПРОИЗВОДСТВА ПРОИЗВОДСТВЕННОГО КАПИТАЛА

Байнев В.Ф., д.э.н., профессор

Белорусский государственный университет, г. Минск

Ключевые слова: производственный капитал, воспроизводство капитала, инновационное обновление, технико-технологический прогресс.

Key words: productive capital, reproduction of capital, innovative update, technical and technological progress.

Аннотация: В статье анализируются проблемы воспроизводства производственного капитала в экономических системах. Предложены меры по совершенствованию национальной системы воспроизводства производственного капитала.

Summary: The article analyzes the problems of reproduction of productive capital in economic systems. Measures are proposed to improve the national system of reproduction of productive capital.

Введение. Несмотря на десятилетиями длящиеся разговоры об инновационном прорыве постсоветских стран в технотронный XXI век, наше отставание от лидеров мировой экономики день ото дня только нарастает. В связи с этим представляется необходимым изучить проблемы функционирования системы инновационного воспроизводства капитала, сбой в которой являются активным препятствием на пути технико-технологического обновления экономических систем всех уровней, начиная с конкретного предприятия и заканчивая национальной экономикой в целом.

Основная часть. В самом общем смысле под воспроизводством понимается возобновление существования какого-либо объекта, процесса, явления с ограниченным сроком жизни (бытия). Думается, многие согласятся с тем, что именно воспроизводственная миссия является той главной функцией, фундаментальной ипостасью всякой системы с конечным сроком бытия (использования) ее составных элементов, которая позволяет этой системе долговременно существовать и развиваться.

Так, большинству из нас вполне очевидна жизненно важная роль воспроизводственной функции для живых систем – популяций растений, животных, людей. Хотя и не так очевидна, однако, столь же значима воспроизводственная функция и для долговременного существования-развития экономических систем. Это объясняется тем, что экономические системы также включают в себя компоненты с ограниченным сроком их использования, относящиеся к физическому (основному и оборотному) и человеческому капиталу. В связи с этим всегда актуальна проблема методичного восстановления, замещения, реновации, обновления этих использованных, износившихся, отработавших элементов.

Таким образом, инновационное развитие всякой экономической системы всецело определяется характером реализуемого в ней воспроизводственного процесса (суженное, простое, расширенное экстенсивное, расширенное интенсивное (инновационное) воспроизводство). Столь важный в условиях нынешнего технотронного века технико-технологический прогресс экономической системы реализуется как результат большого числа единичных циклов инновационного воспроизводства ее капитала (рисунок 1).

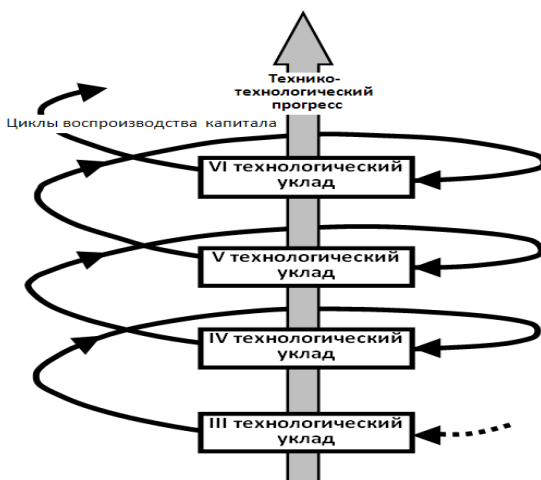


Рисунок 1. Техничко-технологический прогресс и его неразрывная связь с процессом воспроизводства капитала

Вместе с тем, несмотря на столь жизненную значимость для экономических систем всех уровней проблемы воспроизводства их капитала, в современных базовых учебниках по экономической теории термин «воспроизводство», увы, даже не встречается (см., например, [1]). Думается, что это существенный провал отечественной системы экономического образования, поскольку с позиций грамотного экономиста любые негативные процессы в экономических системах («застой», рецессии, спады, кризисы, банкротства и т.п.) связаны с ограничениями, нарушениями, сбоями в системе воспроизводства их капитала. Точно так же, как и с точки зрения медика, всякая болезнь биологического организма в самом общем виде может быть определена как нарушение в нем нормального обмена веществ.

Как следствие, наши чиновники, экономисты и даже сами хозяйственники традиционно акцентируют внимание на тех или иных недостатках производства и сбыта продукции, в то время как вызвавшие их проблемы – системные сбои, нарушения, ограничения воспроизводства производственного капитала – остаются вне поля зрения. В итоге, вместо инновационного прорыва постсоветские страны, включая нашу Беларусь, демонстрируют все тот же технико-технологический «застой», в свое время столь бесславно сгубивший СССР и всю мировую систему социализма. Увы, в условиях развертывания в мире четвертой промышленной (индустриальной) революции Беларусь и Россия все больше и больше отстают от технологических лидеров, постепенно скатываясь на позиции второстепенных, периферийных стран (рисунок 2).

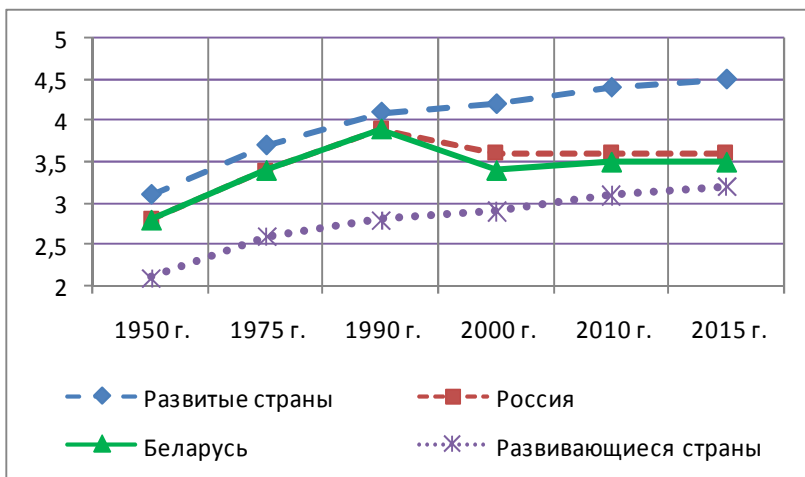


Рисунок 2. Долгосрочная динамика изменения среднего технологического уклада в экономике некоторых стран мира
Примечание – Источник: разработка автора на основе [2, с. 63].

Решение задачи технико-технологической модернизации экономики немислимо без выявления и устранения сбоев, нарушений, ограничений функционирования системы воспроизводства национального производственного (физического и человеческого) капитала. При этом важно понимать, что каждый единичный цикл воспроизводства производственного капитала реализуется не только и даже не столько в рамках конкретного субъекта хозяйствования, но большей частью в принципиально независимой от него внешней среде (рисунок 3).

И действительно, подобно тому, как на эффективность работы фермера кардинально влияют внешние факторы (погода, качество почвы, природные катаклизмы и др.), точно также и на характер воспроизводства капитала субъектов хозяйствования влияют уровень монетизации экономики, стоимость кредитов, достаточность квалифицированной рабочей силы, доступность качественных средств производства, удельный вес государственных расходов в ВВП, стабильность национальной валюты, уровень инфляции, дисциплина платежей т. д. Свойства этой воссозданной в национальной экономике внешней среды – макроэкономические условия воспроизводства производственного капитала – всецело определяются, задаются правительствами, центральными (национальными) банками и другими публичными институтами.



Обозначения: 1 – кредитно-денежная политика; 2 – научно-техническая политика; 3 – промышленная политика; 4 – социальная политика; 5 – региональная политика; 6 – бюджетная (бюджетно-налоговая и бюджетно-инвестиционная) политика

Рисунок 3. Национальная система воспроизводства производственного (физического и человеческого) капитала

К сожалению, на протяжении долгих лет макроэкономические условия воспроизводства капитала в странах бывшего СССР и, в частности, в нашей Беларуси существенно, зачастую в разы хуже, нежели в конкурирующих с нами странах. Об этих отклонениях мы неоднократно писали и в отечественной, и в зарубежной печати (см., например, [3]). Здесь же приведем лишь один наиболее яркий пример – по данным Европейской экономической комиссии ООН, за истекшие 10 лет белорусский рубль по отношению к доллару обесценился более чем в 9 раз. Этот факт свидетельствует о беспрецедентных для любой цивилизованной страны сбоях в отечественной системе денежного обращения.

В предельно общем виде корень указанных проблем видится в том, что изображенные на рисунке 3 элементы национальной воспроизводственной системы ориентированы не на общую главную задачу – инновационное воспроизводство национального производственного капитала, а на достижение своих частных, зачастую откровенно корыстных целей – максимизацию собственных доходов и прибыли, рост экспорта, таргетирование инфляции и т.п. Например, национальный банк Беларуси вместо полноценного выполнения своей конституционной обязанности по организации в стране нормального денежного обращения, обеспечивающего полноценное воспроизводство производственного физического и человеческого капитала, ограничил себя решением узкоспециализированной, частной задачи таргетирования инфляции. Ущербность данной цели становится очевидной в том случае, если учесть, что инфляции нет, например, на безжизненной Луне.

Восстановление эффективного функционирования системы воспроизводства производственного (физического и человеческого) капитала на постсоветском пространстве видится в следующем.

1. Необходимо профессиональную пригодность правительств и центральных (национальных) банков постсоветских стран определять на основе их способности обеспечить в стране макроэкономические условия хозяйствования не хуже, чем в конкурирующих с нами странах, по всему спектру значимых параметров.

2. Центральные (национальные) банки должны начать в полном объеме выполнять свою конституционную обязанность по организации и поддержанию нормального денежного обращения в целом, исключая «выкачивание» денежных ресурсов из сферы производства в торгово-посреднический, спекулятивный по своей сути сектор экономики и далее за рубеж. При этом под нормальным денежным обращением следует понимать условия, когда зарабатываемые отечественными производственными предприятиями денежные, в том числе валютные ресурсы используются не только и даже не столько на цели текущего потребления, включая валютные траты на импорт, но в значительной мере на осуществление технико-технологической модернизации отечественного производства. Решение данной проблемы видится в конституционном подчинении центральных (национальных) банков постсоветских стран их правительствам, ставящим перед собой задачи инновационного воспроизводства отечественного капитала.

3. Бюджетные системы постсоветских стран должны довести (кратно увеличить) удельный вес государственных расходов в ВВП до уровня технологически развитых стран. Бюджетно-инвестиционная политика должна быть ориентирована на активное создание и развитие энергетической, транспортной, инновационной, информационной, телекоммуникационной и иной инфраструктуры, облегчающей процесс инновационного воспроизводства национального производственного капитала. Бюджетно-налоговая же политика должна преследовать не только фискальные цели, но и полноценно реализовывать другую фундаментальную функцию налогов – стимулирующую. В частности, следует существенно облегчить налоговое бремя для производственных, прежде всего, инновационных предприятий за счет его утяжеления для торговых и иных посредников, особенно, связанных с импортом.

4. Национальные системы образования и здравоохранения как ключевые компоненты системы инновационного воспроизводства человеческого капитала должны быть ориентированы именно на эту главную цель, а не на добычу денег и валюты любыми способами (и уж тем более не на нынешнюю «тусовку» вузов в никчемных рейтингах).

5. По примеру лидеров мировой экономики с их четвертой промышленной революцией ускоренное развитие отечественного индустриально-промышленного комплекса должно стать главным стратегическим приоритетом, реализации которого необходимо подчинить и кредитно-денежную, и бюджетно-налоговую, и социальную, и внешнеэкономиче-

скую политику государства, а также развитие малого-среднего бизнеса, и сферы информационно-коммуникационных технологий.

Заключение. В настоящее время для Беларуси и других постсоветских стран нет более злободневной задачи, нежели нормализация функционирования национальной системы воспроизводства производственного капитала. В докладе обозначены общие направления ее решения, включая обязательную нормализацию денежного обращения на принципах, характерных для всех цивилизованных стран мира. Если нам не удастся решить поставленную задачу и тем самым сократить-ликвидировать технико-технологическое отставание от лидеров мировой экономики (см. рисунок 2), то мы, оказавшись на обочине технико-технологического прогресса.

Список использованной литературы

1. Макконелл, К.Р. Экономикс: принципы, проблемы и политика: пер. 18 англ. изд. / К.Р. Макконелл, С.Л. Брю, Ш.М. Флинн. – М.: Ифра-М, 2011. – 1010 с.
2. Пилипенко, Е.В. Промышленный комплекс региона в условиях формирования экономики знаний / Е.В. Пилипенко, К.П. Гринюк. – Екатеринбург: Ин-т экономики УрО РАН, 2014. – 218 с.
3. Байнев, В.Ф. Макроэкономические условия хозяйствования как ключевой фактор конкурентоспособности / В.Ф. Байнев // Формирование организационно-экономических условий эффективного функционирования АПК: Сб. науч. статей 9-й Междунар. науч.-практ. конф.; г. Минск, 25-26 мая 2017 г. – Минск: БГАТУ, 2017. – С. 10–14.

УДК 330.322.21

ТИПОЛОГИЗАЦИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ РЕГИОНА

Соловьёва Т.Н., к.э.н., профессор
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, г. Курск

Ключевые слова: инвестиции, технологическая модернизация, сельское хозяйство.

Key words: structural investments, technological modernization, agriculture

Аннотация: В статье обосновывается необходимость типологизации инвестиционной деятельности сельскохозяйственных предприятий по критерию их инвестиционной активности. Отличия в объемах инвестиций в основной капитал сопровождаются различной интенсивностью технологической модернизации производства, что требует адресного подхода к стимулированию инвестиций в аграрной экономике региона.