

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕСУРСОВ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ С РАЗЛИЧНЫМ УРОВНЕМ КООПЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Гайдуков А.А., ассистент, БГСХА, г. Горки

В настоящее время в АПК Республики Беларусь апробированы многие формы кооперации и интеграции, на практике отработаны модели и механизмы создания кооперативно-интегрированных объединений в виде финансово-промышленных групп, холдингов, товариществ и ассоциаций. Большинство из них продолжает работать весьма эффективно в соответствии с требованиями рыночной экономики. Тем не менее, создание высокоэффективных интеграционных структур корпоративного типа по технологическим продуктовым цепочкам от производства исходного сырья до сбыта готовой продукции - как основополагающее направление развития АПК Республики Беларусь - требует широкомасштабного использования принципов кооперирования на всех уровнях хозяйствования [2, 3].

Сквозное построение кооперативно-интегрированных объединений на районном и межрайонном уровнях требует оценки состояния и тенденций развития основной массы сельскохозяйственных организаций, каждая из которых в современных условиях имеет различный уровень кооперативных отношений. Одним из направлений данной работы является анализ эффективности использования ресурсов по группам хозяйств в динамике на основных этапах посткризисного становления АПК республики.

На основании исследования закономерностей формирования крупнотоварного сельскохозяйственного производства в аграрном секторе Могилевской области [1, 4] нами выделено три группы организаций, основным видом деятельности которых является сельскохозяйственное производство:

- сельскохозяйственные организации (СХО) без значимой переработки продукции – поставщики сельскохозяйственного сырья;

- СХО с развитой переработкой продукции сельского хозяйства;
- агропромышленные формирования (АПФ).

Для обоснованного вывода о закономерностях функционирования предприятий различных форм хозяйствования рассмотрены отдельные экономические критерии результативности агропромышленного производства, которое выражается в величине отдачи как общих затрат на производство и реализацию продукции, так и отдельных ресурсов, в особенности - незаменимых.

Таблица 1. Показатели окупаемости затрат и отдельных ресурсов по группам организаций за 2001 г.

Наименование показателя	СХО без переработки сырья (1 группа)	СХО с переработкой сырья (2 группа)	АПФ (3 группа)	Показатели 2 группы в % к 1 группе	Показатели 3 группы в % к 1 группе
Сумма выручки на 100 руб. затрат, руб.:					
по зерну	116	112	118	96,6	101,7
по семенам рапса	93	74	100	79,6	107,5
по картофелю	94	101	152	107,4	161,7
по продукции растениеводства	112	108	127	96,4	113,4
по КРС на мясо	72	71	70	98,6	97,2
по свиньям на мясо	63	84	66	133,3	104,8
по молоку	75	73	72	97,3	96,0
по продукции животноводства	74	75	67	101,4	90,5
по продукции сельского хозяйства	85	83	96	97,6	112,9
по промышленной продукции и услугам	93	102	92	109,7	98,9
в целом по хозяйству	86	85	94	98,8	109,3

Произведено продукции на 1 чел.-ч, кг:					
зерна	54,3	63,3	56,2	116,6	103,5
семян рапса	14,6	18,3	39,4	125,3	269,9
картофеля	33,1	32,3	59,5	97,6	179,8
прироста КРС	2,0	2,3	2,0	115,0	100,0
прироста свиней	1,1	2,3	1,5	209,1	136,4
молока	11,3	12,1	12,7	107,1	112,4
Произведено продукции животноводства на 1 т к.ед., кг:					
прироста КРС	69	70	72	101,4	104,3
прироста свиней	81	122	122	150,6	150,6
молока	625	645	694	103,2	111,0

Источник: собственная разработка на основании данных годовых отчетов

Данные таблицы 1 свидетельствуют о том, что в 2001 г. затраты в целом по предприятиям, а также по сельскохозяйственному производству в разрезе отдельных групп не возмещались выручкой от реализации соответствующей продукции и услуг. В сложившихся условиях при низком уровне развития сельскохозяйственных организаций всех групп использование небольших перерабатывающих цехов позволяло получать прибыль от данного вида деятельности при среднем уровне рентабельности 2%. АПФ в период становления имели более предпочтительные условия относительно сельскохозяйственных организаций двух первых групп. Тем не менее, промышленная деятельность приносила высокую убыточность главным образом за счет неполной загрузки имеющихся мощностей по причине утраты стабильных связей с поставщиками дополнительного сельскохозяйственного сырья.

Убыточность сельскохозяйственного производства и всей хозяйственной деятельности исследуемых совокупностей организаций была вызвано низкой

окупаемостью затрат в животноводстве, так как данная отрасль является главной у основной массы предприятий аграрного сектора Могилевской области. Из данных таблицы 1 видно, что выручка от реализации отдельных видов и всей животноводческой продукции не позволяет возмещать затраты на ее производство и уровень убыточности отрасли достигает 33% по группе АПФ. Достаточно высокая отдача затрат в растениеводстве не в состоянии ликвидировать данный дефицит ввиду менее значительного удельного веса данной группы продукции в общей структуре реализации.

Следует отметить, что создавшееся положение является закономерным и во многом вызвано низкой эффективностью использования ресурсов и в частности - труда и кормов. При сравнении производительности труда и уровня оплаты корма отдельными видами продукции не выявляются четкие различия в значениях показателей по группам организаций. Это объясняется различной специализацией хозяйств и соответствующими особенностями развития отраслей сельскохозяйственного производства.

Стабилизация сельскохозяйственного производства и повышение эффективности развития на следующем этапе подтверждается значительным ростом производительности труда по основным видам продукции, существенным повышением окупаемости кормов, которые проявляются в 2006 г.

Таблица 2. Показатели окупаемости затрат и отдельных ресурсов по группам организаций за 2006 г.

Наименование показателя	СХО без переработки сырья (1 группа)	СХО с переработкой сырья (2 группа)	АПФ (3 группа)	Показатели 2 группы в % к 1 группе	Показатели 3 группы в % к 1 группе
Сумма выручки на 100 руб. затрат, руб.:					
по зерну	98	94	107	95,9	109,2
по семенам рапса	81	75	91	92,6	112,3

по картофелю	105	160	145	152,4	138,1
по продукции растениеводства	97	97	119	100,0	122,7
по КРС на мясо	89	80	70	89,9	78,7
по свиньям на мясо	77	104	89	135,1	115,6
по молоку	115	124	111	107,8	96,5
по продукции животноводства	100	101	98	101,0	98,0
по продукции сельского хозяйства	100	100	106	100,0	106,0
по промышленной продукции и услугам	102	108	93	105,9	91,2
в целом по хозяйству	100	101	102	101,0	102,0
Произведено продукции на 1 чел.-ч, кг:					
зерна	71,4	79,4	89,3	111,2	125,1
семян рапса	17,4	32,3	52,9	185,6	304,0
картофеля	45,0	87,7	140,8	194,9	312,9
прироста КРС	3,3	3,7	3,6	112,1	109,1
прироста свиней	2,2	5,4	4,9	245,5	222,7
молока	20,0	22,3	28,2	111,5	141,0
Произведено продукции животноводства на 1 т к.ед., кг:					
прироста КРС	662	719	781	108,6	118,0
прироста свиней	71	72	79	101,4	111,3
молока	102	157	171	153,9	167,6

Источник: собственная разработка на основании данных годовых отчетов

По сравнению с 2001 г. производство зерна на 1 чел.-ч трудовых затрат возросло от 25,4% по непрофильным СХО до 58,9% - по группе АПФ. Еще более значимый прирост наблюдается по производительности труда в животноводстве. При этом максимальное повышение эффективности использования трудовых ресурсов по всем отраслям свойственно агропромышленным формированиям.

Следствием роста отдачи основных видов ресурсов явился выход организаций на безубыточную работу, в том числе по основному виду деятельности. По прежнему в 2006 г. сельскохозяйственное производство наиболее эффективно в группе АПФ, а самая высокая окупаемость затрат по

промышленным видам деятельности у СХО с переработкой сырья, где уровень рентабельности достигает в среднем 8%. Существенное влияние на рост эффективности хозяйственной деятельности оказало увеличение окупаемости затрат по животноводству. В целом заслуживает внимания тот факт, что на данном этапе затраты окупаются в преобладающей отрасли сельского хозяйства: по группе АПФ – в растениеводстве (+ 19%); по группам СХО – животноводство (0 - +1%).

К 2009 г. проявляются закономерные результаты работы всех групп организаций, направленные на адаптацию и развитие в рыночных условиях хозяйствования (табл. 3). По группе АПФ получен значительный прирост окупаемости затрат по сравнению с предыдущими периодами и другими группами организаций. Принесло свою отдачу последовательное развитие переработки продукции и деятельность, направленная на реализацию готовых товаров. Наряду с этим, сохранилась тенденция значительного повышения эффективности функционирования сельскохозяйственного производства в данной группе, выраженное в увеличении производительности труда, уровня оплаты корма по основным видам продукции и преобладании данных показателей над значениями двух первых групп. Впервые за все периоды в отличие от профильных и непрофильных сельскохозяйственных организаций агропромышленные предприятия вышли на рентабельное производство по всем видам деятельности: растениеводству, животноводству и промышленному производству.

Таблица 3. Показатели окупаемости затрат и отдельных ресурсов по группам организаций за 2009 г.

Наименование показателя	СХО без переработки сырья (1 группа)	СХО с переработкой сырья (2 группа)	АПП (3 группа)	Показатели 2 группы в % к 1 группе	Показатели 3 группы в % к 1 группе
Сумма выручки на 100 руб. затрат, руб.:					

по зерну	112	113	105	100,9	93,8
по семенам рапса	112	116	132	103,6	117,9
по картофелю	124	182	143	146,8	115,3
по продукции растениеводства	110	115	114	104,5	103,6
по КРС на мясо	82	79	65	96,3	79,3
по свиньям на мясо	80	110	116	137,5	145,0
по молоку	110	112	125	101,8	113,6
по продукции животноводства	96	97	102	101,0	106,3
по продукции сельского хозяйства	99	101	107	102,0	108,1
по промышленной продукции и услугам	102	103	108	101,0	105,9
в целом по хозяйству	99	101	107	102,0	108,1
Произведено продукции на 1 чел.-ч, кг:					
зерна	103,1	128,2	135,1	124,3	131,0
семян рапса	94,3	104,2	178,6	110,5	189,4
картофеля	68,5	81,3	122,0	118,7	178,1
прироста КРС	4,5	5,1	5,5	111,3	122,2
прироста свиней	3,0	7,4	13,3	246,7	443,3
молока	27,1	28,6	49,3	105,5	181,9
Произведено продукции животноводства на 1 т к.ед., кг:					
прироста КРС	725	794	862	109,5	118,9
прироста свиней	76	76	76	100,0	100,0
молока	103	185	255	179,6	247,6

Источник: собственная разработка на основании данных годовых отчетов

Таким образом, обозначенные выше тенденции развития сельскохозяйственных организаций Могилевской области указывают на то, что в исследуемом периоде АПФ смогли в большей мере использовать имеющиеся возможности для повышения эффективности деятельности и обеспечить более высокую рентабельность производства как за счет основного вида деятельности, так и по промышленному производству. Использование перерабатывающих цехов в сельскохозяйственных организациях также позволило возместить понесенные затраты и сохранить безубыточность всей деятельности. В сложившихся условиях СХО без переработки сырья требуются дополнительные меры по повышению эффективности производства.

Литература

1. Бородина, В.П. Могилевская область (географический очерк). – Минск: Издательство Министерства высшего, среднего специального и профессионального образования БССР, 1962. – 133 с.
2. Гусаков, В.Г. Новейшая экономика и организация сельского хозяйства в условиях становления рынка: научный поиск, проблемы, решения / В. Г. Гусаков. – Минск: Беларус. наука, 2008. – 431 с.
3. Основные положения Программы социально-экономического развития Республики Беларусь на 2011-2015 годы // Советская Белоруссия – 2010. - № 216. – С. 17-28.
4. Специализированные агропромышленные комплексы Могилевской области / В.В. Некриш, Т.С. Смоляков, Н.И. Журавская [и др.]. – Минск: Университетское, 1988. – 144 с.

ПОВЫШЕНИЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ МОЛОЧНОГО ПОДКОМПЛЕКСА НА ПРИМЕРЕ ОАО «ЛЮБАНСКИЙ СЫРОДЕЛЬНЫЙ ЗАВОД»

**Карабань О. А. магистр экономических наук, аспирантка,
БГАТУ, г. Минск**

Конкурентоспособность молочного подкомплекса в современных условиях зависит как от уровня конкурентоспособности производства молока, так и от уровня конкурентоспособности его переработки. К основной проблеме сельскохозяйственного производства в молочном подкомплексе следует отнести неэквивалентный обмен между сельскохозяйственными и перерабатывающими предприятиями молочной отрасли, вызванный неоправданно низкими ценами на сырьё. Отсутствует механизм объективной оценки вклада сельского хозяйства в формировании стоимости конечной продукции. Поэтому развитие интеграционных процессов в молочном подкомплексе обеспечит техническое, технологическое, организационно-