

предпосылку постоянства распределения зарплат учёных – она предполагает наличие политической воли и достаточных бюджетных ресурсов. К сожалению, в модели, рассматриваемой в данной статье, этот метод также неэффективен, поскольку не способен остановить процессы утраты знаний, происходящие за рубежом.

Если оставить в стороне варианты полного отказа от денежных стимулов или от использования достижений зарубежной науки, то единственная возможность достижения желаемого качества динамики конкурентной борьбы за умы, согласующаяся с проведённым анализом, – контрциклическое регулирование зарплат исследователей в глобальном масштабе на основе соответствующих международных договоров. Возможно, последующие исследования обнаружат новые возможности решения намеченной здесь проблемы.

#### **Список использованной литературы**

1. Дементьев В.Е. Ловушка технологических заимствований и условия ее преодоления в двухсекторной модели экономики // Экономика и математические методы. 2006. №4. С. 17-32.

2. Светлов Н.М. Модель конкуренции науки и производства за интеллект // Стратегическое планирование и развитие предприятий. Секция 4: Материалы 18 Всероссийского симпозиума. Москва, 11-12 апреля 2017 г. / Под ред. Г.Б. Клейнера. М.: ЦЭМИ РАН, 2017 [в печати].

УДК 330.34:631.15/16:338.436:332.33(477)

### **УПРАВЛЕНИЕ ЗЕМЕЛЬНЫМИ РЕСУРСАМИ АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ УКРАИНЫ В КОНТЕКСТЕ ГЛОБАЛИЗАЦИИ**

**Зось-Киор Н. В., д.э.н., доцент**

*Полтавский национальный технический университет имени Ю. Кондратюка,  
г. Полтава*

**Германенко А. Н., к.э.н., доцент**

*Луганский национальный аграрный университет, г. Луганск*

**Бучнев М. М., к.э.н., доцент**

*Донбасский государственный технический университет, г. Лисичанск*

**Ключевые слова:** агенты земельных интересов, аграрный сектор, глобальная деформация, национальная экономика, организационная структура управления земельными ресурсами, управление земельными ресурсами, эффективность управления земельными ресурсами.

**Keywords:** land interests agents, agrarian sector, global deformation, land resources management efficiency, national economy, land resources management organizational structure, land resources management.

**Аннотация:** В статье обобщены теоретические и методологические основы управления земельными ресурсами. Данный процесс исследован с точки зрения различных агентов земельных отношений. Разработаны концептуальные подходы к организации дуалистического развития управления земельными ресурсами в Украине.

**Summary:** The article summarizes theoretical and methodological fundamentals of land resources management. Interests of the land resources management parties in the agrarian sector of economy are specified and on their basis land resources management in Ukraine has been analyzed. Conceptual approaches to organizing the dualistic development of land resources management in Ukraine are developed.

Ввиду сочетания в себе биологической, технической и социальной систем самым сложным, с точки зрения управления, видом деятельности является аграрное производство. Однако, вне управленческого внимания остаются некоторые виды общего (например, государственно-частного) и глобализационного влияния, хотя их значение в экономических отношениях постоянно растет [1-3]. Эта позиция расширяет сферу применения управленческих действий, в том числе относительно использования и распределения ресурсов, в частности земельных.

Центральным звеном аграрного сектора экономики Украины является управление земельными ресурсами (далее УЗР), поскольку его уровень эффективности формирует объем поставок I сферы, объем сырья и выполненных работ III сферы, объем заказов и оказание услуг IV сферы и является определяющим в формировании эффективности и гармонизации отраслей II сферы [4, 5]. Это актуализирует необходимость технологизации и информационного развития отрасли, что связано с глобализационными воздействиями на структурные элементы ее совокупного продукта.

На наш взгляд, объектами УЗР является земля, права на землю, приращенная стоимость, которая формируется посредством реализации прав на землю, а субъектами управления – мини-агенты (MnA), микроагенты (McA), совместные агенты (GnA), государство (S), региональные агенты (RA), глобальные агенты (GIA). Основные проблемные вопросы, связанные с УЗР, – это роль земли как объекта хозяйствования, роль земли как средства производства, роль государства в управлении землей сельскохозяйственного назначения, в том числе социальные аспекты земельных отношений. В решении этих вопросов следует ориентироваться не только на национальный, но и на мировой передовой опыт.

Анализ УЗР аграрного сектора экономики на уровне мини- и микро-агентов показал, что за последние два десятилетия в распределении земельного фонда Украины между основными землепользователями и собственниками земли произошли принципиальные изменения – значительно увеличилась площадь земель в пользовании граждан, преимущественно за счет уменьшения площади земель, находящихся в собственности или пользовании сельхозпредприятий. Это решает ряд государственных проблем социальной защиты людей пожилого возраста через переориентацию на землепользователя выплат в виде арендной платы. С экономической точки зрения эта земля не проходит через фильтр критерия «продуктивная мотивированность», а, следовательно, стоимость прав на нее занижается.

Значительной диспропорцией национального земледелия является доминирование естественной составляющей земельного капитала (79%) над интеллектуальной, что является признаком неэффективного хозяйствования [7, 8]. Недооценка земельных ресурсов Украины, невключение их в капитал предприятий вымывает из аграрного сектора средства, необходимые для его технологизации, а, следовательно, и обеспечение конкурентоспособности на внутреннем и внешнем рынках. Глобальная деформация влияет на все составляющие прибавочной стоимости, более негативно – на те, представители интересов которых менее организованы, – землевладельцев и работников сельхозпредприятий. Перспективным направлением организационного развития субъектов сельскохозяйственного производства, наряду с развитием крупных хозяйств, является защита от нежелательных поглощений и стимулирование развития небольших хозяйств. В перспективе можно сформировать их кооперативные объединения для использования конкурентных преимуществ крупных хозяйственных образований и личного предпринимательского интереса.

Анализ УЗР на уровне совместных агентов и государства показал, что почти половина размера государственной поддержки уровня ЕС в Украине компенсируется национальными «правилами игры» (страновому люфту), отличающимся от европейских [9-11]. В то же время эффекты масштаба и вертикальной интеграции касаются исключительно агрохолдингов, что ставит их в неравные условия с другими землепользователями. Отсутствие адекватной поддержки аграрного сектора уменьшает уровень конкурентоспособности украинской сельхозпродукции и заставляет производителей экономить на затратах, преимущественно на оплату труда и экологических инвестициях.

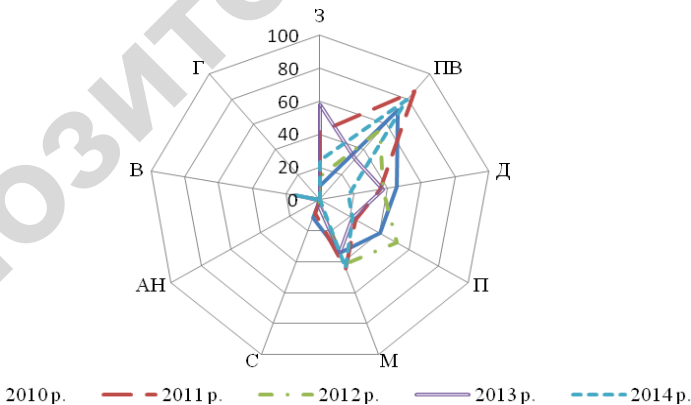
Анализ УЗР на уровне региональных и глобальных агентов позволил систематизировать преимущества Украины глобального уровня в земледелии, среди которых: выгодная в логистическом контексте география;

наличие значительной доли мировых черноземов; невысокая цена инвестиций; наличие крупных хозяйств; законность агрохолдингов, в частности вертикально интегрированных.

Низкая землеотдача в Украине является основанием для ее включения в объективные мировые процессы трансформации земледелия, в частности развитие животноводства, садоводства, производства ягод, виноградарства, овощеводства и тому подобное.

Стратегия земельной политики Украины должна учитывать продовольственную конъюнктуру мирового рынка с его особенностями формирования спроса на сельскохозяйственную продукцию и волатильностью цен на нее, а также наличие в структуре земельного фонда Украины значительной доли земель с потенциально самыми плодородными черноземными почвами, которые подверглись системной деградации, потеряли ценные качества как средство производства. Одна из основных препятствий повышения эффективности УЗР – монополизация аграрного рынка и рынка прав землепользования, сформировавшей его экспортно ориентированную модель.

В рамках авторской методики исследована динамика соотношения фактического и максимального значения агрегированных экономической, социальной, экономической и интегральной эффективности УЗР аграрного сектора экономики Украины и типологических групп регионов за 2010-2014 гг. По 9-ти критериям – землеотдача (С), продуктивная мотивированность (ПВ), диверсификация (Д), производительность (П), мотивация (М), стабильность (С), антропогенная нагрузка (АН), воспроизводство (В), гармонизация (Г) – рисунок 1.



**Рисунок 1. Графоаналитическая модель соотношения фактического и максимального значения интегральной эффективности УЗР аграрного сектора экономики Украины за 2010-2014 гг.**

Данная модель дает возможность представить алгоритм гармонизации экономических интересов субъектов земельных отношений по их финансово-организационным возможностям (реакция на возможный уровень глобализационных влияний исследуемых видов) для ориентации на определенную величину (долю, количество) владения, распоряжения и пользования объектами управления (землю, права на землю, прибавочную стоимость от пользования землей) и формирования перспективного уровня УЗР через глобализационные перспективы и внутренние драйверы.

Реализация на практике результатов исследования будет способствовать повышению уровня реализации функций государства по эффективному УЗР.

В статье представлены теоретические и научно-практические обобщения и предложено новое решение научной проблемы – УЗР аграрного сектора экономики Украины в контексте глобализации. Результаты исследования имеют теоретический и прикладной характер, поэтому можно их использовать для формирования концептуальных основ государственного управления и практической реализации в ходе разработки и внедрения соответствующей государственной политики.

#### Список использованной литературы

1. Зінчук Т.О. Проблеми адаптації аграрного сектору економіки до умов. Угоди про зону вільної торгівлі Україна-С/С / Т. О. Зінчук // Економіка АПК. – 2015. – № 5. – С. 79–87.
2. Кириленко І.Г. Перспективи вітчизняного АПК в світлі прогнозів світового ринку продовольства / Кириленко І. Г., Дем'янчук В. В. // Економіка АПК. – 2015. – № 1 – С. 21–28.
3. Вернигора М. Україна досліджує ефективність управління земельними ресурсами [Електронний ресурс] / М. Вернигора // Чиста політика. – Режим доступу : <http://www.politika.cn.ua/list/ua/news/2/9142.html>.
4. Pasakarnis G. Rural development and challenges establishing sustainable land use in Eastern European countries / G. Pasakarnis // Land Use Policy. – Volume 30 (1), January 2013. – P. 703–710.
5. Probstl-Haider U. Preferences for Future Agricultural Land Use Under the Consideration of Climate Change / U. Probstl-Haider, N. M. Mostegl, J. Kelemen-Finan et. el. // Environmental Management. – September 2016, Volume 58, Issue 3. – P. 446–464.
6. Kroupova Z. The analysis of economic results differences of agricultural holdings specialized in plant production in the Czech Republic / Z. Kroupova, G. Trnkova // Journal of Central European Agriculture. – 2014. – 15(3). – P. 322–334.
7. Зось-Киор М. В. Національні та інтеграційні аспекти управління земельними ресурсами аграрного сектора економіки : монографія / М. В. Зось-Киор. – Запоріжжя : Інтер-М, 2015. – 348 с.
8. Зось-Киор Н.В. Менеджмент підприємства. Учебное пособие / [Коллектив авторов]. – Минск, Мисанта, 2013. – 401 с.
9. Зось-Киор Н.В. Логистика и управление цепями поставок. Теория и практика. Учебное пособие / [Коллектив авторов]. – Минск: Мисанта, 2015. – 464 с.
10. Зось-Киор Н.В. Антикризисное управление на предприятиях в условиях обострения глобальной конкуренции: монография / [Коллектив авторов]. - Минск : Мисанта, 2012. - 433 с.
11. Зось-Киор Н.В. Теория корпоративного управления. Учебное пособие / [Коллектив авторов]. – Минск: Мисанта, 2014. – 330 с.