

ций может стать комплекс показателей, позволяющих проводить оценку фактической экономической эффективности использования объектов нематериальных активов в производственно-хозяйственной деятельности предприятия.

Выраженная количественно, такая оценка характеризует вклад от использования конкретного объекта нематериальных активов в изменение результативных показателей деятельности организации, таких как себестоимость продукции, производительность труда, качество продукции, объем реализации, прибыль, уровень рентабельности.

Повышая производительность труда и создавая новые средства и предметы труда, а также новые продукты потребления, обеспечивая экономию сырья и материалов, использование НМА определяет тем самым изменение затрат основных производственных ресурсов на производимую продукцию, рост объемов производства и изменения в его структуре. Это соответственно изменяет потребность производства в трудовых ресурсах и средствах производства. И тем самым, повышение эффективности инновационной деятельности достигается за счет использования факторов нематериального характера, что является более предпочтительным в условия дефицита топливно-энергетических, природных и финансовых ресурсов.

ОБЩЕСТВЕННЫЙ КАПИТАЛ В РАЗВИТИИ ЭКОНОМИКИ

И.И. Ленков, экономист

Устойчивое развитие экономики предполагает, что следующее поколение должно иметь не меньшее (или большее) богатство на душу населения, чем предыдущее. Это богатство включает природный капитал, произведенный капитал и человеческий капитал. Вместе эти показатели составляют богатство нации и дают базис к ее развитию. Сейчас стало понятно, что это не все факторы, которые обуславливают экономическое развитие. Они не учитывают некоторые категории экономики, обладающие возможностью самоорганизации для обеспечения роста и развития. К таким категориям относятся общественный капитал. Однако общественный капитал стал учитываться в расчетах недавно, поэтому сложно найти точную информацию о его влиянии на экономику и экономическое развитие государства.

На важность общественного капитала указывает то, что страны с примерно одинаковым набором природных и трудовых ресурсов, основного капитала зачастую различаются в экономическом развитии в больших пропорциях.

Существует три основных взгляда на общественный капитал:

- первая концепция принадлежит итальянскому ученому Путному (Putnam). В ней он утверждает, что общественный капитал — это горизонтальная зависимость между людьми: общественный капитал состоит из общественных связей и отношений (норм), которые эти связи регулируют;
- вторая теория принадлежит Колману (Coleman), который определяет общественный капитал как совокупность разнообразных объектов, в основе деятельности которых лежат два основных принципа: они принадлежат к общественной структуре общества и ими движут определенные интересы в их деятельности. Это расширяет предыдущую теорию, включая в отношения и вертикальные связи;
- третья концепция является наиболее приемлемой, так как она, кроме перечисленных, включает наиболее частые институциональные общественные отношения, такие как политические, судебные, гражданские. Такие поправки внесли Нос (North) и Олсон (Olson), доказав, что такие отношения имеют непосредственное влияние на развитие страны.

Процессу интенсивного развития общества, судя по всему, способствует общественное благо, которое и составляет содержание «общественного капитала». Роль общественного капитала в развитии благосостояния и политической свободы похожа на роль качества земли в процессе развития семян, посеянных в землю. Очевидно, процветание демократии и экономики свободного предпринимательства наблюдается при наличии хорошего общественного капитала; при истощенном же общественном капитале скудны и результаты.

Фрэнсис Фукуяма (Francis Fukuyama) определил общественный капитал как набор ценностей или норм, разделяемых членами некой группы, который позволяет им взаимодействовать друг с другом. Люди формируют общество в той мере, в какой их жизни упорядочены единой моралью, традицией и законом. Общественный капитал растет при преобладании доверия и является приобретением, требующим практических навыков к моральным нормам сообщества. Его зарождение и передача происходят через такие культурные механизмы, как религия, традиция и исторические привычки. Однако, вынося источники общественного капитала за рамки критической и рациональной эпистемологии, возможно, мы тем самым отсекаем главную движущую силу создания общественного капитала, а именно человеческий индивид.

Очевидно, индивид несет главную ответственность за решения, которые он принимает, тем не менее, каждый формируется под влиянием тех или иных сообществ, членом которого он является. Мораль личности, как было замечено, формируется не столько формальной рациональной мыслью, сколько привычками, приобретенными в сообществе. Различные культуры, будучи продуктом сообществ, по своим результатам создания общественного капитала не равны и не похожи. Те культуры, которым удалось создать высокий уровень доверия и социальной спонтанности, гораздо более экономически состоятельны, политически уважительны к личной свободе и ответственности по сравнению с культурами, имеющими низкий уровень доверия вкуче (хоть и необязательно) с крайне формальными и/или традиционными формами общественного взаимодействия.

Согласно Фукуяме, доверие и «общественный капитал» в целом являются наиболее значимыми факторами для создания процветания. В некоторых областях Италии доминирует «аморальная семейственность», моральный кодекс которой можно свести к формулировке: «максимально увеличивай материальную сиюминутную выгоду для семейной ячейки, предполагая, что другие поступают точно так же». Такое отношение противоположно необходимому для создания успешных деловых организаций. Фукуяма заметил: где культуре не удалось вовлечь граждан в иные объединения, помимо собственных семей, — там в экономике, как правило, господствуют малый семейный бизнес. Наблюдается прямо пропорциональная зависимость между способностью создавать успешные профессионально управляемые корпорации и уровнем добровольных объединений, продуцируемых обществом.

Поскольку общественный капитал есть продукт сообщества с определенной культурой (унаследованной этической привычкой), его воссоздание — процесс длительный, требующий преобразования этих привычек и образа мышления; длительный именно потому, что меняются они медленно. Так что, хотя в посткоммунистическом мире и присутствуют структуры демократии и капитализма, истощение общественного капитала помешало росту органичной общественной жизни, столь необходимой для появления подлинной демократии и экономики свободного рынка.

Таким образом, обращение к проблеме общественного капитала связано с рассмотрением воспроизводства совокупности всех капиталов, участвующих в хозяйственной жизни, в создании прибавочной стоимости.

Общественное воспроизводство предполагает непрерывность процесса общественного производства и постоянное возобновление не только производительных сил, но и производственных отношений, отношений присвоения (собственности на средства производства и продукт труда), отношений найма и пр.

Результат деятельности общественного капитала за определенный период (месяц, квартал, год) проявляется на динамике валового внутреннего продукта (ВВП). Очевидно, что измерить ВВП мы можем только на основе сопоставимых величин. Такими могут быть только денежные единицы, т. е. ВВП может быть определен в рублях, долларах, марках (в зависимости от страны, чей ВВП мы рассчитываем). Статистика разных стран использует схожие методы измерения валового внутреннего продукта. Однако наибольший интерес представляют собой сопоставления во времени (на сколько изменился ВВП за определенный период времени) и между странами.

Для того чтобы произвести сопоставление во времени, необходимо делать сравнения в единых (неизменных) ценах. Для этого цены и структуру ВВП за определенный год используют как базовые, а ВВП за другие годы сопоставляют в ценах базового периода. Это

позволяет избежать искажений, вызываемых изменением цен и структуры общественного производства.

Международные сопоставления делать сложнее, но общий подход остается тем же. Добавляется еще одна переменная, связанная с необходимостью сопоставления ВВП разных стран в единой валюте. Наиболее точным способом сравнения является оценка результата хозяйственной деятельности стран на основе паритета покупательной способности валют. Сохраняя общий подход к базовым ценам и структуре, мы пытаемся оценить, во что, например, обходится та же самая «корзина» продовольственных товаров при покупке ее, скажем, в Беларуси и России. В результате мы получаем определенное соотношение между рублем белорусским и российским, отличное от соотношения рыночных курсов этих валют. Но полученный паритет покупательной способности представляется более точной основой международных сопоставлений.

Проанализируем некоторые важнейшие причинно-следственные связи, которые существуют в народнохозяйственной системе в целом.

Как мы уже говорили, человек не может прекратить производить, так как при этом произойдет прекращение потребления. С другой стороны, производство является собственно потреблением, и наоборот. В связи с этим нам необходимо ввести в анализ такие экономические процессы как потребление (использование полученного дохода в текущем периоде времени) и сбережение (перенесение потребления на будущий период).

Сами по себе потребление и сбережение не являются чем-то загадочным и необычным. Очевидно, что каждый индивид вправе использовать полученный доход так, как он представляет себе возможным, часть, используя в текущем периоде времени (приобретение продуктов питания, одежды и пр.), а часть, сберегая, перенося потребление на будущие периоды (приобретение товаров длительного пользования, жилища и пр.). Однако когда речь идет об общественных процессах потребления и сбережения, то здесь происходят очень интересные процессы.

Возникает класс людей, которые в состоянии производительно использовать сбереженное, в том числе другими членами общества. Это — предприниматели, которые инвестируют средства в те или иные проекты по созданию новых производственных мощностей и новых рабочих мест соответственно. Таким образом, сбережения людей трансформируются в инвестиции, в результате чего происходит возрастание стоимости данных средств (самовозрастание капитала).

Загадка разрешается действительно просто. Миллионы потребителей сберегают часть своего дохода, которая, превращаясь во временно свободные денежные средства, «улавливается» банками, предоставляющими ее функционирующим капиталистам в виде кредитов для реализации инвестиционных проектов. Такое развитие событий и позволяет на уровне всего народного хозяйства трансформировать сбережения в инвестиции.

Теперь более подробно рассмотрим проблему реализации общественной го капитала. Совокупный общественный капитал страны вычисляется по следующей формуле:

$$COK = C + V + M,$$

где C — основной капитал (фонды);

V — заработная плата;

M — прибыль субъектов экономики.

В свою очередь совокупный общественный капитал можно разложить на следующие составляющие: человеческий капитал, произведенный капитал, природный капитал и общественный.

При помощи статистических данных можно проследить динамику каждого из этих показателей и рассчитать общественный капитал (таблицы 1, 2).

Таблица 1 — Совокупный общественный капитал Беларуси в ценах 1990 г., млрд руб.

1990	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2005
58,67	4,339	10,5991	8,30	8,9386	12,907	24,334	24,673	32,112

Таблица 2 — ВВП Беларуси в ценах 1990 г., млрд руб.

1990	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002–2005
43,3	29,011	32,475	35,073	36,372	38,537	40,269	42,001 56,857

На основе статистических данных, об основных средствах, денежных доходах населения и прибыли предприятий рассчитан совокупный общественный капитал.

Данные приведены в миллиардах рублей. Проследить тенденцию изменения совокупного общественного капитала по таким данным не возможно, так как цены не сопоставимы из-за инфляции. Для приведения к сопоставимому виду используется индекс цен (таблица 3).

Для расчета общественного капитала нужно узнать значения природного, производственного и человеческого капиталов. В РБ считается только материальный произведенный капитал, поэтому расчеты осложняются нехваткой данных.

Таблица 3 — Человеческий капитал Республики Беларусь в ценах 1990 г., млрд руб.

1999	2000	2001	2002
0,0274144	0,058	0,097	0,121

Динамику совокупного общественного капитала теперь можно сопоставить с динамикой ВВП (таблица 4).

Таблица 4 — Произведенный капитал Республики Беларусь в ценах 1990 г., млрд руб.

1999	2000	2001	2002	2005
1,319	5,162	10,220	10,856	14,123

Таблица 5 — Природный капитал Республики Беларусь в ценах 1990 г., млрд руб.

1999	2000	2001	2002–2005
7,547	7,628	13,921	13,509–17,457

Примечание — Таблицы 5–6 построены на основе статьи ООН: Estimating National Wealth: Methodology and Results, 1998.

Данные таблиц 3, 4, 5 получены при помощи сравнения экономических показателей Республики Беларусь со странами, по которым соответствующие показатели высчитываются статистической комиссией ООН. Можно полагать, что эти данные верны, так как соответствуют экономическому развитию нашей страны.

Таблица 6 — Общественный капитал Республики Беларусь в ценах 1990 г., млрд руб.

1999	2000	2001	2002	2005
0,045	0,058	0,096	0,127	0,136

Таким образом, имеет место устойчивая тенденция увеличения капитала в период с 1999 по 2005.

Очевидно, что ВВП от общественного капитала зависит в той же мере, что и совокупный общественный капитал. Очевидны так же и способы увеличения ВВП посредством воздействия на общественный капитал. Прежде всего, следует повысить заработную плату, чтобы предоставить дополнительные стимулы для работников к увеличению производительности труда. Это, в свою очередь, увеличит прибыльность отечественных предприятий, и, естественно, их вклады в основной капитал. Повышение заработной платы, например, работников сельского хозяйства незамедлительно повлечет за собой увеличение

прибыльности сельского хозяйства и стоимости сельхоз угодий, что повлияет на природный капитал. Последовательные реформы в современной белорусской экономике позволят, таким образом, улучшить благосостояние обычных граждан и, как результат, состояние экономики в целом.

Литература:

1. Статистический ежегодник Республики Беларусь. — Минск, 2005.
2. Макроэкономика: социально ориентированный подход / Под ред. Э.А. Лутохиной. — Минск, 2003.
3. Мовсесян, А.Г. Мировая экономика / А.Г. Мовсесян, С.Б. Огневцев. — Москва, 2001.

ПОВЫШЕНИЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ДЕТСКОГО ПИТАНИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Н.А. Логвинович, преподаватель-стажер кафедры менеджмента и маркетинга
Белорусский государственный аграрный технический университет (г. Минск)

Фруктоводческая отрасль в Республике Беларусь не является ведущей в сельском хозяйстве, хотя и располагает потенциальными возможностями для увеличения объемов производства фруктов. Плоды и ягоды являются одним из основных источников витаминов и биологически ценных веществ. В среднем на одного жителя республики производится 31 килограмм плодов и ягод при научно обоснованной медицинской норме 80 килограммов, без учета цитрусовых. В результате чего, республика ежегодно импортирует от 29,3 до 61,3 тыс. тонн свежих яблок, груш. Поэтому для насыщения потребительского рынка РБ необходимо увеличить объемы производства и улучшить качества плодов и ягод, чтобы снизить импорт и увеличить экспорт.

В рыночной экономике основным фактором коммерческого успеха предприятия является качество, конкурентоспособность его продукции, т. е. насколько лучше она аналогов-продукций выпускаемой конкурирующими предприятиями. Обычно под конкурентоспособностью продукции понимают относительную характеристику, отражающую ее привлекательность в глазах потребителя. Наши предприятия должны строить свою работу так, чтобы вовремя поставлять покупателям высококачественную, экологически чистую, безопасную продукцию.

С учетом сложившейся экологической ситуации в республике вследствие аварии на Чернобыльской АЭС даже при допустимом содержании радионуклидов сельскохозяйственная продукция в последние годы чаще становится неконкурентоспособной.

Согласно Закону Республики Беларусь «О правовом режиме территорий, подвергшихся радиоактивному загрязнению в результате катастрофы на Чернобыльской АЭС» к территориям радиоактивного загрязнения относятся земли с плотностью загрязнения радионуклидами цезия-137, либо стронция-90, или изотопов плутония соответственно 1,0; 0,15; 0,01 Ки/кв. км и выше. После чернобыльской катастрофы радиоактивному загрязнению цезием-137 плотностью от 1 Ки/кв. км подверглось 23 процента территории Беларуси, на которой находились 2929 населенных пунктов и проживали более 15 процентов населения. Судя по прогнозным картам, эта площадь к 2016 году уменьшится приблизительно в полтора раза и составит около 16 процентов, к 2046-му — около 10 процентов. Пока же загрязнение радиоцезием выше 1 Ки/кв. км имеется во всех областях республики.

Основные массивы загрязненных сельскохозяйственных угодий сосредоточены в Гомельской (740,6 тыс. га или 57,1%) и Могилевской (338,7 тыс. га или 26,1%) областях. В Брестской, Гродненской, Минской и Витебской областях их доля от общей площади загрязненных земель в республике составляет соответственно 7,4; 4,3; 5,0 и 0,1%.

Актуальной задачей развития этой отрасли является создание специализированных экологически безопасных сырьевых зон для производства и плодово-ягодного сырья гарантированного качества, закладка новых плантаций плодово-ягодных насаждений.