

(или смежной) специальности, инженеры (преподаватели, ученые) могут прийти к необходимости углубления своих знаний иностранного языка. На данной стадии решение о значимости иностранного языка принимается осознанно, специалист понимает, что ему не хватает, осознает в какой степени его личное незнание языка препятствует решению задач, поставленных перед коллективом. В частности, личная карьера любого дипломированного специалиста может в современном хозяйствовании в значительной степени определяться свободным владением им одним или несколькими иностранными языками.

В данной ситуации можно прибегнуть к услугам многочисленных коммерческих курсов. Однако эти курсы не станут выполнять заказ на подготовку специалистов по заданной специальности. Очевидно, что здесь будут наиболее приемлемы возможности, предоставляемые именно техническими и экономическими вузами с учетом конкретных специфических запросов.

Новые тенденции экономического и социального развития объективно ведут к реформам в системе образования, определяют необходимость разработки инновационных подходов к формированию современных образовательных систем. Высшее образование перестает быть только профессиональным; оно становится элементом общей культуры человека. Моделируя образ выпускника вуза, многие авторы сходятся в том, что это — свободная, духовная личность профессионала, ориентированная на ценности мировой и национальной культуры, способная к творческой самореализации, нравственной саморегуляции и адаптации в изменяющейся социокультурной среде. Выпускник современного вуза, который будет жить и учиться в нынешнем тысячелетии в постиндустриальном обществе, должен обладать определенными качествами личности, а именно:

- гибко адаптироваться к меняющимся жизненным ситуациям, самостоятельно приобретая знания, необходимые на практике, умело применяя их для решения разнообразных проблем;
- самостоятельно и критически оценивать действительность; быть способным генерировать новые идеи, мыслить творчески;
- самостоятельно работать с источниками информации (уметь собирать необходимые для решения проблемы факты, анализировать их, выдвигать гипотезы, делать обобщения и аргументированные выводы);
- обладать определенным коммуникативным потенциалом, быть коммуникабельным, контактным, гибким, уметь работать в различных социальных группах и выходить из любых конфликтных ситуаций;
- самостоятельно работать над развитием собственной нравственности, систематически повышая свой культурный и интеллектуальный уровень.

Формированию названных качеств будет значительно способствовать повышение коммуникативной компетентности студентов и специалистов на основе совершенствования изучения иностранных языков.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ БАЗОВЫХ КОНКУРЕНТНЫХ ПРЕИМУЩЕСТВ ПРИ РАЗРАБОТКЕ РЫНОЧНОЙ СТРАТЕГИИ ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Н.П. Драгун

Гомельский государственный технический университет имени П.О. Сухого» (г. Гомель)

В результате проведенного нами анализа динамики конкурентоспособности предприятий молочной промышленности Гомельской области установлено, что большое значение для достижения успеха в конкуренции на рынке имеет реализация рыночной (конкурентной) стратегии, учитывающей, во-первых, располагаемые предприятием конкурентные преимущества, во-вторых, эффективность использования указанных преимуществ в существующих рыночных условиях.

В целях повышения эффективности процесса формулирования конкурентной стратегии перерабатывающих предприятий АПК нами разработана методика определения базовых для рыночной стратегии предприятия конкурентных преимуществ, алгоритм реализации которой графически представлен на рисунке 1 [1, 2, 3]. Внедрение указанной методики выполнено на примере предприятий молочной промышленности Гомельской области.

1. Определение значений частных показателей величины конкурентных преимуществ оцениваемого предприятия:

Конкурентное преимущество	Показатель величины конкурентного преимущества
Технологическая эффективность	Материалоотдача, энергоотдача, производительность труда, капиталотдача
Конкурентоспособность продукции	Конкурентоспособность товарной массы или отношение брутто-величины выручки от реализации продукции к затратам на ее производство и реализацию
Рыночная власть	Отношение темпа роста рентабельности деятельности предприятия к темпу роста интегрального показателя эффективности использования им производственных ресурсов

2. Определение относительных значений частных показателей величины конкурентных преимуществ оцениваемого предприятия как их отношения к соответствующему частному показателю базы оценки (одноотраслевое предприятие, отрасль):

$$P_{оп}^{кпi/o} = P_{оп}^{кпi} / P_{6о}^{кпi},$$

где $P_{оп}^{кпi/o}$ — относительное значение показателя величины i -го конкурентного преимущества оцениваемого предприятия;

$P_{оп(6о)}^{кпi}$ — значение показателя величины i -го конкурентного преимущества оцениваемого предприятия (базы оценки)

3. Определение при помощи корреляционно-регрессионного анализа значимости конкурентных преимуществ предприятия в имеющих место отраслевых условиях конкуренции с точки зрения их влияния на конкурентоспособность

4. Определение на основе полученных регрессионных уравнений базовых для рыночной стратегии предприятия конкурентных преимуществ

Источник — Разработка автора

Рисунок 1 — Алгоритм определения базовых для рыночной стратегии перерабатывающих предприятий АПК конкурентных преимуществ

Поведенный нами совместный анализ величин конкурентных преимуществ и конкурентоспособности исследуемых молочных предприятий, исчисленных за период 1999–2005 гг. с использованием баз оценки: уровень конкурентоспособности — среднее по пищевой промышленности Гомельской области значение рентабельности активов, величина конкурентных преимуществ — частные среднеотраслевые показатели уровня конкурентных преимуществ предприятий пищевой промышленности Гомельской области (таблица 1), позволил сделать следующие выводы:

Таблица 1 — Величины конкурентных преимуществ и конкурентоспособности предприятий молочной промышленности Гомельской области за период 1999–2005 гг.

Предприятие	Технологическая эффективность	Конкурентоспособность продукции (работ, услуг)	Рыночная власть	Конкурентоспособность предприятия за период
1	2	3	4	5
ОАО Молочные продукты	0,9819	0,7832	1,0559	0,6394
ОАО Калинковичский ЗЦМ	0,9170	0,7521	0,9534	0,5784
ОАО Речицкие молочные продукты	0,9168	0,7941	1,0430	0,4258

1	2	3	4	5
ЧУП Мозырские молочные продукты	0,9174	0,7690	0,9122	0,6452
ЧУП Гомельская фабрика мороженого	1,1417	0,9231	1,1494	3,2302
ЧУП Светлогорский молочный завод	1,0614	0,8294	0,8075	0,5096
ОАО Буда-Кошелевские сыры	1,0097	0,8012	0,8887	1,9536
ОАО Рогачевский МКК	0,9373	0,7815	1,0758	0,9946
ОАО Октябрьский завод СОМ	0,9945	0,8077	0,9847	1,5047
$R_{набл}$ — лин.	0,3599	0,6491	0,4338	—
$T_{набл}$ — лин.	2,8870	6,3851	3,6034	—
$R_{набл}$ — степ.	0,2566	0,5534	0,3834	—
$T_{набл}$ — степ.	1,9870	4,9720	3,1061	—

Источник — расчеты автора на основе данных бухгалтерской отчетности предприятий молочной промышленности Гомельской области и областного управления статистики.

1. Анализ значимости частных показателей технологической эффективности исследуемых предприятий при помощи метода регрессионных коэффициентов показал, что с точки зрения влияния на уровень конкурентоспособности значимыми являются показатели материалоотдачи (0,8120), энергоотдачи (0,1000) и капиталотдачи (0,0880). Значимость частных показателей технологической эффективности объясняется спецификой производства — оно материалоемко, но не трудоемко (так как процессы переработки молока в основном аппаратные) и не капиталоемко.

2. Вариация величины конкурентных преимуществ исследуемых предприятий в анализируемом периоде невысока. Так, разница между максимальными и минимальными значениями технологической эффективности в исследуемой совокупности предприятий составляет 24,5 % (ЧУП ГФМ и ОАО РМП), конкурентоспособности продукции — 22,7 % (ЧУП ГФМ и ОАО КЗЦМ), рыночной власти — 42,3 % (ЧУП ГФМ и ЧУП СМЗ), при том, что разница между максимальными и минимальными значениями конкурентоспособности предприятий составляет 7,58 раза (ЧУП ГФМ и ОАО РМП). Таким образом, вариация уровней конкурентоспособности исследуемых предприятий определяется влиянием не отдельных конкурентных преимуществ, а их системной совокупностью.

3. Технологическая эффективность, конкурентоспособность продукции и рыночная власть являются значимыми с точки зрения влияния на уровень конкурентоспособности для совокупности исследуемых предприятий. Имеет место тесная прямая зависимость между величинами данных конкурентных преимуществ и уровнем конкурентоспособности, так как коэффициенты корреляции между ними положительны и статистически значимы ($t_{набл} > t_{кр.}$). При этом для линейной формы зависимости значимость коэффициентов корреляции выше, чем для степенной.

Регрессионный анализ влияния конкурентных преимуществ исследуемых предприятий на уровень их конкурентоспособности в период 1999-2005 гг. позволил нам установить следующую зависимость (1):

$$P_{рез}^{\square} = 27,09 \cdot Kт^{2,32} \cdot Вл^{1,75}, \quad (1)$$

(5,37) (3,63)

где $P_{рез}^{\square}$ — расчетное значение конкурентоспособности исследуемых молочных предприятий;

$Kт, Вл$ — величина конкурентоспособности продукции (работ, услуг) и рыночной власти соответственно.

1	2	3	4	5
ЧУП Мозырские молочные продукты	0,9174	0,7690	0,9122	0,6452
ЧУП Гомельская фабрика мороженого	1,1417	0,9231	1,1494	3,2302
ЧУП Светлогорский молочный завод	1,0614	0,8294	0,8075	0,5096
ОАО Буда-Кошелевские сыры	1,0097	0,8012	0,8887	1,9536
ОАО Рогачевский МКК	0,9373	0,7815	1,0758	0,9946
ОАО Октябрьский завод СОМ	0,9945	0,8077	0,9847	1,5047
$R_{набл}$ — лин.	0,3599	0,6491	0,4338	—
$T_{набл}$ — лин.	2,8870	6,3851	3,6034	—
$R_{набл}$ — степ.	0,2566	0,5534	0,3834	—
$T_{набл}$ — степ.	1,9870	4,9720	3,1061	—

Источник — расчеты автора на основе данных бухгалтерской отчетности предприятий молочной промышленности Гомельской области и областного управления статистики.

1. Анализ значимости частных показателей технологической эффективности исследуемых предприятий при помощи метода регрессионных коэффициентов показал, что с точки зрения влияния на уровень конкурентоспособности значимыми являются показатели материалоотдачи (0,8120), энергоотдачи (0,1000) и капиталотдачи (0,0880). Значимость частных показателей технологической эффективности объясняется спецификой производства — оно материалоемко, но не трудоемко (так как процессы переработки молока в основном аппаратные) и не капиталоемко.

2. Вариация величины конкурентных преимуществ исследуемых предприятий в анализируемом периоде невысока. Так, разница между максимальными и минимальными значениями технологической эффективности в исследуемой совокупности предприятий составляет 24,5 % (ЧУП ГФМ и ОАО РМП), конкурентоспособности продукции — 22,7 % (ЧУП ГФМ и ОАО КЗЦМ), рыночной власти — 42,3 % (ЧУП ГФМ и ЧУП СМЗ), при том, что разница между максимальными и минимальными значениями конкурентоспособности предприятий составляет 7,58 раза (ЧУП ГФМ и ОАО РМП). Таким образом, вариация уровней конкурентоспособности исследуемых предприятий определяется влиянием не отдельных конкурентных преимуществ, а их системной совокупностью.

3. Технологическая эффективность, конкурентоспособность продукции и рыночная власть являются значимыми с точки зрения влияния на уровень конкурентоспособности для совокупности исследуемых предприятий. Имеет место тесная прямая зависимость между величинами данных конкурентных преимуществ и уровнем конкурентоспособности, так как коэффициенты корреляции между ними положительны и статистически значимы ($t_{набл} > t_{кр}$). При этом для линейной формы зависимости значимость коэффициентов корреляции выше, чем для степенной.

Регрессионный анализ влияния конкурентных преимуществ исследуемых предприятий на уровень их конкурентоспособности в период 1999-2005 гг. позволил нам установить следующую зависимость (1):

$$\hat{P}^{рез} = 27,09 \cdot K_m^{2,32} \cdot B_l^{1,75}, \quad (1)$$

(5,37) (3,63)

где $\hat{P}^{рез}$ — расчетное значение конкурентоспособности исследуемых молочных предприятий;

K_m , B_l — величина конкурентоспособности продукции (работ, услуг) и рыночной власти соответственно.

зависит еще от действий конкурентов на рынке и динамики потребительских предпочтений. Значимость среднегодовой первоначальной стоимости основных средств и редуцированной численности персонала исследуемых предприятий как факторов конкурентоспособности их продукции означает важность в существующих рыночных условиях ценовых методов конкуренции и, соответственно, внутренних факторов, определяющих цену продукции, а также то, что на цену продукции исследуемых предприятий отрицательное влияние оказывает низкая загрузка производственных мощностей и производительность труда персонала. Следовательно, для повышения уровня конкурентоспособности продукции перед молочными предприятиями Гомельской области стоит альтернатива либо сокращения избыточных мощностей и персонала, что по многим причинам является нецелесообразным, либо поиска путей увеличения объема производства и сбыта продукции.

Литература:

1 Драгун, Н.П. Исследование конкурентных преимуществ перерабатывающих предприятий агропромышленного комплекса Гомельской области / Н.П. Драгун, Е.М. Карпенко, О.А. Нехрист // Потребительская кооперация. — 2006. — № 2. — С. 10–14.

2 Драгун, Н.П. Конкурентные преимущества промышленного предприятия / Н.П. Драгун, Е.М. Карпенко // Вісник Національного університету водного господарства та природокористування. Економіка. Збірник наукових праць. — 2005. — № 4(32). — С. 33–38.

3 Драгун, Н.П. Технология управления конкурентоспособностью молочных предприятий на основе концепции целевого управления / Н.П. Драгун, Е.М. Карпенко // Аграрная экономика. — 2006. — № 3. — С. 30–32.

АГРОТУРИЗМ КАК НАПРАВЛЕННОЕ, ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

В.М. Дубяга, аспирант кафедры экономической теории и экономического воспитания
Белорусский государственный педагогический университет им. М.Танка (г. Минск)

Одной из реалистичных возможностей становления новых перспективных сфер деятельности является агротуризм. Данная сфера способствует развитию регионов, сельских советов, то есть самой глубинки и увеличивает доходы местного населения.

Белорусская деревня обладает хорошими условиями для развития агротуризма, благодаря чему появляется новая специализация и деятельность деревень. По некоторым данным в Беларуси уже работают более 50 усадеб, которые с разным успехом пробуют свои силы в этой отрасли.

Основные направления развития агротуризма:

- создание туристских деревень на основе существующих сельских поселений с традиционной народной деревянной архитектурой, расположенных в живописной местности;
- организация «сельских» туров с проживанием и питанием туристов в деревенском (фермерском) доме, знакомством с традиционным сельским бытом, ремеслами;
- сдача в наем домов и комнат в сельской местности в экологически чистых и уникальных природных уголках.

Как и во многих странах с переходной экономикой, наибольшему риску бедности в Беларуси подвержены сельские жители, поэтому очень важно поддержать их инициативу по созданию агротуристических предприятий в деревнях и поселках, а также снабдить их необходимыми для этого знаниями. Кто действительно захочет развивать агротуризм, будут обучаться в Польше (в рамках проекта). Кроме того, от Регионального бюро ПРООН по Европе и СНГ налаживается связь с чешским общественным объединением «TODERO», разрабатывающим учебные программы для малого и среднего бизнеса, используя ресурсы ООН. Планируется, что сотрудничество в сфере агротуризма выльется в организацию конкурса среди белорусских хозяев усадеб, а затем в обучение его победителей в Чехии.

Туризм в Республике Беларусь получил признание со стороны государства в качестве одной из приоритетных отраслей экономики, предоставляющей возможности для удовле-